Соколов Евгений Николаевич

ВСЕРОССИЙСКИЙ СЪЕЗД ЗАВЕДУЮЩИХ ФИНОТДЕЛАМИ СОВЕТОВ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ

Статья посвящена работе Всероссийского съезда заведующих финансовыми отделами местных Советов. Главное внимание уделено анализу ключевых проблем, обсуждавшихся на съезде, а также разногласиям, возникшим между Наркоматом финансов и делегатами, которые во многом предопределили изменение направления политики этого ведомства.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/7-1/35.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 7 (13): в 3-х ч. Ч. I. С. 138-140. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/7-1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

CONTROVERSIAL STATE INDEPENDENCE RECOGNITION IN MODERN WORLD POLITICS

Zoya Vladimirovna Silaeva
Department of Political Science
Kazan' (Volga Region) Federal University
Silaeva-Zoya@mail.ru

The author tells about the international institution of recognition within the framework of "controversial states" theory, reveals the political conjuncture, historical past and political players' personalities in the process of recognizing "controversial states" independence that is not reduced to the formal-juridical character of the problem, considers political neoinstitutionalism as the main methodological approach to researching and substantiates the principles of a "controversial state" political recognition applying statehood indices and international influence potential.

Key words and phrases: state; controversial state; unrecognized state; institution of recognition; abandoned state; established state.

УДК 947.084.2

Статья посвящена работе Всероссийского съезда заведующих финансовыми отделами местных Советов. Главное внимание уделено анализу ключевых проблем, обсуждавшихся на съезде, а также разногласиям, возникшим между Наркоматом финансов и делегатами, которые во многом предопределили изменение направления политики этого ведомства.

Ключевые слова и фразы: Народный комиссариат финансов; финансовые отделы; Народный банк; Советы; налоги; цены; бюджет.

Евгений Николаевич Соколов, к.и.н., доцент
Кафедра истории России
Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина
Sen1966@yandex.ru

ВСЕРОССИЙСКИЙ СЪЕЗД ЗАВЕДУЮЩИХ ФИНОТДЕЛАМИ СОВЕТОВ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ©

С 17 по 21 мая 1918 г. в Москве проходил Всероссийский съезд представителей финансовых отделов Советов. Он был созван по инициативе Наркомата внутренних дел для координации деятельности финансовых учреждений при Советах и выработки общего плана действий. В Наркомате финансов не считали этот съезд «своим». Представители НКФ были приглашены на него в качестве гостей. Работа съезда не принесла результатов в деле оздоровления финансовой системы республики. На его заседаниях развернулась жаркая полемика по ключевым вопросам финансовой политики государства. Необходимых ответов на свои вопросы делегаты так и не получили. На съезде было высказано предложение в ближайшее время созвать новый съезд для разрешения ключевых проблем финансовой политики [1].

Однако быстро это сделать не удалось. В стране ухудшилась политическая обстановка. Началась полномасштабная Гражданская война. Сменилось и руководство НКФ. Новый глава финансового ведомства Н. Н. Крестинский начал проводить радикальные преобразования. Однако изменения, происходившие в центре, оставались загадкой для местных финансовых деятелей. НКФ необходимо было скоординировать работу всех подчиненных ему учреждений. Кроме того, Наркомфину требовалось получить поддержку провинциальных работников, так как его новая политика зачастую вызывала неоднозначную оценку в центральных советских ведомствах. Все эти задачи должен был решить съезд заведующих финотделами местных советов.

Первоначально НКФ планировал его созвать в марте 1919 г. Но это сделать не удалось. Съехалось всего около 40 делегатов. 26 марта 1919 г. коллегия НКФ по просьбе прибывших в Москву представителей местных финотделов отложила съезд до мая 1919 г. С приехавшими завфинотделами было проведено совещание, чтобы ознакомить их со всеми мероприятиями НКФ и выслушать доклады и вопросы делегатов, а затем совместно наметить проблемы, подлежащие обсуждению на съезде [2, д. 148, л. 4].

12 апреля коллегия НКФ окончательно утвердила срок созыва съезда – 20 мая 1919 г. К его открытию в наркомате велась тщательная подготовка. Тезисы докладов представителей НКФ обсуждались на нескольких заседаниях коллегии Наркомфина [Там же, л. 3, 6-7]. Наркомат подготовил к обсуждению обширную программу, затрагивавшую все ключевые моменты финансовой политики Советского государства [3, с. 2].

Всероссийский съезд заведующих финотделами проходил с 21 по 25 мая 1919 г. в Доме Союзов в Москве. Он собрался в тяжелый момент, когда Советскую республику со всех сторон окружили фронты Гражданской войны. В такой обстановке ВЦИК принял постановление не созывать никаких съездов. Но для финансового

© Соколов Е. Н., 2011

ведомства сделали исключение [Там же, с. 3]. Открыл работу съезда Н. Н. Крестинский. Свой доклад «Об общей финансовой политике» нарком финансов начал словами: «Товарищи, в развитом коммунистическом обществе не может быть особого ведомства финансов и особой финансовой политики. Это понятие чуждое развитому коммунистическому обществу». Далее Крестинский заявил, что в настоящий момент республика переживает переходный период. Исходя из этого, он определил место органов Наркомфина как «подсобных» в деле обмена и распределения товаров. Крестинский утверждал, что никакой чисто финансовой политики в настоящее время быть не может. Задача финансового ведомства, пока оно существует, сводится к созданию учреждений и к проведению мероприятий, которые способствовали бы проведению общей экономической политики в тесном контакте с центральными и местными советскими учреждениями [Там же, с. 9-10].

На втором пленарном заседании 22 мая 1919 г. с докладом о налоговой политике выступил С. Е. Чуцкаев. Он дал достаточно взвешенный анализ налоговой деятельности Советского государства. Чуцкаев утверждал, что большевики не имели вполне продуманной программы налоговой деятельности и подошли к стоящим перед ними проблемам чисто эмпирическим путем при соблюдении двух принципов: 1) обеспечение диктатуры пролетариата; 2) проведение классовой линии.

В заключение Чуцкаев заявил, что Советская власть стремится быстрее перейти к чисто социалистическому строю, поэтому «налоговая деятельность не имеет какого-либо слишком отдаленного будущего». Но на переходный период он предлагал использовать все существующие как прямые, так и косвенные налоги. Задача текущего момента, по мнению докладчика, – упрощение фискальной системы, а в идеале – введение подоходно-поимущественного обложения с устранением всякого рода других налогов. Однако Чуцкаев настаивал на том, что основные усилия должны быть направлены на развитие натурального обложения: «Это одна из главных задач советской власти в деле устранения денежного хозяйства» [Там же, с. 32-47].

После С. Е. Чуцкаева выступал представитель ВСНХ В. П. Милютин. Он выдвинул идею изменить систему расчетов. Милютин являлся членом Комитета цен при ВСНХ, где настаивал на том, чтобы твердые цены не повышались. Он утверждал, что всякое их увеличение вызывает не приток денежных знаков в казну, а, наоборот, их отток. Выход докладчик видел в отказе от периодического повышения твердых цен, немедленном переходе к безденежным расчетам между предприятиями и натурализации зарплаты [Там же, с. 49-52].

Третье пленарное заседание съезда 22 мая открылось докладом представителя НКФ А. И. Потяева. В своем выступлении он настаивал на необходимости слияния местных финансов с общегосударственными. Полемизируя с противниками предлагаемой реформы, Потяев доказывал, что жизнь уже произвела это слияние, и местных финансов в настоящее время почти не существует. Суммы на покрытие нужд провинциальных Советов в огромном большинстве черпаются из средств государственной казны. Из этого, по утверждению Потяева, следует, что оба бюджета – общегосударственный и местный – должны быть слиты в единое целое [Там же, с. 54-65].

Следом за А. И. Потяевым с докладом о Народном банке вновь выступил Н. Н. Крестинский. Он заявил, что организация общественного хозяйства на новых принципах приведет к уничтожению банка и превращению его в центральную бухгалтерию коммунистического общества. Нарбанк должен стать единым сметно-расчетно-кассовым аппаратом республики. Далее нарком раскрыл программу финансовых преобразований, разрабатывавшихся в НКФ. В первую очередь намечалось построение стройного финансового аппарата. За его основу Крестинский предложил взять учреждения Нарбанка, которые имели в губерниях разветвленную сеть контор. Кроме того, нарком считал необходимым использовать сберкассы, казначейства, отделения бывших частных банков, ведомственные кассы, кассы местных Советов, продовольственных организаций, железных дорог, фабрик, заводов и т.д. Все они должны были превратиться в кассы Нарбанка. Таким образом, нарком предлагал создать разветвленную сеть учреждений НКФ. В конце своего выступления Крестинский раскрыл конечную цель планируемых преобразований: «Именно при помощи мелких касс и отделений банка, проникающих во все поры хозяйственной и административной жизни, мы можем облегчить себе задачу введения безденежного коммунистического хозяйства» [Там же, с. 78-83].

23 и 24 мая 1919 г. проходили заседания секций: банковско-кассовой, бюджетно-сметной, по государственным и местным средствам, налоговой, организационной и особой комиссии по разным вопросам. Делегаты в целом одобрили все предложения НКФ. Однако принципиальные разногласия между Наркомфином и заведующими финотделами возникли 23 мая на заседании банковско-кассовой секции. Один из делегатов – Новицкий – предложил отвергнуть проект циркуляра, подготовленного НКФ, и выработать новую инструкцию, приняв за основу «необходимость объединить в губернских (уездных) финотделах деятельность местных учреждений Народного банка с их основными функциями». Несмотря на попытки представителя Наркомфина Ф. Ф. Сыромолотова настоять на рассмотрении разработанного в финансовом ведомстве документа, большинство делегатов поддержали Новицкого. Для подготовки нового циркуляра была создана специальная комиссия. На втором заседании 24 мая вновь выступил Новицкий, заявивший, что комиссия признала необходимым полное слияние учреждений банка с финотделами. Делегаты предложили НКФ выработать новую инструкцию. Резолюция, принятая секцией, настаивала на слиянии Нарбанка с финотделами [4, с. 116, 119].

На последнем пленарном заседании 25 мая 1919 г. итоги съезда подвел Крестинский. Нарком остался доволен его результатами. Он отметил, что НКФ в целом получил поддержку проводимой им политики. Что же касается разногласий, которые выявились в банковской секции по вопросу об отношении между финотделами и Нарбанком, то нарком счел их непринципиальными. И на местах, и в Наркомфине считали

необходимым слияние этих двух аппаратов. Вопрос, по мнению Крестинского, заключался лишь в том, что принять за стержень объединения – технический аппарат финотдела или банка [3, с. 118-119].

Таким образом, Наркомат финансов в целом получил поддержку проводимой им политики от представителей местных финотделов. Это позволило Наркомфину развернуть энергичные преобразования, затронувшие все области финансового хозяйства Советской республики. Однако делегаты негативно отнеслись к намеченному наркоматом направлению строительства финансового аппарата. Они выступили против того, чтобы опорой НКФ в провинции стали отделения Нарбанка. Делегаты потребовали сконцентрировать всю финансовую деятельность в финотделах Советов. Наркомфин вынужден был прислушаться к этим пожеланиям и изменить направление строительства финансового аппарата.

Список литературы

1. **Отчет о работах первого Всероссийского съезда представителей Финансовых отделов областных, губернских и уездных С.Р. и К.Д., созванного по инициативе Отдела местного хозяйства Нар. К.В.Д.** М.: Тип. «Фасол», 1918. 52 с.
2. **Российский государственный архив экономики** (РГАЭ). Ф. 7733. Оп. 1.
3. **Труды Всероссийского съезда заведующих финотделами: пленарные заседания.** М.: Редакционно-издательская коллегия НКФ, 1919. 144 с.
4. **Труды Всероссийского съезда заведующих финотделами: работы секций и доклады.** М.: Редакционно-издательская коллегия НКФ, 1920. 167 с.

ALL-RUSSIAN CONGRESS OF SOVIETS FINANCIAL DEPARTMENTS HEADS AND ITS SIGNIFICANCE

Evgenii Nikolaevich Sokolov, Ph. D. in History, Associate Professor
Department of Russian History
Ryazan' State University named after S. A. Esenin
Sen1966@yandex.ru

The author studies the work of the all-Russian congress of local Soviets financial departments heads and pays special attention to the analysis of the key issues discussed at the congress and to the disagreements between the People's Commissariat of Finance and the delegates which to a large extent determined the change in this department policy.

Key words and phrases: People's Commissariat of Finance; financial departments; People's bank; Soviets; taxes; prices; budget.

УДК 947.084.2

В статье рассматривается ситуация, сложившаяся со сбором подоходного налога в первые годы существования Советской власти. Анализируются причины неудачных попыток большевиков адаптировать эту форму прямого обложения к новому общественно-политическому строю в условиях экономической системы «военного коммунизма».

Ключевые слова и фразы: Народный комиссариат финансов; финансовые отделы; Советы; налоговая система; крестьянство; декрет.

Евгений Николаевич Соколов, к.и.н., доцент
Кафедра истории России
Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина
Sen1966@yandex.ru

ПОДОХОДНЫЙ НАЛОГ В УСЛОВИЯХ «ВОЕННОГО КОММУНИЗМА»©

Одной из проблем, с которой столкнулись большевики сразу после своего прихода к власти, стал распад фискальной системы страны. Советское правительство до конца 1920 г., несмотря на все более возрастающее падение доходности денежного обложения, боролось с налоговым кризисом. Народный комиссариат финансов пытался адаптировать старую фискальную систему к новым экономическим и политическим реалиям России. Ведущая роль отводилась развитию прямого обложения, которое в большевистской доктрине считалось наиболее справедливым по отношению к пролетарским слоям населения. Кроме того, его предполагалось использовать для подрыва экономической мощи буржуазии.

К моменту Октябрьской революции в России основными прямыми налогами являлись подоходный и промысловый. В первую очередь большевики занялись реформированием подоходного обложения. Новая власть пыталась его скорректировать с учетом реальных экономических условий, складывавшихся в Советской

© Соколов Е. Н., 2011