

Самойло Александр Радикович

РАСПАД АФИНСКОГО МОРСКОГО СОЮЗА: ПРОБЛЕМА ОТНОШЕНИЙ С СОЮЗНИКАМИ (413-410 ГГ. ДО Н.Э.)

Данная статья посвящена проблеме отношений Афин и их союзников во время Декелейской войны. Ослабленные поражением в Сицилии в 413 г. до н.э. Афины уже не могли предотвратить гибели их морской державы. Союзники, недовольные жестоким правлением города-гегемона и постоянным повышением фороса (налога), восстают против Афин и переходят на сторону Спарты. Итогом этих событий становится крушение афинского морского союза.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/7-3/48.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 7 (13): в 3-х ч. Ч. III. С. 181-184. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/7-3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 900-994

Данная статья посвящена проблеме отношений Афин и их союзников во время Декелейской войны. Ослабленные поражением в Сицилии в 413 г. до н.э. Афины уже не могли предотвратить гибели их морской державы. Союзники, недовольные жестоким правлением города-гегемона и постоянным повышением форо́са (налога), восстают против Афин и переходят на сторону Спарты. Итогом этих событий становится крушение афинского морского союза.

Ключевые слова и фразы: Афины; афинский морской союз; Декелейская война; Сицилийская экспедиция; Спарта.

Александр Радикович Самойло

Кафедра всеобщей истории

Факультет социальных наук

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена

udatca@mail.ru

РАСПАД АФИНСКОГО МОРСКОГО СОЮЗА: ПРОБЛЕМА ОТНОШЕНИЙ С СОЮЗНИКАМИ (413-410 ГГ. ДО Н.Э.)[©]

В истории Пелопоннесской войны (431-404 гг. до н.э.) особое место занимает проблема отношений Афин и их союзников. Особенно ярко это стало видно во время Декелейской войны (413-404 гг. до н.э.). Дело в том, что после неудачного Никиева мира, который не смог устранить противоречия между Афинами и Спартой [1, с. 442; 10, с. 436; 19, с. 226], в 415 г. афиняне начинают авантюрную Сицилийскую экспедицию против Сиракуз. Но в 413 г. до н.э. поход на Сицилию окончился полным поражением афинян. Они потеряли большое количество войск и кораблей. Эти события обнажили недовольство, до этого скрываемое союзниками Афин, и стали началом крушения афинской державы.

Действительно, после неудачной Сицилийской экспедиции многим греческим государствам казалось, что баланс сил был нарушен и перевес в войне склоняется на сторону Спарты [20, с. 30-31; 25, S. 56; 27, S. 49; 28, р. 118-119; 30, S. 4]. Об этом нам свидетельствует в частности Фукидид. Греческий историк пишет, что на следующую зиму после великого поражения в Сицилии, все эллины пришли в волнение. Одни города, до сих пор не состоявшие ни в одном из союзов, считали, что им самим теперь следует выступить против Афин, которые, по их мнению, в случае победы напали бы на них. Кроме того, они понимали, что война продлится теперь недолго. Особенно же были склонны к возмущению подвластные Афинам города, даже если у них не было достаточно сил для открытого противостояния (Thuc. VIII, 2, 1-2). Пошатнувшаяся власть государства-гегемона стала причиной того, что союзники начинают открыто выступать против своего бывшего лидера. Со своей стороны Афины не пытались решить возникающие конфликтные ситуации с помощью дипломатии. Мощный флот, гроза всей Греции – это был главный аргумент в любом споре с союзниками. Но теперь, после сицилийской катастрофы, мощь Афин была поколеблена, и казалось, что остается совсем чуть-чуть до их полного поражения. Однако противники Афин явно недооценивали боевой и моральной мощи государства, с которым им предстояло сражаться (Thuc. VIII, 24, 5) [5, гл. 3; 37, S. 185]. Афиняне смогли противостоять своим соперникам ещё около десяти лет, и война продолжалась вплоть до 404 г. до н.э. Несмотря на крупные потери в 413 г. [8, с. 18; 9, с. 320; 22, с. 426], Афины были достаточно сильны, чтобы воевать с Пелопоннесским союзом. Главной же угрозой для существования Архэ было отпадение союзников. От Афин отпали Евбея, Лесбос, Хиос и Эритрея (Thuc. VIII, 5, 1-4). С этим сообщением соглашаются практически все исследователи [3, с. 336; 25, S. 56; 26, р. 498; 31, S. 65; 36, S. 158]. Иной позиции придерживается английский исследователь В. Форрест. Он считает, что союзники неохотно отпадали от Афин, и это стало одним из факторов, благодаря которым война затянулась на столь длительный период [28, р. 119].

Длительная Пелопоннесская война требовала большого количества денежных, материальных и людских ресурсов. Можно сказать, что это в какой-то мере была война экономических систем [11, с. 79; 14, с. 183]. Афинская архэ, одним из средств для пополнения казны которой была дань с союзных городов, очень болезненно реагировала на отпадение последних [9, с. 323; 32, S. 245]. Потеря союзников ухудшала стратегическое положение Афин и одновременно лишала их одного из главных источников дохода [9, с. 323; 17, с. 147]. В этой ситуации потребовалось изыскать все имеющиеся денежные средства. Фукидид рассказывает нам о том, что афинянам пришлось использовать резервные 1000 талантов, накопленные Периклом, для того, чтобы создать новый флот (Thuc. VIII, 15, 1) [29, р. 133]. Однако у Афин были и другие проблемы. Спартанцы, занявшие во время сицилийской операции Декелею (Thuc. VI, 91, 7; VII, 27, 3) [24, S. 19; 25, S. 55; 37, S. 185], крепость неподалеку от Афин, и опустошавшие оттуда аттические земли, нашли себе мощного союзника в лице персидского сатрапа Тиссаферна, который начинает снабжать их деньгами (Thuc. VIII, 18).

Естественно, что все эти события угрожали самому существованию Афин. Необходимо было как-то решить проблему отношений с союзниками. Тем более что это была старая проблема Афин. Если обратиться к

более раннему периоду истории Афинского морского союза, то мы увидим, что и раньше недовольство союзников подавлялось с помощью силы. По свидетельству Фукидида, после того как афиняне встали во главе союза греческих городов, они «воевали как с варварами, так и собственными отпавшими союзниками» (ἡ ἐγένετο πρὸς τε τὸν βάρβαρον αὐτοῖς καὶ πρὸς τοὺς σφετέρους ξυμμάχους νεωτερίζοντες) (Thuc. I, 97, 1, перевод Г. А. Стратановского). Вначале афиняне принудили вернуться в союз наксосцев, которые были вынуждены сдаться после продолжительной осады. Как сообщает Фукидид, «это был первый случай лишения независимости союзного города вопреки существующему союзному договору. Впоследствии та же участь, по очереди, постигла и другие города» (πρώτη τε αὕτη πόλις ξυμμαχίς παρὰ τὸ καθεστηκὸς ἐδουλώθη, ἔπειτα δὲ καὶ τῶν ἄλλων ὡς ἐκάστη ξυνέβη) (Thuc. I, 98, 4, перевод Г. А. Стратановского).

Ярче всего политика афинян по отношению к союзникам проявилась во время Пелопоннесской войны. Любая попытка отпадения жестоко каралась, а против недовольных полисов отправлялись значительные военные силы. Так, например, было подавлено выступление Митилены против власти Афин в начале Пелопоннесской войны (428 г. до н.э.). Тогда карательную операцию возглавил стратег Пахет, который окружил город и с суши, и с моря. В июле 427 г. до н.э. восставшие жители вынуждены были сдаться на милость победителя. В Афинах восстание Митилены вызвало оживленные дискуссии. На первом собрании, в середине августа 427 г. до н.э., по предложению вождя демоса Клеона было решено казнить всех жителей Митилены. Лишь на втором собрании, несмотря на все возражения Клеона, экклесия приняла решение казнить только 1000 аристократов, которых захватил Пахет, срыть стены Митилены и отобрать ее флот. После этого земли острова Лесбос были разделены между 2700 афинскими клерухами. Нетронутой осталась только Мефимна, которая не поддержала восстание (Thuc. III, 2-19, 28-49).

Нужно отметить, что афиняне также вмешивались во внутреннюю политику союзников с целью не дать последним уничтожить себя. Внутренние конфликты в полисах были довольно частым явлением. Например, Фукидид описывает события в Керкире. В начале войны керкиряне решили сохранять оборонительный союз с Афинами, но при этом не объявлять войну Пелопоннесскому союзу. Однако возвратившиеся из плена олигархи устроили заговор и убили главу проафинской партии Пифия и 60 его сторонников. Между враждующими сторонами началась настоящая война и они, скорее всего, перебили бы друг друга, если бы не вмешательство афинского стратега Никострата, который прикладывал все усилия, чтобы помирить враждующих олигархов и демократов (Thuc. III, 73-75).

Другой важной причиной недовольства союзников был форо́с - φόρος. Чтобы понять причины, по которым союзники так не любили форо́с, нужно рассмотреть историю появления этого института. Данное слово образовано от глагола φέρω – нести. Современные и старинные словари и энциклопедии дают ему вполне конкретное определение – дань, налог. Например, А. Д. Вейсман переводит форо́с как «подать, дань» особенно «с подчиненных стран» [4, ст. 1324]. И. Х. Дворецкий к определению «подать, дань» прибавляет слово «налог» [7, с. 1743]. В словаре Лидделла и Скотта понятие «форо́с» определяется как *payment* – т.е. уплата, платёж, плата, взнос, оплата, а также *tribute* – дань, подать [33, р. 1951]. То же самое мы увидим, если обратимся к энциклопедиям. Ярким примером может стать «Большая советская энциклопедия», где дается следующее определение: «форо́с (греч. *phóros*, от *phéro* – несу), денежная подать (взносы) в Древней Греции, регулярно вносившаяся в 477–413 гг. до н.э. полисами – членами Делосского союза в общесоюзную казну и предназначавшаяся на покрытие общих военных расходов. Общая сумма форо́са возрастала (в 477 г. – 460 талантов, в 437 г. – 600, в 425 г. – 1300 талантов). Форо́с вносился ежегодно к празднику Великих Дионисий» [2]. Как мы видим, в словарях это понятие приводится в значении «дань». Скорее всего, словари дают такое определение на основании поздних отношений Афин с союзниками, когда форо́с стал больше похож на дань. Но верно ли это? С одной стороны – да, с другой – нет. Изначально это был добровольный взнос союзников в казну Афинского морского союза, и лишь потом он превратился в налог. Естественно, что добровольный взнос и налог по сути своей являются понятиями, которые сильно отличаются друг от друга. Налог подразумевает под собой «обязательный платеж», который взимается «государством с физических и юридических лиц. Главная задача – это перераспределение денежных средств, регулирование и балансирование экономики, стимулирование экономического роста» [16]. С самого начала форо́с не был «обязательным платежом», а участники Афинского морского союза не были подданными Афин.

История образования союза восходит еще к времени Греко-Персидских войн. После их окончания афиняне возглавили объединение греческих государств против персидской угрозы. На тот момент, благодаря морской программе Фемистокла, они обладали самым мощным флотом в Греции [18, с. 43]. По сообщению Плутарха, вначале все члены союза делали добровольные взносы в казну (Plut. Arist. 24). Став во главе морского союза, афиняне, «по предложению союзников», определили каждому городу определенную сумму денег, которую те должны были вносить на военные нужды (Thuc. I, 96, 1; Plut. Arist. 24). При этом нужно отметить, что некоторые города вместо денег должны были выставлять корабли с экипажем (Thuc. I, 96, 1). Плутарх сообщает нам, что вопросами установления суммы форо́са для каждого отдельного города занимался Аристид. Конечно, греческий автор рассказывает об этих событиях в свойственной ему морализаторской манере, представляя Аристида кристально честным человеком и справедливым политиком. По его мнению, «получив такую громадную власть, – ведь Греция в какой-то мере отдала в его распоряжение все свое имущество, – бедным ушел он из дома и еще беднее вернулся, составив податной список не только безукоризненно справедливо, но и к всеобщему удовлетворению» (Plut. Arist. 24, перевод С. П. Маркиша).

Конечно, перед нами гипербола, однако в этом рассказе есть несомненное зерно истины. В ранние годы существования союза афиняне не использовали его средства в личных целях. Вероятно, они еще не понимали, какой потенциал таит для них первенство в союзе или хотели скрыть свои истинные намерения, а, может быть, просто честно думали служить общему делу и не собирались обогащаться за счет союзников. В любом случае форос планировалось использовать для войны против варваров. Лишь позднее, когда Афинский союз из добровольного превратился в добровольно-принудительный, форос стал некой формой налога с «союзников». И союзники стали пытаться уклоняться от его уплаты. Это приводило к конфликтам, которые, как правило, афиняне разрешали силовыми методами. Фукидид сообщает нам, что «поводами к восстаниям союзников служили... главным образом недоимки при уплате дани и при поставке кораблей, а также встречавшееся иногда уклонение от военной службы» (Thuc. I, 99, 1, перевод Г. А. Стратановского). Далее Фукидид отмечает, что «афиняне строго взыскивали недоимки и не останавливались перед принудительными мерами» (Thuc. I, 99, 1, перевод Г. А. Стратановского). В отличие от Г. А. Стратановского, Ф. Г. Мищенко переводит данную главу следующим образом: «помимо иных отложений союзников важнейшими были: недоимки в уплате фороса, отказы в доставке кораблей и уклонение от службы в войске, случавшиеся время от времени. Действительно, афиняне взыскивали определенно то, что полагалось доставлять союзникам и применением принудительных мер раздражали их, не привыкших или не желавших носить эти строгости» (Thuc. I, 99, 1, перевод Ф. Г. Мищенко и С. А. Жебелева) (αἰτίαι δὲ ἄλλαι τε ἦσαν τῶν ἀποστάσεων καὶ μέγιστα αἱ τῶν φόρων καὶ νεῶν ἐκδεῖαι καὶ λιποστράτιον εἰ τῷ ἐγένετο: οἱ γὰρ Ἀθηναῖοι ἀκριβῶς ἐπρασσον καὶ λυπηροὶ ἦσαν οὐκ εἰσθόσις οὐδὲ βουλομένοις ταλαπυρεῖν προσάγοντες τὰς ἀνάγκας). Как мы видим, Ф. Г. Мищенко старается сделать свой перевод как можно более близким к оригиналу. Он сохраняет слово «форос», следуя за Фукидидом, и переводит конструкцию αἱ τῶν φόρων καὶ νεῶν ἐκδεῖαι как «недоимки в уплате фороса, отказы в доставке кораблей». Но, на наш взгляд, Г. А. Стратановскому лучше удалось передать весь смысл данной фразы – «недоимки при уплате дани и при поставке кораблей». В данном случае форос уже не просто добровольный налог, который платили союзники. Это уже именно дань, которую вносили с подчиненных городов и использовали не только, и даже не столько на нужды войны, сколько на потребности афинян.

Часто собранные средства шли, например, на украшение Афин и на постройку новых зданий. Известно, что афинян уже во времена Перикла обвиняли в том, что они тратили деньги на обустройство своего полиса, называя при этом город «Женщиной-щеголихой». В ответ на это Перикл говорил, что «афиняне не обязаны отдавать союзникам отчет в деньгах, потому что они ведут войну в защиту их и сдерживают варваров, тогда как союзники не поставляют ничего, ...а только платят деньги; а деньги принадлежат не тому, кто их дает, а тому, кто получает, если он доставляет то, за что получает» (Plut. Pericles, 12, перевод С. И. Соболевского) [12, с. 70-71]. Нечто подобное высказывает и Фукидид, утверждая, что союзники позволили афинянам обложить себя налогом из малодушного страха перед службой и «вместо поставки кораблей они предпочитали вносить надлежащие суммы» (χρήματα ἐτάξαντο ἀντὶ τῶν νεῶν τὸ ἰκνούμενον ἀνάλωμα φέρειν) (Thuc. I, 99, 3, перевод Г. А. Стратановского). Подобная ситуация приводит к тому, что Афины вырываются далеко вперед в своем военном развитии. Экономическая мощь, выросшая не только благодаря торговле, но благодаря дани с союзников, позволяет им создать профессиональную армию, и содержать флот в 300 триер [34, Sp. 780].

Однако в кризисной ситуации (во время Пелопоннесской войны) для оплаты такой армии потребовалось больше средств [35, S. 50]. Афины решили взыскать эти средства со своих союзников, что естественно не стало для последних радостным известием. Постоянное повышение суммы фороса привело к большим затруднениям в отношениях государства-гегемона с членами морского союза. Максимальный форос, который собирали афиняне до Пелопоннесской войны, составлял порядка 400 талантов. Однако продолжительная война требовала больших расходов. Только с весны 431 и до начала 428 г. было истрачено около 3500 талантов [15, с. 317; 23, с. 65]. Расходы росли с каждым годом, что требовало изыскания новых источников доходов. Поэтому в 428 г. была введена эйсфора – прямая подать с имущества афинян в размере 200 талантов. В 425/24 гг. был повышен более чем вдвое форос с союзников. Сумма была доведена до 1000 талантов [3, с. 276-277; 6, с. 119-143; 23, с. 65].

Крушение Афинской державы началось после того, как в греческом мире появился противовес ее силам, которым стал союз Спарты и Персии. Обычно медлительная и нерешительная в подобного рода авантюрах Спарта, под руководством афинского изгнанника Алкивиада стала действовать намного эффективнее. Сложившаяся ситуация сама давала спартамцам возможность быстро закончить кампанию. Небольшому пелопоннесскому флоту из 25 триер удалось переманить на свою сторону всех союзников Афин Ионии. И истоки этого успеха коренились именно в неверной политике афинян по отношению к союзникам. Некоторые из них сами завязывают переговоры с противниками Афин. Например, хиосцы и эритрейцы. Они просили послать им на помощь эскадру, опасаясь, что афиняне узнают об их переговорах (Thuc. VIII, 5, 4; 7, 1). Появление спартанского флота вызвало воодушевление среди противников Афин на Хиосе. Это был серьезный удар для Афин, поскольку, по свидетельству Фукидида, хиосцы были «богатейшими из эллинов» (εἰς πλουσιώτατοι ὄντες τῶν Ἑλλήνων) (Thuc. VIII, 45, 4, перевод Г. А. Стратановского). Действительно, после подавления восстания в Митилене, Хиос единственный из афинских союзников обладал таким мощным военным флотом – 60 триер. Вслед за Хиосом отпали Эритры, Клазомены и Теос, а затем и главный город Ионии – Милет (Thuc. VIII, 14, 17).

Итак, к 412-411 гг. до н.э. накал страстей в отношениях между союзниками и Афинами достиг своего апогея. Виной тому было два фактора – крушение афинской морской мощи в Сицилийской экспедиции и грубая политика Афин по отношению к союзникам. Общее недовольство государством-гегемоном выразилось в отпадении от союза его членов. Выстроив отношения с союзниками на основе силы, Афины стали очень уязвимыми перед внешней угрозой, так как малейшее ослабление власти города-гегемона вело к крушению созданного им союза.

Список литературы

1. Белох Ю. История Греции / пер. М. Гершензона. М., 1897. Т. I.
2. Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <http://bse.sci-lib.com/article117048.html>
3. Бузескул В. П. История Афинской демократии. СПб., 2003.
4. Вейсман А. Д. Греческо-русский словарь. М., 1991.
5. Владимирский М. Ю. Афинская олигархия [Электронный ресурс] // Аристей. 2001. URL: http://www.centant.ru/aristeas/monogr/vladim_m/vlad_m13.htm (дата обращения: 28.06.2011).
6. Глускина Л. М. Проблемы социально-экономической истории Афин. IV в. до н.э. Л., 1975.
7. Дворецкий И. Х. Древнегреческо-русский словарь. М., 1958. Т. 2.
8. Курциус Э. История Греции. Минск, 2002. Т. IV.
9. Ленцман Я. А. Пелопоннесская война // Древняя Греция / под ред. В. В. Струве и Д. П. Каллистова. М., 1956.
10. Лурье С. Я. История Греции. СПб., 1993.
11. Маринович Л. П. Наемники в период Пелопоннесской войны // Вестник древней истории. 1968. № 4.
12. Маринович Л. П., Кошеленко Г. А. Судьба Парфенона. М., 2000.
13. Печатнова Л. Г. История Спарты (период архаики и классики). СПб., 2001.
14. Рунг Э. В. Греция и Ахеменидская держава: история дипломатических отношений в VI–IV вв. до н.э. СПб., 2008.
15. Сергеев В. С. История Греции. СПб., 2002.
16. Словарь бизнес-терминов [Электронный ресурс]. М., 2000. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/business/8128> (дата обращения: 28.06.2011).
17. Соболевский С. И. XII речь Лисия // Лисий. Речи. М., 1933.
18. Строгеецкий В. М. Внутриполитическая борьба в Афинах в период Греко-Персидских войн // Социальная борьба и политическая идеология в античном мире / под ред. Э. Д. Фролова. Л., 1989.
19. Тюменев А. Очерки экономической и социальной истории Древней Греции. Петербург, 1922. Т. II.
20. Фролов Э. Д. Сицилийская держава Дионисия. Л., 1979.
21. Фукидид. История / пер. Ф. Г. Мищенко и С. А. Жебелева; под ред. Э. Д. Фролова. СПб., 1999.
22. Хаммонд Н. История Греции. М., 2003.
23. Шувалов В. В. Проблемы организации I Афинского морского союза // МНЕМОН: исследования и публикации по истории античного мира / под ред. Э. Д. Фролова. СПб., 2002. С. 61-70.
24. Bengtson H. Zu den Strategischen Konzeptionen des Alkibiades // Bayerische Akademie der Wissenschaften Philosophisch-Historische Klasse Sitzungsberichte. München, 1979. Heft 3.
25. Clauss M. Sparta. Eine Einführung in seine Geschichte und Zivilisation. München, 1983.
26. Fine J. V. A. The Ancient Greeks: a Critical History. Cambridge, 1983.
27. Finley M. I. Die Griechen. Eine Einführung in ihre Geschichte und Zivilisation. München, 1976.
28. Forrest W. G. A History of Sparta 950-192 B.C. London, 1968.
29. Harding P. The Story of Athens: the Fragments of the Local Chronicles of Attika. London, 2008.
30. Heftner H. Der oligarchische Umsturz des Jahres 411 v. Chr. und die Herrschaft der Vierhundert in Athen: quellenkritische und historische Untersuchungen. Frankfurt am Main, 2001.
31. Holzapfel L. Beiträge zur griechischen Geschichte. Berlin, 1888.
32. Hooker J. T. Sparta. Geschichte und Kultur. Stuttgart, 1982.
33. Liddell H. G., Scott R., Jones H. A Greek-English Lexicon. Oxford, 1925.
34. Miltner F. Perikles // Pauly's Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung. Stuttgart, 1937. Bd. 37. Sp. 780.
35. Müller B. Beiträge zur Geschichte des griechischen Söldnerwesens bis auf die Schlacht von Chäronea. Frankfurt am Main, 1908.
36. Thommen L. Sparta: Verfassungs- und Sozialgeschichte einer griechischen Polis. Stuttgart, 2003.
37. Wilcken U. Griechische Geschichte im Rahmen der Altertumsgeschichte. Rütten - Loening - Berlin, 1958.

ATHENIAN MARITIME ALLIANCE DISINTEGRATION: THE PROBLEM OF RELATIONS WITH ALLIES (413-410 BC)

Aleksandr Radikovich Samoilov

Department of General History

Faculty of Social Science

Russian State Pedagogical University named after A. I. Gertsen

udatca@mail.ru

The author studies the problem of Athens and its allies' relations during Dekeleia war. Weakened by the defeat in Sicily in 413 BC Athens could not prevent their maritime power collapse. The allies dissatisfied with the hegemon severe government and constant Foros (tax) increase rebelled against Athens and came over to Sparta. The result of these events was Athenian maritime alliance disintegration.

Key words and phrases: Athens; Athenian maritime alliance; Dekeleia war; Sicilian expedition; Sparta.