

Куликов Сергей Павлович

**СТУДЕНЧЕСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В НОВОЙ РОССИИ: ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ**

В статье рассматриваются вопросы развития студенческого самоуправления в контексте политической социализации молодежи современной России. В качестве института политической социализации рассмотрены вузовские молодежные объединения. Делается вывод, что независимо от декларируемых студенческим объединением целей, оно является очагом свободомыслия и политической активности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/8-1/33.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 8 (14): в 4-х ч. Ч. I. С. 117-120. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/8-1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

подрывались нетоварным характером большинства крестьянских хозяйств. Это резко уменьшало экономическую заинтересованность в развитии и демократизации системы кооперации, заставляло людей сторониться кооперативных организаций как неких образчиков коммунистической бесхозяйственности.

Руководство партии было в курсе реальных проблем кооперации и претензий со стороны массы деревенских жителей. Эти вопросы обсуждались коммунистической верхушкой и делались попытки переломить ситуацию и оздоровить взаимоотношения кооперативных структур с крестьянством. Так, на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 3 января 1925 г. в выступлениях председателя комфракции Сельскосоюза М. Каминского, представителей руководства потребительской и промысловой кооперации Л. М. Хинчука и С. П. Середы прозвучали реалистические оценки состояния дел. Говорилось о дефиците доверия к кооперативным организациям со стороны мужика, о фиктивном характере самостоятельности низовых звеньев и отсутствии выборности [6, с. 196]. Однако добиться реальных сдвигов к лучшему не удалось. Таким образом, можно согласиться с мнением исследователя А. И. Лившина, что причиной неудовлетворительного состояния кооперации являлись фундаментальные противоречия нэповской системы, в которой экономика являлась инструментальным средством обслуживания политики, фактором подсобным и подчиненным [5, с. 290]. Развитие кооперации как рыночного инструмента, в конечном счете, расходилось с интересами коммунистического государства.

Список литературы

1. Гимпельсон Е. Г. Политическая система и нэп: неадекватность реформ // Отечественная история. 1993. № 2.
2. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 1235. Оп. 98.
3. Климин И. И. Российское крестьянство накануне «великого перелома» (1928-1929 гг.). СПб.: ВВМ, 2010.
4. Кооперативно-колхозное строительство в СССР (1923-1927 гг.): документы и материалы. М., 1991.
5. Лившин А. Я. Настроения и политические эмоции в Советской России (1917-1932 гг.). М., 2010.
6. Наше Отечество: опыт политической истории. М., 1991. Т. 2.
7. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 396. Оп. 2.
8. РГАЭ. Ф. 3986. Оп. 1.
9. РГАЭ. Ф. 7018. Оп. 2.

SOVIET COOPERATION AND PEASANTRY WITHIN THE WESTERN REGION OF RUSSIA

Vadim Vital'evich Kulachkov, Ph. D. in History, Associate Professor
Department of Philosophy, History and Sociology
Bryansk State Engineering-Technological Academy
vad2517@yandex.ru

The author reveals the role of soviet cooperation in the daily life of peasantry within the Western region of Russia. Peasants perceived cooperation as another instrument of state policy, alien to their true interests. Cooperation development as a marketing tool ultimately differed from the soviet state interests.

Key words and phrases: soviet cooperation; peasantry of the Western region of Russia; private capital; new economic policy.

УДК 32.019.51

В статье рассматриваются вопросы развития студенческого самоуправления в контексте политической социализации молодежи современной России. В качестве института политической социализации рассмотрены вузовские молодежные объединения. Делается вывод, что независимо от декларируемых студенческим объединением целей, оно является очагом свободомыслия и политической активности.

Ключевые слова и фразы: воспитание; политическая социализация; студенчество; студенческое самоуправление; политическая активность.

Сергей Павлович Куликов

Кафедра истории социологии и права

*Московский государственный университет тонких химических технологий им. М. В. Ломоносова
9368276@mail.ru*

СТУДЕНЧЕСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В НОВОЙ РОССИИ: ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ[©]

В 1991 году после демократических перемен ситуация в российском высшем образовании сложилась тяжёлая ситуация. Вузы пребывали в плачевном состоянии, находились практически на грани нищеты в связи с деинфляцией рубля и упавшим до минимума государственным бюджетным финансированием. Студенчество

столкнулось с огромным количеством проблем как бытового и хозяйственного, так и социального характера. Помощи в их решении ожидать было неоткуда, так как комсомольские организации с ликвидацией главенствующей роли компартии утратили главенство и были распущены. Администрация образовательных учреждений боролась за выживание вузов в целом и до конкретных студенческих проблем, связанных, например, с задержкой стипендии, у нее не всегда доходили руки. Студенчество встало перед необходимостью защищать свои интересы самостоятельно. Ответом на этот вызов стало создание новых свободных молодежных организаций, которыми стали профсоюзы, студенческие советы и союзы. Эти объединения не ставили цели идеологического воспитания студентов, а стремились решать бытовые проблемы, воздействовать на руководство учебных заведений с целью осуществления поддержки студенческих организаций.

В 1991 году было создано первое общероссийское общественное объединение студенческих организаций «Российская ассоциация профсоюзных организаций студентов» (РАПОС), возглавил которую Олег Денисов, председатель профкома студентов и аспирантов МГТУ им. Баумана [7]. В РАПОС на тот момент вошли порядка 50 организаций представляющих крупные образовательные учреждения в 40 субъектах Российской Федерации. Целями и функциями объединения были отстаивание и защита социальных прав и гарантий студенчества. Ежегодно РАПОС проводил акции и митинги, участники которых ратовали за повышение стипендий, улучшение состояния общежитий и качества образования.

В начале 90-х годов в стране возник огромный спрос на новые профессии, такие как дизайнер, маркетолог, пиарщик и менеджер. Удовлетворить потребности в подготовке этих специалистов государственные образовательные учреждения были не в состоянии. Во многом потребность в подобных специалистах способствовала появлению значительного количества коммерческих или негосударственных образовательных учреждений, конкурс в которые превышал показатели государственных вузов. В платных образовательных учреждениях также активно создавались студенческие организации. Люди, оплатившие образование, были заинтересованы в его качестве и стремились к установлению контроля над процессом обучения. Под этим лозунгом создавались студенческие советы в образовательных учреждениях негосударственной формы собственности. Главным функционалом органов студенческого самоуправления стал контроль за качеством образования.

Можно сделать вывод, что в 90-е годы как в государственных, так и в частных вузах основной задачей молодежных объединений было не воспитание и социализация молодежи, а решение бытовых проблем и защита прав и интересов студентов. Такие задачи молодежных объединений отражали существующую в обществе ситуацию идеологического безвременья. Развенчание идеалов коммунистического режима и социально-экономические реформы привели к тому, что многие традиции, нормы и правила были отринуты, а новые еще не были сформированы. Новая Россия еще только искала нравственные основы для воспитания. К сожалению, поиск затянулся, что вызвало определенные сложности у целого поколения.

Летом 1991 года после выборов Президента России в новом Правительстве был создан госкомитет РСФСР по делам молодежи, который возглавил Андрей Шаронов, бывший до этого одним из лидеров ВЛКСМ [3]. Однако эта организация также не смогла предложить единого системного подхода к воспитательной работе с молодежью и объединить под своими знаменами разрозненные, стихийные молодежные организации. У многих существовавших тогда студенческих организаций были свои собственные кодексы, правила и идеи, которые прививались их членам. Такая полифония не могла способствовать единообразию в воспитании гражданина.

В начале 1994 года Правительство начинает понимать, что молодежь – это достаточно мощная общественно-политическая единица, которая может выступить против кардинальных реформ и их идеологов. Возникла необходимость в разработке системы по социализации молодежи в новых реалиях демократического общества и капиталистической экономики. В июне 1994 года был создан Совет по делам молодежи (СДМ) при Правительстве Российской Федерации, в который вошли представители наиболее крупных действующих молодежных организаций, таких как «Российский союз молодежи» (РСМ), РАПОС, «Союз сельской молодежи» (ССМ) [6]. Этой структуре было поручено проанализировать и объединить предложения и пожелания молодежных структур, а также подготовить программу развития и поддержки молодежного движения в стране. Итогом их работы стало принятие в 1995 году Федерального закона «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений в Российской Федерации». Данный документ определил возможные формы взаимодействия органов исполнительной власти и общественных движений для максимально эффективной работы по воспитанию молодого поколения. Одной из основных позиций в законе стала поддержка деятельности студенческих организаций. Можно утверждать, что 1995 год стал переломным: государство стало живо интересоваться проблемами студенческой молодежи. Начиная с этого периода, становятся регулярными встречи председателей профсоюзных организаций вузов, которые тогда являлись основными представителями студенчества России, с представителями Министерства профессионального образования и Государственного комитета по молодежной политике. Разрабатывается концепция воспитательной работы в образовательных учреждениях, поправки к федеральному закону «Об образовании», которыми закрепляется размер финансирования внеучебной воспитательной работы с молодежью. Студенческие организации заняли важное место в жизни вуза, без согласования с ними становится невозможной сдача помещений в аренду, распределение социальных денежных средств, их представители в обязательном порядке входят в составы ректората и ученого совета вуза. Молодежные организации становятся неотъемлемой частью любого образовательного учреждения. В это же время окончательно оформились

основные направления воспитательной работы: гражданско-патриотическое воспитание, творческое развитие, повышение гражданской активности, поддержка здорового образа жизни и спорта в молодежной среде. Именно они стали теми четырьмя направлениями, на которые должна опираться любая студенческая организация в своей работе. Выбор направлений подтверждает, что государство ставит перед молодежными организациями цель по социализации, в том числе и политической, молодого поколения. Именно студенческим организациям и органам студенческого самоуправления было поручено донести до молодежи новые концепции развития страны, ее новые идеалы, идеологию, разъяснить те вещи, которые делались во благо новой страны, но порой, на взгляд неподготовленного человека, могли показаться бессмысленными и даже вредными. В этот период в вузах начали активно создаваться клубы, дискуссионные площадки, военно-патриотические объединения, студенческие общества, молодежные центры, в которые вовлекалась значительная часть студенческой аудитории. Однако спустя несколько лет вся эта работа стала рутинной и интерес к ней постепенно терялся. Одной из причин этой негативной тенденции можно считать главенство в студенческих организациях тех, кто в лихие 1990-е пересел из руководящих комсомольских кресел. Эти люди, прочно встроившиеся в номенклатурную систему вуза, крепко держащие в своих руках потоки «студенческих средств», не имели никакого желания разрабатывать инновационные программы и оригинальные проекты по воспитанию молодежи. Но отдать инициативу в руки молодых они не только не хотели, а даже боялись из-за страха потерять все. Руководство студенческих профсоюзов того времени совершило огромную ошибку, побоявшись отдать хотя бы малую часть своей власти и возможностей непосредственно самим студентам, оно не учло, что история развития студенческих организаций уже не раз показала необходимость регулярной смены руководителей молодежных объединений.

Студенчество, воспитанное в новых реалиях демократической России, готово было бороться за свои права. В частности, за возможность лидерского роста и продвижения по карьерной лестнице внутри объединения для тех, кто усвоил правила политической игры и принял для себя предписанное обществом поведение. Одним из таких инициативных мероприятий стал митинг на Болотной площади в Москве, прошедший зимой 2006 года под лозунгом «Студенческому самоуправлению в вузах – быть!» В нем приняло участие более 10000 студентов. Лидеры молодежи с трибуны развенчивали засидевшихся в креслах молодых профсоюзных бюрократов, требовали создания в вузах ежегодно избираемых студенческих советов и студенческих советов общежитий [4, с. 10-15]. Государственные структуры, естественно, не могли не отреагировать на эти события, так как это было первое крупное студенческое выступление в период работы нового Президента России В. В. Путина. Федеральным агентством по образованию (ФАО) при поддержке Российского союза молодежи были разработаны рекомендации по созданию студенческих советов, а в вузы было разослано письмо за подписью руководителя ФАО о необходимости создания студенческих советов. Однако сделать это было очень непросто. Профсоюзные лидеры прочно сидели в своих креслах и не собирались отдавать власть молодым и амбициозным конкурентам.

Показательной стала ситуация в Российском химико-технологическом университете имени Д. И. Менделеева (РХТУ). Студентка шестого курса факультета технологии неорганических веществ Мария Варакута стала практически знаменем движения студенческого самоуправления (ССУ) в стране [1, с. 12-15]. Мария Варакута стала первым студенческим лидером, который смог создать действующий студенческий совет при активном противодействии как со стороны администрации РХТУ, так и со стороны студенческой профсоюзной организации. Ей пришлось участвовать в митингах протеста, судебных разбирательствах, акциях и забастовках, что стало стимулом для многих. Несмотря на все трудности и преграды, она и ее единомышленники смогли создать эффективную студенческую организацию. И сегодня студенческий совет РХТУ является наиболее эффективной молодежной организацией университета. Впоследствии заслуги Марии Варакуты в отстаивании интересов студенческого самоуправления были отмечены руководством Министерства образования и науки РФ, и она была приглашена перейти туда на работу, став куратором программ ССУ в высших учебных заведениях страны. Это подтверждает, что участие в студенческом самоуправлении является серьезным механизмом вовлечения молодежи в социальную и общественную деятельность, что может дать студентам неоценимый жизненный и политический опыт.

Ситуация в РХТУ получила широкий резонанс потому, что стала индикатором конфликта двух крупнейших молодежных организаций РФ: Российского союза молодежи, отстаивавшего программу студенческого самоуправления, и Российской ассоциации профсоюзных организаций студентов, защищавшей интересы своих структур. Спустя несколько лет стало ясно, что победителем вышел Российский союз молодежи. В 2008 году были подготовлены поправки в Федеральный закон «Об образовании», в которых закреплялись статут, полномочия и необходимость создания на базе каждого образовательного учреждения студенческого совета [2]. К 2011 году на базе 250 вузов России были созданы органы студенческого самоуправления, которое к этому времени смогло зарекомендовать себя как надежный партнер администрации вуза. Руководство самоуправлением осуществляют молодые люди, которые воспринимают работу в этих структурах как первую ступень к будущему карьерному росту, площадку для получения бесценного опыта, возможность сформировать свое отношение к обществу и зарекомендовать себя в нем.

В 2009 году студенческое самоуправление стало самым массовым молодежным движением страны, в него было вовлечено свыше 2 миллионов молодых людей. Студенческим организациям стало тесно внутри вузов: они захотели общаться между собой, реализовывать различные межвузовские, а также городские программы и проекты, активно участвовать в политической деятельности, являясь полномочными представителями

достаточно многочисленного молодежного электората. Итогом этих стремлений стало создание сразу четырех общероссийских общественных организаций, объединяющих студентов страны «Российского студенческого союза», «Российского союза студентов», «Всероссийского студенческого совета» и «Российского союза студенческих организаций» [4, с. 20-30]. Первые три организации были созданы инициативными группами в 2010 году и осуществляли активную политическую деятельность, в том числе митинги у Министерства образования и науки «За улучшение условий проживания в общежитиях», площадки студенческого самоуправления на Всероссийском форуме «Селигер», круглые столы и практические конференции. В июне 2010 года лидер одной из этих организаций был приглашен на совещание «По вопросам трудоустройства молодежи» к Президенту РФ.

За прошедший год эти объединения не успели заработать достаточный авторитет у студенческих организаций и вовлечь в свою деятельность значительное количество молодежи крупнейших вузов России. Однако нужно учесть, что это слишком малый срок для развития студенческого самоуправления, которое проходило сложный и неоднозначный путь развития на протяжении 300 лет.

Четвертая организация – «Российский союз студенческих организаций» (РССО) – заслуживает особого внимания. Организация, созданная в начале 2011 года на базе Студенческого союза МГУ, смогла привлечь к себе уже более 50 студенческих организаций вузов [Там же]. На сентябрь 2011 года планируется подписание соглашения о взаимодействии РССО с Российским союзом ректоров. Таким альянсом не мог похвастать даже РАПОС во времена его расцвета, о чем заявил на встрече с лидерами РССО президент Российского союза ректоров В. А. Садовничий [5]. Видимо, у этой организации неплохие перспективы для развития и продвижения, она может стать действительно всероссийской организацией студенческого самоуправления, активно реагирующей на интересы и потребности молодежи.

Одной из ключевых проблем современной государственной молодежной политики является аполитичность и малая включенность студенческой молодежи в современные социальные процессы. Проблема остается актуальной, несмотря на внимание к ней со стороны властей и большое количество студенческих организаций различного толка. Однако, сравнивая показатели эффективности воспитательной работы различных вузов, можно смело утверждать, что чем больше студентов вовлечено в деятельность органов ССУ, тем выше не только общая политическая культура молодежи, но и общая включенность студентов в политическую деятельность и электоральную активность.

Список литературы

1. **Болдеско К. А.** Студенческие волнения в РХТУ: история вопроса [Электронный ресурс] // Студенческая правда. 2003. URL: <http://spravda.ru/news/3998.html> (дата обращения: 06.08.2011).
2. **О внесении изменений в статьи Закона РФ «Об образовании» и ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»:** Федеральный закон № 50-ФЗ [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки РФ. 2003. URL: <http://mon.gov.ru/dok/fz/obr/4654/> (дата обращения: 06.08.2011).
3. **О председателе Государственного комитета РСФСР по молодежной политике** [Электронный ресурс]: Указ Президента РСФСР от 09.08.1991 г. № 39-УП. URL: [molod39.ru/images/fckupload/hroniki\(1\).doc](http://molod39.ru/images/fckupload/hroniki(1).doc) (дата обращения: 05.08.2011).
4. **Органы студенческого самоуправления: правовое обеспечение и перспектива развития** [Электронный ресурс]: аналитические материалы к заседанию комиссии Совета Федерации Федерального собрания РФ // Совет Федерации Федерального собрания РФ. 2004. URL: http://www.council.gov.ru/inf_sl/bulletin/item/384/index.html (дата обращения: 05.08.2011).
5. **Протокол встречи лидеров РССО с президентом Российского союза ректоров В. А. Садовничим** [Электронный ресурс] // Российский союз ректоров. 2002. URL: <http://rsr-online.ru/index2.php> (дата обращения: 05.08.2011).
6. **Распоряжение Президента Российской Федерации от 10 июня 1994 г. № 295-ПП** [Электронный ресурс]. URL: www.mparlament.ru/doc_new/racporyzhenie_o_sovete.rtf (дата обращения: 06.08.2011).
7. **Столярова И. Е.** Профессиональная направленность студентов вузов: опыт всесоюзного опроса [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ecsocman.edu.ru/data/643/750/1217/006.STOLIAROVA.pdf> (дата обращения: 06.08.2011).

STUDENT SELF-ADMINISTRATION IN MODERN RUSSIA: DEVELOPMENT HISTORY AND CURRENT STATE IN THE CONTEXT OF YOUNG PEOPLE'S POLITICAL SOCIALIZATION

Sergei Pavlovich Kulikov

Department of Sociology and Law History

Moscow State University of High Chemical Technologies named after M. V. Lomonosov

9368276@mail.ru

The author discusses student self-administration development in the context of youth political socialization in modern Russia, considers high school youth associations as a political socialization institution, and concludes that regardless the objectives declared by student associations it is the centre of freethinking and political activity.

Key words and phrases: upbringing; political socialization; studentship; student self-administration; political activity.