Захаров Александр Викторович

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МЕЛИОРАЦИИ В СССР: К ВОПРОСУ ОБ ИСКАЖЕНИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

В статье освещаются отдельные проблемы, связанные с развитием гидромелиоративного комплекса в СССР, возникшие в период отечественной истории, начало которому положил майский (1966 г.) Пленум ЦК КПСС. Привлеченные в процессе исследования архивные материалы позволили сделать вывод, что внедрение в сельское хозяйство мелиоративных технологий носило поспешный, а потому неэффективный характер. Отечественная промышленность не успевала в должной мере обеспечить и оснастить водостроительные и сельскохозяйственные предприятия специальной техникой. Кроме того, имеющиеся образцы по своим характеристикам значительно отставали от мировых стандартов. Кроме этого, официальные государственные органы не предоставляли населению полной информации о состоянии экономики, более того - скрывали неудачи и просчёты, связанные, например, с гидромелиорацией. Таким образом, искажённая информация ложилась в основу отечественной истории.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/8-3/20.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 8 (14): в 4-х ч. Ч. III. С. 92-95. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/8-3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 94(47)

В статье освещаются отдельные проблемы, связанные с развитием гидромелиоративного комплекса в СССР, возникшие в период отечественной истории, начало которому положил майский (1966 г.) Пленум ЦК КПСС. Привлеченные в процессе исследования архивные материалы позволили сделать вывод, что внедрение в сельское хозяйство мелиоративных технологий носило поспешный, а потому неэффективный характер. Отечественная промышленность не успевала в должной мере обеспечить и оснастить водостроительные и сельскохозяйственные предприятия специальной техникой. Кроме того, имеющиеся образцы по своим характеристикам значительно отставали от мировых стандартов. Кроме этого, официальные государственные органы не предоставляли населению полной информации о состоянии экономики, более того — скрывали неудачи и просчёты, связанные, например, с гидромелиорацией. Таким образом, искажённая информация ложилась в основу отечественной истории.

Ключевые слова и фразы: фальсификация; искажение; интенсификация; мелиорация; ирригация; строительная техника.

Александр Викторович Захаров, к.и.н., доцент
Кафедра экономической и политической истории России
Саратовский государственный социально-экономический университет
ZaharovAV2007@yandex.ru

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МЕЛИОРАЦИИ В СССР: К ВОПРОСУ ОБ ИСКАЖЕНИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ©

Современная политическая жизнь изобилует различными событиями, которые так или иначе связаны с пересмотром некоторых исторических фактов. Сегодня Россию обвиняют во многих грехах, искажая или преднамеренно фальсифицируя историю. Современные учёные и политики Грузии, Украины, Прибалтийских республик проявляют недовольство тем, что их страны якобы были оккупированы советским государством. Зарубежные историки пытаются изменить суть пакта Молотова — Риббентропа, пересмотреть результаты Второй мировой войны и роль СССР в победе над фашизмом. В ответ на необоснованные выпады в адрес нашей страны 15 мая 2009 года Президент России Д. А. Медведев подписал Указ «О создании комиссии по противодействию фальсификации истории в ущерб интересам России». Безусловно, этот Указ выразил давно назревшую необходимость борьбы с искажением отечественной истории. Надеемся, что работа комиссии поможет в дальнейшей борьбе с деятелями от науки, которые пытаются очернить героическое прошлое нашего Отечества. Различные общественные мероприятия, связанные с восстановлением и укреплением престижа нашей страны состоялись в России в рамках празднования 65-й годовщины Великой Победы над фашизмом. Но кроме глобальных вопросов внешнего характера накопилась масса, как ранее их называли, «белых пятен», касающихся внутренних проблем исторического развития. Советские историки были вынуждены в своих публикациях замалчивать или интерпретировать отдельные факты в угоду правящей элите. Наиболее значимый и сложный в этом смысле - сталинский период, когда по всей стране происходило не только физическое уничтожение деятелей партии, армии, науки и культуры, их имена, кроме того, стирались в книгах, учебниках, энциклопедиях. Вместе с тем переписывалась более далекая история, например правление Ивана Грозного и Петра Первого. Долгие годы не было принято говорить о насильственной коллективизации сельского хозяйства и последовавшего за ней массового голода населения. В лучшем случае, историки упоминали о хлебозаготовительных трудностях в основных зерновых районах страны. Эти и другие исторические сюжеты стали активно обсуждаться лишь в годы «перестройки» [6; 7; 11]. Вторая волна борьбы с фальсификацией пришлась на постсоветский период. Наиболее «популярными» фрагментами отечественной истории стали опять-таки сталинизм и его деяния: коллективизация и голод начала 1930-х гг., репрессии и депортация граждан и целых народов СССР, послевоенный голод и другие события. Этим темам посвящено огромнейшее количество исследований, статей, монографий, которое даже не представляется возможным перечислить одним разом [1-3; 8-10; 12, 13, 19].

После смерти Сталина ситуация с исторической наукой кардинально не изменилась. Во времена Хрущёва и Брежнева тенденция к переписыванию локальных исторических событий сохранилась, возможно, лишь поменялись масштабы. Достаточно вспомнить такие известные литературно-исторические произведения, как «Малая Земля» и «Целина». Более широкий размах приобрело сокрытие истинных положений в экономике страны, а также действий предшественников по партии. В это время упорно создавалась иллюзия демократии и гласности. Для более успешного решения задач экономики партия задействовала возможности советской периодической печати. Перед журналистами ставилась задача повернуть печать к деловому и глубокому освещению вопросов развития сельского хозяйства. Газеты должны были вовремя отмечать и пропагандировать новшества, поднимать коренные вопросы колхозно-совхозного производства, учить массы на передовых образцах [15, с. 36]. Ярким примером агитации и пропаганды стали опубликованные в печати стенограмма мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, материалы майского (1966 г.) Пленума и некоторых последующих партийных форумов. Печатные документы должны были стать и являлись своеобразным руководством к действию для широких масс населения и руководителей всех рангов.

© Захаров А. В., 2011

На самом деле, доклады ЦК КПСС, представленные на съездах и пленумах партии, начиная со второй половины 1960-х гг. подвергались самой тщательной редактуре. Прежде всего, скрывалась негативная информация о развитии экономики страны, включая сельское хозяйство. А. И. Шевельков, проведя детальный анализ многочисленных документов эпохи, утверждает, что «дозирование» информации было связано с нарастанием проблем в народном хозяйстве, проявлением кризисных тенденций в аграрном секторе экономики. Во вторую очередь это делалось из чисто политических соображений. Руководство партии не решалось сообщать населению об истинном положении в экономике. В преддверии празднования 50-летия Октября (1967 г.), 100-летия со дня рождения В. И. Ленина (1970 г.), 20-ти и 25-летия Победы в Великой Отечественной войне, предпочтение отдавалось только информации о достижениях [20, с. 5].

Эпохальное значение для развития народного хозяйства имел мартовский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС. На заседаниях пленума была пересмотрена аграрная политика, проводившаяся в стране, и внесены существенные коррективы в её дальнейшее осуществление. Ставка делалась на интенсификацию, в том числе, с применением различных вариантов мелиорации. Сам по себе данный способ улучшения земли не являлся новшеством для субъектов СССР, политическое руководство решило расширить ареол применения мелиоративных мероприятий, в частности, говорилось о необходимости включения в процесс ирригационного строительства областей Поволжья: Астраханской, Волгоградской, Саратовской, Куйбышевской [17, с. 65].

Но стенографический отчёт о работе пленума был основательно отредактирован. Как показал сравнительный анализ её содержания с архивными материалами, существуют весьма существенные расхождения. В опубликованном документе изъято более 20 эпизодов, нет сведений о низких закупочных ценах на сельхозпродукцию, об отрицательных последствиях для сельхозпроизводства отсутствия материального стимулирования сельских тружеников и хозяйств [20, с. 12].

Собравшийся в 1966 г. майский Пленум конкретизировал одно из выбранных направлений интенсификации сельскохозяйственного производства, указал на необходимость широкого применения мелиоративных мероприятий. Намечалось увеличить в течение ближайшего десятилетия площади орошаемых земель на 7-8 млн га и осушенных земель — на 15-16 млн га, при этом общая площадь мелиорированных земель в стране должна была возрасти до 37-39 млн га в 1975 г.; повысить темпы водохозяйственных работ на Северном Кавказе, юге Украины, Молдавии, Казахстане, в низовьях Амударьи и на Дальнем Востоке, развернуть строительство оросительных систем в Поволжье; осуществлять дальнейшее развитие орошения земель в районах Средней Азии и Закавказья и т.д. [14, с. 12].

В официальных публикациях о работе пленума население страны знакомили с перспективными планами и заданиями, которые якобы должны были поднять сельское хозяйство на новый уровень. Мелиорацией земель в СССР, естественно, занимались и до майского пленума. Реальное положение дел было скрыто от граждан и руководителей низшего ранга. Согласно данным учёта, общая площадь ирригационных земель в 1964 г. составила 9813,5 тыс. га, что, по сравнению с 1962 г., на 318,2 тыс. га больше, но темпы прироста земель были крайне низкими и не спасали в засушливые годы. Наибольшее увеличение орошаемых площадей произошло в Узбекистане — 116,2 тыс., Украине — 111,3 тыс., РСФСР — 83,6 тыс. га. Кроме того, орошаемые земли не были обеспечены техникой общего назначения, пахотными тракторами, машинами для подготовки полей, внесения удобрения, плугами, культиваторами. Критическое положение сложилось с рисоуборочной техникой, которая была малоэффективна, в документах говорилось буквально следующее: «Если урожай повысится, она вообще непригодна» [18, д. 10, л. 15]. Подтверждение этому мы находим в архиве Астраханской области, которая признавалась крупнейшей зоной по развитию рисосеяния. Партактив Камызякского района Астраханской области, собравшийся 6 марта 1969 г., отметил, что под нажимом государства местные хозяйства вынуждены увеличивать посевную площадь под рис. Совхоз «Коммунар» довёл её до 1800 га, в этой связи требовалось 10 рисоуборочных комбайнов, но их не было, и вопрос оставался открытым. Кроме того, в многочисленных хозяйствах района, основанных на орошении, отсутствовали в достаточном количестве простейшие поливные установки – ДДА-100М и комплектующие к ним [5, д. 18, л. 40].

Ирригация связана с выполнением больших объёмов работ, особенно земляных. На мелиоративных стройках должны работать мощные бульдозеры, экскаваторы, скреперы, землеройные машины непрерывного действия, бетоноукладчики и др. Согласно заявлениям партии, в СССР была создана крупная база строительной индустрии для нужд мелиорации, в частности заводы, выпускающие поливную технику, железобетонные изделия (плиты для облицовки каналов, лотки, трубы, элементы гидротехнических сооружений и др.). Особую значимость в условиях орошения приобретала техника для полива передовым способом – дождеванием. Об этом смело говорилось в официальных документах, лишь с небольшой и неопределённой оговоркой на их недостаточность. Так, в 1965 г. в РСФСР дождевальными машинами было полито 19,8% орошаемых земель, в Украине — 51,8%, Молдавии — 66%. Тут же звучал призыв развивать орошаемое направление в земледелии, которое пока сдерживается поставками дождевальных машин. На 1 января 1965 г. их было 17,2 тыс., 1 января 1966 г. стало 30 тыс., но этого по-прежнему не хватало. Далее речь шла о наличии строительной техники. На начало 1966 г. водохозяйственные организации имели в своём распоряжении 13793 одноковшовых и 3246 многоковшовых экскаваторов, 9387 скреперов, 17672 бульдозера, 2610 автомобильных кранов. Здесь же ставилась задача изготовить 19 и провести испытание 18 образцов различной техники [15, с. 63].

Простое перечисление не давало ответа на вопрос, хватит ли данной техники для проведения дальнейших мелиоративных мероприятий в более широких масштабах. Ответ мы находим в последующих событиях. В Постановлении ЦК КПСС от 16 июня 1966 г., адресованном сразу нескольким союзным министерствам, чётко определялось, что производство и поставка машин, оборудования и материалов, необходимых

для осуществления мелиоративных работ, должны рассматриваться как выполнение важнейших государственных заданий. Соответствующим ведомствам давалось поручение разработать и поставить на производство в текущей пятилетке 62 наименования новой техники [16]. Однако новые мелиоративные машины разрабатывались крайне медленно. Из задания на 1966-1967 гг. внедрить в производство 21 машину, было поставлено только 11 машин [18, д. 551, л. 32]. Эти и некоторые другие данные приводились в неопубликованном докладе Министерства мелиорации и водного хозяйства о выполнении решений майского пленума в адрес ЦК КПСС. Вообще в документе определялись возможности водостроительных организаций, их готовность к действию, наличие рабочей силы, уровень обеспеченности стройматериалами, давалась характеристика отечественной строительной и сельскохозяйственной технике, некоторые другие вопросы.

В соответствии с Генеральной схемой комплексного использования и охраны водных ресурсов в СССР, намеченные к строительству в 1966-1970 гг. оросительные системы должны были иметь 16,2% каналов, проходящих в земельных руслах, 43% в бетонной облицовке, 25,3% в железобетонных лотках, 15,5% в трубопроводах. Системами, наиболее отвечающим требованиям того времени, были закрытые трубопроводы с автоматическим регулированием полива. Однако ограниченность в трубах, особенно в 150-400 мм, и поливальных машинах не позволяла выполнить намеченный объём. СССР отставал от США по дождеванию в 6 раз. В 1964 г. полив дождеванием осуществлялся на площади 357,7 тыс. га, в 1965 г. — 544,8 тыс. га, 1966 г. — 760,7 тыс. га [Там же, л. 94, 109].

Весьма слабыми в ряду отечественной строительной техники были машины по выемке грунта. Поставленный на производство роторный экскаватор ЭТР-122 и многоковшовый экскаватор ЭТЦ-201 не соответствовали техническим требованиям и не были надёжны в работе, они отставали от зарубежных аналогов и нуждались в существенной доработке. В целом, бульдозерный парк страны состоял на 50% из машин мощностью 80 л.с. и на 44% — 75 л.с. и ниже. Для широкого развития мелиорации они были мало пригодны. В США на тот момент использовались трактора мощностью до 1900 л.с., наиболее распространённые модели имели мощность 200-350 л.с., которые, кроме того, оснащались разнообразным дополнительным прицепным оборудованием. Неудовлетворительную оценку следует дать скреперам советского образца, которые оснащались ковшом объёмом 6 м^3 и 9 м^3, их в стране было всего 33%, а 67% скреперов имели ковш размером 3 м^3. Такая техника не дотягивала до образцов мирового уровня и не могла работать эффективно на стройках мелиорации. В противоположность советским образцам скреперы, произведённые в США, обладали объёмом ковша 18,5 м^3, у отдельных моделей он достигал 110-174 м^3. Кроме того, американские образцы могли развивать высокую для техники данного назначения скорость — до 50 км/ч [Там же, л. 101].

Большое значение для ирригационной системы имело качество выполнения каналов, от которых зависел расход и потери воды при транспортировке к потребителю. Зарубежный опыт облицовки каналов монолитным бетоном показывал, что высокие темпы строительства достигались за счёт применения однопроходных комплексов машин, последовательно осуществляющих полную профилировку стенок канала, укладку бетона и его отделку за один проход. В докладе по этому поводу отмечалось, что в СССР агрегаты такого типа находились только в стадии проектирования [Там же, л. 103]. Для качественной и эффективной эксплуатации каналов в дальнейшем требовались машины для очистки русла от растительности, заиления или засыпания песком. Техники соответствующего характера советская промышленность выпускала очень мало. Для зоны РСФСР проблема по засыпанию каналов песком приобрела особую актуальность в Астраханской области. Достаточно сказать, что только в Наримановском районе в 1969 г. было намечено работ по очистке оросительных каналов, дренажных сетей, чеков объёмом 243 тыс. м^3. Райком партии выразил огромное сожаление о недостатке техники данного назначения [5, д. 18, л. 36, д. 78, л. 46].

Продолжая перечень недостающих механизмов для полноценного развёртывания водохозяйственного строительства и эксплуатации орошаемых земель и гидрофицированных объектов, следует добавить, что с первых дней внедрения мелиоративных мероприятий постоянно и повсеместно ощущался дефицит подъёмных кранов, бензовозов, автобусов, машин для технического обслуживания техники, находящейся в поле. Только в 1967 г. в перечень оборудования, недополученного водохозяйственными организациями, вошли: силовые трансформаторы, бронекабель, паровые котлы малой мощности, электродвигатели переменного тока, деловая древесина и другие стройматериалы [18, д. 551, л. 103].

На развитии мелиоративного комплекса благотворно сказалось применение вычислительной техники. Успешно вводились и использовались при проектировании гидромелиоративных систем, в научных исследованиях и при строительстве математические методы и электронно-вычислительные машины. На вооружении специалистов имелось более 30 различных электронно-вычислительных агрегатов. Техническое состояние внедрения электронно-вычислительной техники было представлено советской страной на заседании комиссии СЭВ в сентябре 1967 г. в Болгарии. Из материалов, представленных странами участниками СЭВ, видно, что в СССР достигнуты некоторые успехи в деле использования ЭВМ в мелиорации и водохозяйственном строительстве. Однако по сравнению с США, Англией, Францией, Голландией, Италией и ФРГ наблюдалось значительное отставание. За границей применялись более совершенные и разнообразные разработки, появились машины с большой оперативной памятью, устройства, позволяющие преобразовывать графическую информацию в цифровую и обратно, что особенно важно при гидромелиоративном проектировании [Там же, л. 124].

Если предположить, что со временем ситуация с поставкой мелиоративной техники изменилась, то это будет неверно. В Совет Министров СССР от Министерства мелиорации и водного хозяйства поступил отчёт о хозяйственной деятельности в 1982 году, подтверждающий наличие нерешённых за 15 лет проблем. За очередными достижениями, измеряемыми площадью мелиорируемых земель, введённых в оборот, а именно 1,35 млн га, последовали претензии к смежникам, связанные с нарушением сроков поставок сырья

и комплектующих для водохозяйственного строительства. В частности, неудовлетворительно к строителям поступали металл, цемент, деловая древесина, полиэтиленовые трубы и плёнка. За 1981 г. недопоставлено 113 насосов, а также экскаваторы, бульдозеры, краны большой грузоподъёмностью. Министерство путей сообщения не обеспечило своим заказчикам 40 тыс. вагонов для перевозки инертных материалов, железобетонных и металлических конструкций [4, д. 17, л. 84]. В этой связи росло незавершённое строительство ирригационных объектов. Строители, вынужденные форсировать план, начинали возведение того или иного объекта, а затем, при отсутствии необходимых для дальнейшего строительства материалов, процесс превращался в долгострой.

Анализ представленных архивных материалов позволяет сделать вывод, что советское правительство, заявив о начале широкомасштабного водохозяйственного строительства, по существу было к нему не готово. Нельзя не заметить, что нередко за высокими показателями скрывались и недостатки, демонстрировавшие неспособность советской промышленности обеспечить мелиоративный комплекс и сельское хозяйство всем необходимым. Некоторые виды техники поступали к сельским производителям не так быстро, как того хотелось. Требовалось ускорить производство комплекса машин для рытья оросительных каналов, машин по облицовке объектов строительства, наращивать объёмы изготовления труб из железобетона и новых химических материалов, необходимо было разработать и организовать производство оборудования и приборов для автоматизации ирригационных систем и многое другое. Некоторые проблемы не были учтены плановыми организациями, и их приходилось решать по ходу становления отрасли. В плановом развитии советского народного хозяйства многие экономисты видели большие плюсы. Случай с формированием мелиоративного комплекса наводит на мысль, что план должен быть рассчитан на возможности экономики, обязан носить сбалансированный характер, учитывать имеющийся потенциал. В противном случае многие вопросы приходится решать в пожарном порядке за счёт энтузиазма граждан, трудового порыва, административного нажима, как на самом деле и произошло в исследуемый нами период с возведением мелиоративных объектов.

Список литературы

1. **Араловец Н. А.** Потери населения советского общества в 1930-е годы: проблемы, источники, методы изучения в отечественной историографии // Отечественная история. 1995. № 1. С. 135-146.
2. **Баранов Е. Ю.** Причины и последствия голода 1932-1933 гг. в СССР: дискуссии российских и зарубежных ученых // Третьи Уральские историко-педагогические чтения. Екатеринбург, 1999. С. 95-100.
3. **Голод 1932-1933 годов**: сборник статей / под общ. ред. акад. Ю. Н. Афанасьева; науч. ред. проф. Н. А. Ивницкий. М., 1995.
4. **Государственный архив Российской федерации** (ГАРФ). Ф. Р-5446. Оп. 142.
5. **Государственный архив современной документации Астраханской области** (ГАСДАО). Ф. 325. Оп. 59.
6. **Данилов В. П.** Коллективизация сельского хозяйства в СССР // История СССР. 1990. № 5. С. 7-30.
7. **Зеленин И. Е.** О некоторых «белых пятнах» завершающего этапа сплошной коллективизации // История СССР. 1989. № 2. С. 3-19.
8. **Зеленин И. Е., Ивницкий Н. А., Кондрашин В. В., Осколков Е. Н.** О голоде 1932-1933 гг. и его оценке на Украине // Отечественная история. 1994. № 6. С. 256-262.
9. **Земсков В.** К вопросу о масштабах репрессий в СССР // Социологические исследования. 1995. № 9. С. 3-16.
10. **Зима В. Ф.** Голод в СССР 1946-1947 годов: происхождение и последствия. М., 1996.
11. **Ивницкий Н. А.** Коллективизация сельского хозяйства СССР: опыт, уроки, выводы. М., 1988.
12. **Кондрашин В. В.** Голод 1932-1933 гг. в российской деревне. Пенза, 2003.
13. **Кондрашин В. В.** Голод 1932-1933 гг.: трагедия российской деревни. М., 2008.
14. **Майский Пленум ЦК КПСС о развитии мелиорации.** М., 1966.
15. **Мартовский Пленум ЦК КПСС о подъёме сельского хозяйства.** М., 1965.
16. **О широком развитии мелиорации земель для получения высоких и устойчивых урожаев зерновых и других сельскохозяйственных культур** [Электронный ресурс]: Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 16.06.1966 № 465. URL: http://www.lawmix.ru/docs_cccp.php?id=1713 (дата обращения: 29.09.2011).
17. **Пленум ЦК КПСС 24-26 марта 1965 г.**: стенографический отчет. М., 1965.
18. **Российский государственный архив экономики** (РГАЭ). Ф. 436. Оп. 2.
19. **Цаплин В.** Архивные материалы о числе заключенных в конце 30-х годов // Вопросы истории. 1991. № 4-5. С. 157-163.
20. **Шевельков А. И.** Аграрная политика СССР второй половины XX в. по документам ЦК КПСС // Вестник архивиста. 2010. № 1.

AMELIORATION DEVELOPMENT PROBLEMS WITHIN THE USSR: TO THE QUESTION OF NATIVE HISTORY DISTORTION

Aleksandr Viktorovich Zakharov, Ph. D. in History, Associate Professor
Department of Economic and Political History of Russia
Saratov State Social-Economic University
ZaharovAV2007@yandex.ru

The author covers some problems connected with the hydro-ameliorative complex development within the USSR, which occurred in the native history period started with May Plenum of CPSU (Communist Party of the Soviet Union) Central Committee (1966) and with the help of archival materials concludes that amelioration technology introduction into agriculture was of hasty and therefore inefficient nature. Native industry did not manage to provide and adequately equip water works construction and agricultural enterprises with special equipment. In addition, available samples characteristics were far behind world standards. Besides official state authorities did not provide the public with full information about economy condition, in fact they hid the failures and miscounts such as those associated with amelioration. Thus, distorted information formed native history basis.

Key words and phrases: falsification; distortion; intensification; amelioration; irrigation; construction equipment.