

Соборнов Павел Евгеньевич

"А ВАМ В СОВНАРХОЗЕ ДЕЛАТЬ НЕЧЕГО...": УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ РЕФОРМА 1957-1965 ГОДОВ В СССР (ПО МАТЕРИАЛАМ ПУБЛИКАЦИЙ ЖУРНАЛА "КРОКОДИЛ")

Данная статья посвящена изучению процессов отражения одного из масштабных преобразований в истории СССР - реорганизации системы управления промышленностью и строительства в журнале "Крокодил". В фельетонах и карикатурах журнал вскрывал недостатки и реальные проблемы в процессе проведения управленческой модернизации в СССР 1950-1960 годов, поэтому, анализируя материалы журнала, можно сделать выводы о степени успешности проведения Советским государством небывалой реорганизации системы управления.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/8-3/43.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 8 (14): в 4-х ч. Ч. III. С. 171-173. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/8-3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

услуг в частности, самым непосредственным образом влияет на исполнение договорных обязательств, мы предлагаем (в этом и заключается *научная новизна* публикации) изложить статью 780 ГК РФ в следующей редакции:

«Статья 780. Исполнение договора возмездного оказания услуг

Если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

Исполнитель обязан оказать услуги, безопасные для жизни и здоровья Заказчика, его имущества, а также обеспечить состояние защищенности других прав и интересов Заказчика».

Автор понимает, что в настоящей статье невозможно осветить все вопросы, связанные с безопасностью концертных услуг. Состояние защищенности прав участников концертных услуг является неотъемлемой частью договорных обязательств и перспективной темой для дальнейших исследований.

Список литературы

1. **Васьковский Е. В.** Цивилистическая методология: учение о толковании и применении гражданских законов. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. 508 с.
2. **Ефремов Е. А., Мелихов В. М., Шаронов С. А.** Правовое регулирование и охрана воздушных перевозок: монография. Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2009. 227 с.
3. **Ожегов С. И.** Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. Изд-е 21-е. М., 1989. 924 с.
4. **Шаронов С. А., Мелихов В. М., Рыженков А. Я.** Договор на оказание услуг частной охранной деятельности / под общ. ред. А. Я. Рыженкова. Элиста: ЗАОР НПП «Джангар», 2007. 192 с.

CONCERT SERVICES PARTICIPANTS' SECURITY

Maksim Vladimirovich Sevost'yanov, Ph. D. in Law

Faculty of Law

Volzhsk Classical Institute (Branch) of Volgograd State University

max.sevostyanov@vgi.volsu.ru

The author determines concert services participants' circle as well as defines the notion "concert services participants' security" basing on lexical and legal analysis and suggests the amendments to Article 780 of the Civil Code of the Russian Federation according to the provisions and conclusions formulated in the article.

Key words and phrases: concert services participants; security; security state; service; contract on concert services onerous rendering.

УДК 94(47).084.9

Данная статья посвящена изучению процессов отражения одного из масштабных преобразований в истории СССР – реорганизации системы управления промышленностью и строительства в журнале «Крокодил». В фельетонах и карикатурах журнал вскрывал недостатки и реальные проблемы в процессе проведения управленческой модернизации в СССР 1950-1960 годов, поэтому, анализируя материалы журнала, можно сделать выводы о степени успешности проведения Советским государством небывалой реорганизации системы управления.

Ключевые слова и фразы: совет народного хозяйства; местничество; журнал «Крокодил»; карикатура; фельетон; завод; критика; ведомственные переговоры.

Павел Евгеньевич Соборнов, к.и.н., доцент

Кафедра истории и документоведения

Нижегородский государственный университет им. Р. Е. Алексеева

sobornovpavel@inbox.ru

«А ВАМ В СОВНАРХОЗЕ ДЕЛАТЬ НЕЧЕГО...»: УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ РЕФОРМА 1957-1965 ГОДОВ В СССР (ПО МАТЕРИАЛАМ ПУБЛИКАЦИЙ ЖУРНАЛА «КРОКОДИЛ»)®

Среди официальных советских органов периодической печати журнал «Крокодил» занимал особое место, которое было обусловлено его юмористическим характером. Поскольку «официальный» юмор носил характер критики и самокритики важнейших недостатков в области партийного, советского, хозяйственного и культурного строительства, то юмористическим органам печати разрешалось откровенно помещать на своих страницах критические статьи и карикатуры, которые, по мнению тогдашних идеологов КПСС, должны были воспитывать руководителей. Именно поэтому в своих публикациях журнал «Крокодил» более адекватно отражал реальную жизнь советского общества и государства, чем это делалось в центральных партийных и советских органах печати: газете «Правда», «Известия» и в журнале «Коммунист». Публикации журнала «Крокодил» играли огромную роль в обеспечении коммуникативных связей государства и

общества на самых переломных этапах жизни Советского государства, одним из которых является эпоха преобразований 1950 – начала 1960-х годов в области управления ведущими отраслями экономики – промышленностью и строительством. Один из ведущих инженеров СССР, директор завода имени Петровского в городе Горьком Ефим Эммануилович Рубинчик признавался на заседании Горьковского областного комитета КПСС: «Очень трудно сразу воспринять такую крутую перестройку, которая коренным образом ломает понятия, к которым мы привыкали десятилетиями...» [1, д. 555, л. 3]. Все публикации журнала, применительно к изучению этих преобразований представляют огромную ценность, так как: а) они доносят до нас их мотивы, смысл и язык; б) публикации позволяют проследить динамику в развитии информационной политики государства в процессе проведения реформ в области реорганизации системы управления промышленностью и строительством СССР; в) статьи журнала позволяют понять механизм самой информационной политики советского государства на этапе хрущевских экономических преобразований.

Особенностью отражения в журнале «Крокодил» реформ в области промышленности и строительства стала постепенная подготовка к этому нововведению читателей журнала. Уже с начала 1957 года на страницах журнала «Крокодил» стали появляться публикации, отражающие недостатки в системе функционирования системы сбыта и снабжения в области промышленности, и выступающие с откровенной критикой процедуры длительного согласования в решении этих проблем через огромное количество посредников – отделов, канцелярий. Причем обращает на себя внимание следующие обстоятельства: а) критике подвергалась не сама система снабжения и сбыта, а «посредники» в разрешении этих важнейших производственных проблем. Например, в карикатуре Константина Ротова «Как достать молоток» показан способ осуществления кооперированных поставок между заводами, через громадную систему канцелярий, отделов и управлений [2, с. 1]; б) обращение авторов публикаций к изменениям в соответствии со «здравым смыслом». В одном из номеров журнала существующая схема производственных отношений сравнивалась со стремлением человека достать папиросу, лежащую с правой стороны, левой рукой. Эти иллюстрации публиковались с целью формирования стойкого убеждения читателей в неестественности и неразумности решений важнейших производственных проблем.

Официальная пропаганда избегала и достаточно резкой критики в отношении обстоятельств, вызывающих реформу. Даже в официальном документе – законе Президиума Верховного Совета СССР – употреблялись такие синонимы грядущей управленческой реформы в системе промышленности и строительства как «улучшение», «реорганизация», «упрощение», что говорит о стремлении государства продемонстрировать преемственность с ленинскими органами управления промышленностью – губернскими совнархозами государства – и скрыть реальные причины проведения преобразований в области промышленности и строительства. Эта же тенденция отражена на рисунке Виктора Черемных под названием: «А вам в совнархозе делать нечего!» На иллюстрации противопоставляются два мира: черно-белый и цветной. В черно-белом мире «обитают» равнодушие, чернильная душа, волокита, бюрократизм и ведомственные неувязки [3, с. 1]. Все эти пережитки имеют телесную оболочку и стоят у входа в здание совнархоза. Цветной мир представлен рабочим, который устанавливает доску с названием: «Совнархоз» и говорит им: «Вам в совнархозе делать нечего». В данном случае, официальная пропаганда ставила перед собой следующие цели: а) продемонстрировать связь совнархозов как ядра новой управленческой системы с процессом производства; б) продемонстрировать приближенность совнархозов к производственным процессам в области промышленности и строительства и возможность решения совнархозами острых производственных вопросов; в) доказать, что имеющиеся недостатки связаны не с системой функционирования советской промышленности, а с бюрократизмом как порождением капиталистических, по своей сути, «частнособственнических пережитков».

Одной из самых распространенных тем, отраженных в карикатурах и статьях журнала, стало местничество. Под ним мы понимаем попытку представителей региональной партийно-хозяйственной номенклатуры противопоставить свои групповые интересы общегосударственным и сконцентрировать в своих руках властные полномочия и контроль над ресурсами, посредством ограничения любого внешнего вмешательства. Обвинение представителей партийно-хозяйственного актива области в местничестве заканчивалось, как правило, суровыми взысканиями по партийной линии и отставкой руководителей с занимаемых должностей как не справившихся с исполнением возложенных обязанностей. «Местничество» – это явление в советской управленческой практике. Оно было негативным явлением повседневной жизни, поэтому-то на страницах журнала так часто и идет критика этого явления. Как видно из публикаций, местничество находило свое проявление в стремлении регионального руководства обеспечить решение производственных проблем в ущерб государственным интересам и в разрыве региональным руководством экономических связей с промышленными предприятиями и стройками других регионов страны.

Высмеивалось местничество и процесс формирования совнархозов. Поскольку председателями совнархозов назначались бывшие министры союзного или республиканского совета министров, то перед оставлением своих министерских должностей чиновники стремились сконцентрировать экономические, материальные ресурсы в тех экономических районах, куда они назначались председателями совнархозов, даже с нарушением плановых обязательств о поставках сырья и оборудования. При этом обращает на себя внимание не вскрытие причин и условий этого процесса как явления, а концентрация внимания на отдельных партийных и хозяйственных деятелях, страдающих частнособственническими пережитками. Так статья «Открытое письмо председателю совнархоза Мордовской АССР Веселовскому» стала настоящим предостережением тем руководителям совнархозов, которые приносили в эти организации старые и порочные принципы работы [4, с. 1]. Местничество ликвидировать не удалось. Из журнала в журнал публикация карикатур, высмеивающих это явление, продолжалась. Тема местничества все больше увязывалась редакторами журнала со

многими бытовыми сторонами жизни. Например, на одной карикатуре изображен отец, который запрещает дочери выходить замуж за жениха, проживающего в другом экономическом районе. Поэтому-то и журнал стремился представить реформу как разрыв с традиционными местническими устремлениями элиты.

Другим способом популяризации реформы управления промышленностью и строительства стало стремление представить совнархозы в качестве территориальных органов власти, реализующих живую связь системы управления с предприятиями и рабочими и органов, ломающих представление чиновничества о ведомственном подходе к управлению. Так, на одной из карикатур журнала изображен чиновник, обнимающий большими руками фабрики, шахты, железные дороги и произносящий реплику: «МОЕ» [5, с. 8-9]. В этой карикатуре заключен достаточно глубокий смысл противопоставления совнархозов местническим устремлениям региональных партийных элит, стремящихся к усилению ведомственных барьеров для концентрации властных полномочий и усиления влияния в новых совнархозах. Журнал «Крокодил» не раз отзывался на это положение своими карикатурами. Так, например, на карикатуре под названием «Директор предприятия в представлении опекунов из совнархоза» директор предприятия изображен с детской соской и в нагруднике. Сотрудник же совнархоза изображен в фартуке и с правилами поведения, в которых читаются фразы: «не разрешается», «запрещается», «разрешается» [6, с. 1]. Таким образом, расширить самостоятельность промышленных предприятий в условиях полной партийной монополии на принятие решений не удалось, о чем свидетельствуют многочисленные публикации и карикатуры журнала «Крокодил» за 1960-1962 гг.

Уже к началу 1960-х годов совнархозы стали терять связь с производством, что выражалось в выпуске бесчисленного количества инструкций, приказов и постановлений. Карикатуры под названием «Начальник – самосвал» и «Начальство на высоте» раскрывают подлинные недостатки в деятельности совнархозов: нерешенность острых производственных проблем, отсутствие плановых показателей производства на промышленных предприятиях, формальные методы работы по руководству промышленностью со стороны совнархозов.

В итоге, уже в 1963-1964 гг. на страницах журнала была вообще прекращена критика работы совнархозов по руководству промышленными и строительными предприятиями.

Таким образом, критика недостатков носила, в основном, противоречивый характер. С одной стороны, в публикациях журнала критиковались недостатки системы управления промышленностью и строительством, а с другой стороны, способов решения сложных производственных проблем в деятельности совнархозов не предлагалось. Получалось так, что критика оказывалась непоследовательной. Совнархозы, созданные в экономических административных районах региональными «партийно-хозяйственными активами», унаследовали от министерской системы управления все ее пороки и недостатки: бюрократизм, ведомственность, отрыв системы управления от промышленных предприятий и, наконец – «местничество». Эти недостатки оказались неразрешенными по причине сохранения всей системы государственного планирования производства без изменений.

Анализ современной научной литературы по проблемам реформирования системы управления народно-хозяйственным комплексом СССР позволяет сделать вывод, что серьезных исследований еще не так много. Изучение же публикаций журнала «Крокодил» в качестве источника по истории реформирования экономики СССР началось совершенно недавно [7, с. 133-139]. Это объясняется отсутствием методологии изучения советских сатирических журналов.

Список литературы

1. Государственный общественно-политический архив Нижегородской области (ГОПАНО). Ф. 3. Оп. 2.
2. Крокодил. 1957. № 7 (1477).
3. Крокодил. 1957. № 15 (1485).
4. Крокодил. 1957. № 18 (1488).
5. Крокодил. 1957. № 23 (1493).
6. Крокодил. 1962. № 6 (1656).
7. Мищенко Т. А. Гендерные аспекты организации досуга в структуре бюджета времени (по материалам журнала «Крокодил» в 1966-1972 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 3. Ч. 2. С. 133-139.

“AND YOU HAVE NOTHING TO DO IN COUNCIL OF NATIONAL ECONOMY...”: ADMINISTRATION REFORM OF 1957-1965 WITHIN THE USSR (BY THE MATERIALS OF MAGAZINE “KROKODIL” PUBLICATIONS)

Pavel Evgen'evich Sobornov, Ph. D. in History, Associate Professor
Department of History and Documentation Studies
Nizhniy Novgorod State University named after R. E. Alekseev
sobornovpavel@inbox.ru

The author studies the processes of one of the most large-scale transformations in the history of the USSR – industry and construction administration reorganization - reflection in the magazine “Krokodil”, demonstrates that the magazine revealed the imperfections and real problems in administrative modernization process within the USSR in 1950-1960 in feuillets and caricatures and shows that analyzing the magazine materials one can make conclusions about the degree of the success of unprecedented administration system reorganization implementation by the soviet state.

Key words and phrases: Council of National Economy; localism; magazine “Krokodil”; caricature; feuilleton; plant; criticism; departmental barriers.