Исаев Николай Владимирович

ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ КАК МОДЕЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

В статье рассматриваются подходы к рассмотрению явления "юридическая конструкция", в особенности один из них - понимание юридической конструкции как модели общественных отношений. Автор обращает внимание на проблемы многозначности рассматриваемого понятия и несовершенства принятой терминологии.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/21.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 1 (15): в 2-х ч. Ч. I. С. 67-69. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

эстетическому началу сохранить свое относительное значение в жизни» [Там же, с. 226]. Этическое развитие не разрушает эстетические наклонности, хотя «как бы развенчивает их», в корне меняя отношение человека к эстетическому и придавая ему совсем иное, чем в жизни эстетика, значение: «Серьезное отношение к эстетике, впрочем, так же полезно для человека, как и всякое вообще серьезное отношение к делу, но одно оно еще не в состоянии спасти душу человека» [Там же, с. 278].

Несмотря на внутреннее превосходство этической экзистенции, совсем не просто определить позицию самого философа: чью сторону он занимает – эстетика или этика, тем более что всю свою жизнь Киркегор прорывался к третьей, самой подлинной для него стадии человеческого существования – религиозной. Однако можно согласиться с исследователем: «Когда этик наставляет эстетика на путь истинный, то может показаться, что Киркегор в позиции этика – но в действительности это был диалог Киркегора с самим собой: этик с эстетиком спорили во внутреннем пространстве его существа» [11, S. 33].

Сделать ответственный выбор собственной экзистенции – задача не автора, а читателя. Задача Киркегора как философа, писателя и человека – подтолкнуть читателя к этому решительному выбору.

Список литературы

1. **Ганзен П. Г.** Предисловие // Северный вестник. 1885. № 1. С. 105-108.
2. **Ганзен П. Г.** Пять дней в Ясной Поляне // Исторический вестник. 1917. № 1. С. 140-161.
3. **Гардинер П.** Кьеркегор. М.: Астрель; АСТ, 2008. 192 с.
4. **Григорьева Л. Г.** Датская литература [первой половины XIX в.] // История всемирной литературы: в 8-ми т. М.: Наука, 1989. Т. 6. С. 256-265.
5. **Исаев С. А.** «Диалектическая лирика» С. Кьеркегора // Кьеркегор С. Страх и трепет. М.: Республика, 1993. С. 5-12.
6. **Коли О.** Кьеркегор. М.: Астрель; АСТ, 2009. 192 с.
7. **Кьеркегор С.** Наслаждение и долг. Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. 416 с.
8. **Мареева Е. В.** С. Киркегор: единство души силой выбора // Философские науки. М.: Гуманитарий, 2002. № 5. С. 84-97.
9. **Роде П. П.** Сёрен Киркегор, сам свидетельствующий о себе и своей жизни. Челябинск: Урал Ltd., 1998. 430 с.
10. **Скирбекк Г., Гилье Н.** История философии. М.: Гуманит. изд. центр «ВЛАДОС», 2003. 800 с.
11. **Senderovich M.** Чехов и Киркегор // Anton P. Čechov – Philosophische und religiöse Dimensionen im Leben und Werk. München: Verlag Otto Sagner, 1997. S. 29-44.

S. KIERKEGAARD ABOUT AESTHETIC AND ETHICAL STAGES OF HUMAN LIVING WAY

Tat'yana Borisovna Zaitseva, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Department of Russian Classical Literature
Magnitogorsk State University
tbz@list.ru

The author considers the Christian existentialism founder Søren Kierkegaard's philosophical conception about living way stages or modes and pays special attention to the philosopher's idea about the aesthetic and ethical stages of human living way: the main features and essential characteristics of stages, how they interrelate, how the transition between them is performed and the peculiarities of the author's attitude toward one or another way of existence.

Key words and phrases: Kierkegaard; philosophical conception about living way stages; "The Aesthetician's Aphorisms"; "The Seducer's Diary"; "Harmonious Development of Aesthetic and Ethical Principles in Human Personality"; principle of pleasure; talent; universal; debt; labour; vocation; marriage; choice; author's position.

УДК 340.1

В статье рассматриваются подходы к рассмотрению явления «юридическая конструкция», в особенности один из них – понимание юридической конструкции как модели общественных отношений. Автор обращает внимание на проблемы многозначности рассматриваемого понятия и несовершенства принятой терминологии.

Ключевые слова и фразы: конструкция; юридическая конструкция; модель; модель общественных отношений; типизация в праве.

Николай Владимирович Исаев
Кафедра теории права и правоохранительной деятельности
Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов
fkn@mail.ru

ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ КАК МОДЕЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ©

Впервые понятию «юридическая конструкция» было уделено пристальное внимание в работах немецкого ученого-юриста Р. Иеринга еще в XIX веке. Исследователь называет юридическую конструкцию основным

© Исаев Н. В., 2012

приемом юридической техники наряду с анализом и логической концентрацией [1, с. 67]. В энциклопедическом словаре Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона юридическая конструкция определяется как «обычный метод догматического изучения права, имеющий целью обратить последнее в связную систему понятий и точных определений» [11]. В отечественной литературе того времени данное понятие рассматривалось как общий прием научного исследования – комбинирование полученных посредством анализа общих элементов какого-либо явления в целях научного исследования [5, с. 355]; разложение рассматриваемого юридического явления, института на составные элементы и на основании этого определение, по существенным признакам, места, которое ему принадлежит в системе права [7, с. 19]; или, например, как «синтетическое сведение материала, который аналитически изучается на всем протяжении работы» [6, с. 258].

В настоящее время можно выделить три основных подхода к пониманию юридической конструкции: 1) метод познания права; 2) модель урегулированных правом общественных отношений; 3) способ толкования права. Данные подходы возможно разграничить по основанию возникновения юридических конструкций. В первом случае юридическая конструкция предстает перед нами как своеобразная мыслительная деятельность ученых-юристов, конструирующих систему норм позитивного права на основе теоретических представлений. В результате такой деятельности создаются модели правоотношений, которые могут служить средством юридической техники и представляют собой «скелет», каркас системы права или ее элементов, позволяющий обширную совокупность правовых норм представить в виде связной системы. Наконец, используя существующий правовой материал для уяснения смысла правовых норм и институтов, для устранения пробелов и коллизий в праве, юридическая конструкция применяется как способ толкования права. С помощью данного метода можно представить, как позитивная норма должна работать в целях, наиболее соотносимых с ее предназначением, то есть мысленно «достроить» юридическую конструкцию данных правоотношений, «развернуть» ее исходя из более общих конструкций и принципов.

На наш взгляд, наиболее перспективно представление о юридической конструкции как о модели общественных отношений. Во многом это обусловлено ключевой ролью типизации отношений в становлении системы права. Так, С. С. Алексеев объясняет появление юридических конструкций в праве постепенной эволюцией правовых средств. Так же как и обычаи, они стали использоваться для разрешения повторяющихся, типических жизненных ситуаций. Это, в свою очередь, приводит к появлению и развитию системы формальных требований и процедур деятельности властных учреждений и в конечном счете к образованию установленных однотипных актов [1, с. 274-275]. Ученый отмечает, что, несмотря на все недостатки подобного «формулярного порядка», процесс типизации в праве – «один из наиболее существенных процессов в истории и логике права, когда происходит формирование его уникального (собственно юридического) содержания, его структуры, внутренней формы» [Там же, с. 277]. Данный процесс нашел свое выражение в правовых «явлениях высокого порядка», а именно в качественном усложнении правовых средств, выражающем типизацию в праве – юридических конструкциях. Более того, ученый подчеркивает первостепенную важность юридических конструкций как частиц правовой материи в построении «тела» права: «именно в юридических конструкциях – основа и уникальности права, и его силы, и его незаменимости в условиях цивилизации» [Там же, с. 278]. Действительно, на практике любое фактическое действие, любая жизненная ситуация получают правовое разрешение путем применения правовых средств в связи, системе, то есть в виде юридических конструкций. Однако, например, В. В. Чевычелов отрицает регулятивную роль юридических конструкций, говоря о том, что данную роль должны исполнять нормы права. Юридические конструкции, по мнению исследователя, имеют «устойчивую историческую преемственность в качестве элементов профессионального юридического мышления, а не элементов содержания норм права», относятся к такой форме существования права, как правосознание, а не правовая норма [9, с. 51].

Кроме того, С. С. Алексеев, критикуя однобокий подход некоторых исследователей к рассмотрению феномена юридической конструкции, отмечает, что, несмотря на то, что данное понятие давно известно и плодотворно используется в юриспруденции, его значение преуменьшается. Юридическая конструкция причисляется в большинстве случаев к категории второстепенных, технических характеристик, использующихся исключительно в качестве средства формулирования правовых норм, что несправедливо. Юридическая конструкция, по мнению ученого, представляет собой «органический элемент собственного содержания права, его внутренней формы, рождаемый на первых порах спонтанно в самой жизни, в практике в результате процесса типизации… ключевой, определяющий элемент именно собственного его содержания (или структуры), когда оно выходит из состояния начальных, примитивных форм и получает развитие как самостоятельный и весьма своеобразный феномен человеческой цивилизации, имеющий свое, особое содержание (внутреннюю форму) и готовый к тому, чтобы на основе нового опыта, данных науки, силы разума получить дальнейшее развитие, новый уровень совершенства» [1, с. 277].

Свое понимание юридической конструкции предлагается в работах А. Ф. Черданцева. Исследователь обращает внимание на множественность и противоречивость значений данного термина и акцентирует внимание на необходимости приведения в порядок терминологического «хозяйства» правоведения, указывая на качественно новый уровень развития правовой науки [8]. А. Ф. Черданцев называет юридическую конструкцию средством познания правовых явлений, а построение юридических конструкций – частным случаем использования метода моделирования в правовой науке. Юридическая конструкция, по его мнению, это идеальная модель, отражающая сложное структурное строение урегулированных правом общественных отношений, юридических фактов или их элементов. Юридической конструкции свойственны многие черты и функции, присущие моделям вообще. Как идеальная модель, она служит формой отражения действительности [Там же].

Однако, называя использование юридических конструкций (моделирование) методом познания права, исследователь также подчеркивает практическую ценность данного метода для процесса нормотворчества, законодательной техники: «Важная роль моделям, в особенности юридическим конструкциям, принадлежит в процессе нормотворчества. В этом процессе юридические конструкции выступают в качестве средства построения нормативного материала, средства юридической техники» [10, с. 149].

Юридическая конструкция является «упрощенным, огрубленным образом общественных отношений, урегулированных правом» [8]. По мнению А. Ф. Черданцева, в реальности правовые отношения существуют между субъектами права, выражаются в их действиях. Метод построения юридических конструкций уникален в том, что «привязанные» к субъектам правоотношений элементы «права», «обязанности», «цели», «мотивы» и т.п. рассматриваются отдельно, отвлеченно от субъекта, становясь самостоятельными элементами юридических конструкций. Несмотря на такую отвлеченность от реальной жизни, применение подобного метода позволяет более детально изучить каждый из этих элементов. Смысл юридической конструкции в том, что она представляет собой аналогию смоделированному реальному правоотношению на уровне только существенных признаков и не учитывает множество признаков конкретных правоотношений. Юридические конструкции придают нормам права логическую стройность, обусловливают последовательность их изложения, предопределяют связь между нормами права, способствуют полному, беспробельному, четкому урегулированию тех или иных общественных отношений. Юридическая конструкция представляет собой как бы схему, скелет, на который нанизывается правовой материал [Там же].

Ценность юридического моделирования в процессе нормотворчества подчеркивается многими исследователями. Так, например, А. В. Иванчин, определяя юридическую конструкцию через ее модельный статус, обращает внимание на идеальный характер конструкции, а также на ее структурное строение и предлагает охарактеризовать юридические конструкции как структурные модели-представления [3, с. 93]. На модельный характер юридических конструкций указывает также Т. А. Доценко. Юридические конструкции, по ее мнению, представляют собой «комплексы правовых средств, которые образуют типизированные модели, соответствующие своеобразной разновидности общественных отношений» [2, с. 321].

В заключение необходимо отметить, что в современной правовой науке разрабатываются различные концепции юридической конструкции. Следует обратить внимание на то, что подходы к пониманию этого явления различаются весьма существенно. Однако, несмотря на это, для обозначения данных, по сути различных, понятий используется единственный термин. На наш взгляд, целесообразно использовать термин «юридическая конструкция» для обозначения соответствующего понятия в значении «модель общественных отношений», «средство законодательной техники». Для обозначения данного понятия в рамках других подходов более уместен термин «юридическое конструирование» (в значении «метод», «способ»).

Список литературы

1. **Алексеев С. С.** Восхождение к праву: поиски и решения. М.: Норма, 2001. 748 с.
2. **Доценко Т. А.** Сущность юридических конструкций // Проблемы юридической техники: сб. статей / под ред. В. М. Баранова. Нижний Новгород, 2000. 821 с.
3. **Иванчин А. В.** Уголовно-правовые конструкции и их роль в построении уголовного законодательства: дисс. … канд. юрид. наук. Ярославль, 2003. 201 с.
4. **Иеринг Р.** Юридическая техника. М.: Статут, 2008. 229 с.
5. **Коркунов Н. М.** Лекции по общей теории права [Электронный ресурс]. URL: http://www.allpravo.ru/library/doc108p0/instrum112/print309.html
6. **Пиленко А. А.** Право изобретателя: привилегии на изобретения и их защита в русском и международном праве: историко-догматическое исследование. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1902-1903. Т. 1-2.
7. **Чевычелов В. В.** Юридическая конструкция: проблемы теории и практики: дисс. … канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2005. 180 с.
8. **Черданцев А. Ф.** Логико-языковые феномены в праве, юридической науке и практике. Екатеринбург, 1993. 192 с.
9. **Черданцев А. Ф.** Юридические конструкции, их роль в науке и практике [Электронный ресурс] // Правоведение. 1972. № 3. URL: http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=188634
10. **Шершеневич Г. Ф.** Задачи и методы гражданского правоведения. Казань, 1898. 46 с.
11. **Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона** [Электронный ресурс]. URL: http://www.brocgaus.ru/text/053/591.htm

LEGAL CONSTRUCTION AS SOCIAL RELATIONS MODEL

Nikolai Vladimirovich Isaev
Department of Law and Law Enforcement Activity Theory
St. Petersburg Classical University of Trade Unions
fkn@mail.ru

The author discusses the approaches to “legal construction” phenomenon consideration, in particular one of them – legal construction understanding as social relations model and pays special attention to the problems of the concerned notion ambiguity and approved terminology imperfection.

Key words and phrases: construction; legal construction; model; social relations model; type assignment in law.