

Федосин Алексей Сергеевич, Зуев Игорь Алексеевич

**О ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОРГАНОВ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ БЕЗОПАСНОСТИ НА СТАДИИ ПЕРЕСМОТРА ПОСТАНОВЛЕНИЙ И РЕШЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

В статье, с учетом анализа последних изменений КоАП РФ, рассматривается проблема процессуального статуса должностных лиц, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении в сфере обеспечения безопасности. Предлагается решение данной проблемы путем законодательного закрепления самостоятельного процессуального статуса указанной категории должностных лиц, как полноправных участников производства, и наделения их правом обжалования в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по делам по результатам рассмотрения жалоб.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/2-2/59.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/2-2/59.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 2 (16): в 2-х ч. Ч. II. С. 214-218. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/2-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/2-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

*Список литературы*

1. **Варава В. В.** «Спасители вселенной» (Детство в русской философской культуре) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hrono.ru/text/podyem/varava0603.html> (дата обращения: 12.12.2011).
2. **Достоевский Ф. М.** Братья Карамазовы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.klassika.ru/proza/dostoevskij/karams.txt> (дата обращения: 12.12.2011).
3. **Достоевский Ф. М.** Дневник писателя: в 2-х т. М.: Айрис-пресс, 2006. Т. 1. 509 с.
4. **Достоевский Ф. М.** Идиот: роман в четырех частях. М.: Советская Россия, 1981. 590 с.
5. **Достоевский Ф. М.** Сон смешного человека [Электронный ресурс]. URL: <http://www.klassika.ru/proza/dostoevskij/son.txt> (дата обращения: 12.12.2011).
6. **Зеньковский В. В.** Психология детства. М.: Школа-Пресс, 1996. 333 с.
7. **Педагогія Ф. М. Достоевского:** сб. ст. / В. А. Викторович. Коломна: КГПИ, 2003. 217 с.
8. **Платонов А. П.** Возвращение // Платонов А. П. Избранные произведения: в 2-х т. М.: Художественная литература, 1978. Т. 2. С. 316-338.
9. **Платонов А. П.** Котлован [Электронный ресурс]. URL: <http://www.klassika.ru/proza/platonov/kotlovan.txt> (дата обращения: 11.12.2011).
10. **Платонов А. П.** Чутье правды. М.: Советская Россия, 1990. 462 с.
11. **Попкова Т. Д.** Аксиологическая сущность детского бытия [Электронный ресурс]. URL: [www.gramota.net/materials/3/2011/4-2/39.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/4-2/39.html) (дата обращения: 12.12.2011).
12. **Розанов В. В.** Религия и культура. М.: ПРАВДА, 1990. 635 с.
13. **Фетисов В. П.** Земля и Небо (Приглашение к разговору). Воронеж, 2004. 32 с.

**CHILDHOOD UNDERSTANDING IN RUSSIAN TRADITION**

**Evgeniya Yur'evna Udalykh**  
*Department of Culturology*  
*Voronezh State University*  
*Losevo7@list.ru*

The author considers the peculiarities of childhood perception in traditional national culture, shows the essential characteristics of a child's spiritual essence, mentions the significance of childhood understanding by F. M. Dostoevskii and A. P. Platonov, because they emphasized the metaphysical parameters of this phenomenon, concludes that the representatives of the Russian tradition found usefulness, wisdom and tremendous moral transfiguring power in a child, and suggests taking this aspect into consideration in childhood researches by applied psychological and pedagogical disciplines.

*Key words and phrases:* childhood; childhood sanctity; Russian philosophy; F. M. Dostoevskii; A. P. Platonov.

УДК 342.98

*В статье, с учетом анализа последних изменений КоАП РФ, рассматривается проблема процессуального статуса должностных лиц, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении в сфере обеспечения безопасности. Предлагается решение данной проблемы путем законодательного закрепления самостоятельного процессуального статуса указанной категории должностных лиц, как полноправных участников производства, и наделения их правом обжалования в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по делам по результатам рассмотрения жалоб.*

*Ключевые слова и фразы:* должностное лицо органов Федеральной службы безопасности; административные правонарушения, относящиеся к компетенции органов Федеральной службы безопасности; возбуждение дела об административном правонарушении; пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях; право на обжалование.

**Алексей Сергеевич Федосин**, к.ю.н.

**Игорь Алексеевич Зуев**

*Кафедра государственно-правовых дисциплин*

*Российская академия правосудия (Приволжский филиал)*

*fas\_rap@mail.ru*

**О ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОРГАНОВ ФЕДЕРАЛЬНОЙ  
СЛУЖБЫ БЕЗОПАСНОСТИ НА СТАДИИ ПЕРЕСМОТРА ПОСТАНОВЛЕНИЙ И РЕШЕНИЙ  
ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ<sup>©</sup>**

Современная концепция правового регулирования, воспроизведенная в положениях Федерального закона «О безопасности» от 28.12.2010 г. № 390-ФЗ [6], определила приоритет мер профилактики в качестве одного

из основополагающих принципов обеспечения безопасности. Данное обстоятельство актуализирует необходимость четко отлаженных административных механизмов в системе профилактики угроз безопасности Российской Федерации, одним из которых выступает институт административной ответственности.

Система органов Федеральной службы безопасности осуществляет в пределах своих полномочий решение задач по обеспечению безопасности Российской Федерации. Статья 12 Федерального закона «О Федеральной службе безопасности» от 03.04.1995 г. № 40-ФЗ (ред. от 18.07.2011 г.) [7] возложила на органы Федеральной службы безопасности обязанность выявлять, предупреждать и пресекать административные правонарушения, возбуждение и (или) рассмотрение дел о которых отнесены Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 21.07.2011 г.) [3] к их ведению.

Общественные отношения в сфере обеспечения безопасности являются многоплановыми и включают деятельность по обеспечению безопасности государства, общественной безопасности, безопасности личности, экологической безопасности, иных видов безопасности в отдельных сферах. Составы административных правонарушений в этой сфере распределены в главах Особенной части КоАП РФ. Также необходимо отметить, что в процессуальных нормах КоАП РФ встречается понятие «государственная безопасность». Например, в ч. 2 ст. 3.4 «Предупреждение» указывается, что предупреждение в качестве меры административного наказания не может быть назначено за совершенное впервые административное правонарушение при возникновении угрозы безопасности государства.

Компетенция органов Федеральной службы безопасности характеризуется основными направлениями ее деятельности, применительно к которым составы подведомственных административных правонарушений представляется целесообразным сгруппировать следующим образом:

- 1) составы в сфере обеспечения информационной безопасности:
  - ч. 3, 4 ст. 13.5 «Нарушение правил охраны линий или сооружений связи» (здесь и далее статьи КоАП РФ);
  - ст. 13.6 «Использование несертифицированных средств связи либо предоставление несертифицированных услуг связи»;
  - ст. 13.12 «Нарушение правил защиты информации»;
  - ст. 13.13 «Незаконная деятельность в области защиты информации»;
  - ст. 13.17 «Нарушение правил распространения обязательных сообщений»;
  - ст. 20.23 «Нарушение правил производства, хранения, продажи и приобретения специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации»;
  - ст. 20.24 «Незаконное использование специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, в частной детективной или охранной деятельности»;
- 2) составы в сфере защиты государственной границы:
  - ст. 7.2 «Уничтожение или повреждение специальных знаков»;
  - ст. 7.11 «Пользование объектами животного мира и водными биологическими ресурсами без разрешения»;
  - ст. 8.16 «Невыполнение правил ведения судовых документов»;
  - ст. 8.17 «Нарушение регламентирующих деятельность во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации стандартов (норм, правил) или условий лицензии»;
  - ст. 8.18 «Нарушение правил проведения ресурсных или морских научных исследований во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации»;
  - ст. 8.19 «Нарушение правил захоронения отходов и других материалов во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации»;
  - ст. 8.20 «Незаконная передача минеральных и (или) живых ресурсов на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне Российской Федерации»;
  - ст. 8.33 «Нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции животных»;
  - ст. 8.35 «Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений»;
  - ч. 2 ст. 8.37 «Нарушение правил пользования объектами животного мира и правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства»;
  - ст. 8.38 «Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов»;
  - ст. 18.1 «Нарушение режима Государственной границы Российской Федерации»;
  - ст. 18.2 «Нарушение пограничного режима в пограничной зоне»;
  - ст. 18.3 «Нарушение пограничного режима в территориальном море и во внутренних морских водах Российской Федерации»;
  - ст. 18.4 «Нарушение режима в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации»;
  - ст. 18.5 «Нарушение правил, относящихся к мирному проходу через территориальное море Российской Федерации или к транзитному пролету через воздушное пространство Российской Федерации»;
  - ст. 18.6 «Нарушение порядка прохождения установленных контрольных пунктов (точек)»;
  - ст. 18.7 «Неповиновение законному распоряжению или требованию военнослужащего в связи с исполнением им обязанностей по охране Государственной границы Российской Федерации»;
  - ст. 18.14 «Незаконный провоз лиц через Государственную границу Российской Федерации»;

- 3) составы в сфере противодействия терроризму:
  - ст. 20.27 «Нарушение правового режима контртеррористической операции»;
- 4) составы, обеспечивающие организационные функции служебной деятельности по всем направлениям деятельности:
  - ст. 17.7 «Невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении»;
  - ст. 17.9 «Заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод»;
  - ч. 4 ст. 19.3 «Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего, сотрудника органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудника органов Федеральной службы безопасности, сотрудника органов, уполномоченных на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы»;
  - ч. 1, 2 ст. 19.4 «Неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль)»;
  - ч. 1 ст. 19.5 «Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства»;
  - ст. 19.6 «Непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения»;
  - ст. 19.7 «Непредставление сведений (информации)»;
  - ст. 19.26 «Заведомо ложное заключение эксперта»;
  - ч. 1 ст. 20.25 «Неуплата административного штрафа либо самовольное оставление места административного ареста»;
- 5) составы, касающиеся обеспечения санитарно-эпидемиологических требований на объектах Федеральной службы безопасности, не относящиеся к основным направлениям деятельности органов Федеральной службы безопасности.

Ключевой фигурой в реализации указанных норм административной ответственности выступает должностное лицо органов Федеральной службы безопасности, уполномоченное составлять протоколы об административных правонарушениях, т.е. принимать процессуальное решение о возбуждении дела об административном правонарушении.

Перечень указанных должностных лиц определен в соответствии с требованием ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ приказом ФСБ РФ от 06.09.2007 г. № 453 «Об утверждении Перечня должностных лиц органов Федеральной службы безопасности, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, и реализации отдельных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в органах Федеральной службы безопасности» [8].

К таковым относятся:

- 1) должностные лица пограничных органов;
- 2) должностные лица, осуществляющие контроль в области обращения и защиты информации, в том числе государственной тайны;
- 3) должностные лица, осуществляющие контртеррористическую операцию.

(Должностные лица, осуществляющие государственный санитарно-эпидемиологический контроль за соблюдением санитарно-эпидемиологического благополучия на объектах специального назначения, в приведенной классификации не отражаются).

Следует отметить, что указанный приказ с момента принятия не корректировался и в настоящее время нуждается в приведении в соответствие с обновленными положениями КоАП РФ, такими как дополнение перечня составов правонарушений ч. 4 ст. 19.3, исключение ссылок на п. 20 ч. 2 ст. 28.3, утративший силу, и др.

Процессуальный статус должностных лиц органов Федеральной службы безопасности на стадии возбуждения дела об административном правонарушении достаточно подробно регламентирован нормами КоАП РФ. Проблемные аспекты процессуальных действий должностных лиц пограничных органов ФСБ на данной стадии раскрыты И. В. Кузурмановой [4].

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, подведомственных Федеральной службе безопасности, осуществляется должностными лицами органов Федеральной службы безопасности, определенными в ст. 23.10, 23.45, 23.46 КоАП РФ, и судьями. При этом должностные лица, уполномоченные рассматривать дело, также входят в перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении, т.е. фактически совмещают функции административного преследования и разрешения дела.

Что касается пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, то здесь необходимо отметить, что процессуальный статус должностных лиц на данной стадии до недавнего времени не предусматривал возможности обжалования ими решений, вынесенных судом. Этот вопрос применительно к юридической природе жалобы затрагивался в работах И. Ш. Киялханова [2, с. 15].

К выводу о нарушении принципа состязательности в процессе судебного рассмотрения дела об административном правонарушении ввиду отсутствия у должностного лица, уполномоченного составлять протокол по делу об административном правонарушении, статуса участника приходит А. И. Микулин [5]. С его точки

зрения, отсутствие стороны обвинения вынуждает судей принимать на себя отдельные функции по административному преследованию, что является недопустимым. По нашему мнению, отсутствие подобного статуса у должностного лица также не в полной мере позволяет представлять ему интересы государства.

На стадии пересмотра дел об административных правонарушениях, подведомственных Федеральной службе безопасности, целесообразно разграничить процессуальный статус:

1) должностных лиц органов Федеральной службы безопасности, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях;

2) должностных лиц органов Федеральной службы безопасности, уполномоченных осуществлять рассмотрение дел об административных правонарушениях;

3) должностных лиц органов Федеральной службы безопасности, уполномоченных рассматривать жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях.

Первая группа должностных лиц, на стадии пересмотра ранее не имевшая процессуальных полномочий, в 2010 г. в связи с дополнением Федеральным законом от 23.07.2010 г. № 171 ст. 30.1 КоАП РФ п. 1.1 получила право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного судьей. Логично и неоспоримо то, что полномочием обжалования постановления в случае рассмотрения дела об административном правонарушении вышестоящим должностным лицом, должностные лица, уполномоченные составлять протокол, не обладают.

Из первоначальной редакции п. 1.1 ст. 30.1 КоАП РФ следовало, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, могло быть обжаловано в вышестоящем суде только должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. В данном случае законодатель упускал случай отсутствия возможности подачи жалобы должностным лицом, составившим протокол, в силу личных или служебных обстоятельств (болезнь, командировка и т.д.).

Новая редакция статьи определила, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть обжаловано в вышестоящем суде должностным лицом, уполномоченным в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении. Данная формулировка представляется нам неоднозначной. Так, по ряду составов административных правонарушений, подведомственных ФСБ России (например, ч. 5 ст. 13.12 КоАП РФ), протоколы, помимо должностных лиц органов безопасности, имеют право составлять должностные лица полиции, ФСТЭК России. В связи с этим считаем возможным предусмотреть в данной статье нормы, детализирующие порядок обжалования, в частности определить, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть обжаловано в вышестоящем суде должностным лицом федерального органа исполнительной власти, составившим протокол, а также иным должностным лицом данного федерального органа исполнительной власти, уполномоченным в соответствии с перечнем, предусмотренным ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ, составлять протокол об административном правонарушении. Кроме того, подобные разъяснения, по нашему мнению, также необходимы для других групп лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях (например, указанных в ч. 5 ст. 28.3 КоАП РФ).

Что касается второй категории должностных лиц, то ч. 5 ст. 30.9 КоАП РФ, введенная Федеральным законом № 160-ФЗ от 17.07.2009 г., предоставила им право обжалования решений суда по жалобам на вынесенные ими постановления.

Формулировка ч. 5 ст. 30.9 КоАП РФ позволяет сделать вывод о том, что третья категория должностных лиц полномочиями по обжалованию судебных решений на их постановления не обладает.

Приведенные изменения законодательства позитивно отразились на обеспечении возможности представлять интересы государства на стадии пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в сфере обеспечения безопасности.

Формирующаяся судебная практика подтверждает актуальность и востребованность данных изменений. Так, в марте 2010 г. Камчатским краевым судом по жалобам Северо-Восточного пограничного управления береговой охраны ФСБ России были отменены 2 решения Олюторского районного суда № 12-04/2010 г. от 09.02.2010 г. и № 12-05/2010 г. от 09.02.2010 г. по жалобам гр-на К. на постановления пограничного управления о назначении ему административных наказаний по ч. 1 ст. 18.3, ч. 3 ст. 18.3 КоАП РФ. Краевой суд постановил отменить решение районного суда о прекращении производства по делу и вернул дело на новое рассмотрение.

Тем не менее, несмотря на указанные изменения законодательства, процессуальный статус должностных лиц органов Федеральной службы безопасности на стадии пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях остается незавершенным. В первую очередь это касается должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы по делам об административных правонарушениях. Так, ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ не включает их в число субъектов, уполномоченных обжаловать в порядке надзора постановления по делам об административных правонарушениях, решения по делам по результатам рассмотрения жалоб. Соответствующая корректировка данной нормы представляется логичным, последовательным этапом оформления процессуального статуса должностных лиц органов Федеральной службы безопасности, а также других федеральных органов исполнительной власти на стадии пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях. При этом следует отметить, что Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 12.07.2011 г.) [1] предусматривает подобное право у данной категории должностных лиц в случае рассмотрения арбитражным судом в соответствии с ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, совершенным юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

*Список литературы*

1. **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации:** № 95-ФЗ от 24.07.2002 г. // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2002. № 30. Ст. 3012.
2. **Киясханов И. Ш.** Проблемы статuirования института необходимой защиты в административном праве // Административное и административно-процессуальное право: актуальные проблемы. М., 2006.
3. **Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях:** № 195-ФЗ от 30.12.2001 г. // СЗРФ. 2002. № 1. Ст. 1.
4. **Кузурманова И. В.** Административная юрисдикция пограничных органов Федеральной службы безопасности: протокол об административном правонарушении // Право в вооруженных силах. 2010. № 8. С. 30–33.
5. **Микулин А. И.** Принцип состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное и муниципальное право. 2010. № 10. С. 64–72.
6. **О безопасности:** Федеральный закон № 390-ФЗ от 28.12.2010 г. // СЗРФ. 2011. № 1. Ст. 2.
7. **О Федеральной службе безопасности:** Федеральный закон № 40-ФЗ от 03.04.1995 г. // СЗРФ. 1995. № 15. Ст. 1269.
8. **Об утверждении Перечня должностных лиц органов Федеральной службы безопасности, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, и реализации отдельных положений Кодекса об административных правонарушениях в органах Федеральной службы безопасности:** приказ ФСБ России № 453 от 06.09.2007 г. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2007. № 49.
9. **Разъяснения о порядке вступления в силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях в случае их обжалования** [Электронный ресурс]: письмо Верховного Суда РФ от 20.08.2003 № 1536-7общ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

**ABOUT FEDERAL SECURITY SERVICE OFFICIALS' PROCEDURAL POSITION  
AT ADMINISTRATIVE OFFENCES JUDGMENTS AND DECISIONS REVIEW STAGE**

**Aleksei Sergeevich Fedosin**, Ph. D. in Law  
**Igor' Alekseevich Zuev**  
*Department of State-Legal Disciplines*  
*Russia Academy of Justice (Branch) in Volga Region*  
*fas\_rap@mail.ru*

The authors, taking into account the analysis of the recent changes of the Administrative Offences Code of the Russian Federation, consider the problem of the procedural status of the officials authorized to draw up a report on administrative offences in the sphere of security ensuring, and suggest solving this problem via the legislative consolidation of the independent procedural status of the above-noted officers' category as full participants in proceedings, and giving them the right to appeal administrative offences regulations, the decisions on the cases based on complaints in the exercise of supervisory powers.

*Key words and phrases:* Federal Security Service official; administrative offences relating to Federal Security Service jurisdiction; initiation of administrative offences case; review of judgments and decisions in administrative offences case; right to appeal.

УДК 34

*В статье предлагается анализ нормативного содержания понятия «культурные ценности». Автор анализирует сложившиеся аргументы, теории, категориальный аппарат в квалификации объекта в качестве культурной ценности, рассматривает исторические и действующие, международные и национальные нормативные акты, определяющие правовой режим культурных ценностей.*

*Ключевые слова и фразы:* культурные ценности; недвижимые объекты и движимые ценности; предметы религиозного или светского характера; предметы материального мира; особый правовой режим.

**Нина Викторовна Цуглаева**

*Кафедра теории государства и права  
Калмыцкий государственный университет  
olesay.b3428@yandex.ru*

**КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ: К ОПРЕДЕЛЕНИЮ КАТЕГОРИИ  
РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА<sup>©</sup>**

Попытки сформулировать универсальное определение данного понятия неоднократно предпринимались российскими и зарубежными учеными.

Так, болгарский ученый Е. Александров предложил считать культурными ценностями «любые произведения, являющиеся результатом творческого самовыражения человека в прошлом или настоящем (в художественной,