Кравченко Константин Викторович

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ПРОЦЕССЕ РОЗЫСКА ДОЛЖНИКОВ-ГРАЖДАН ПО АЛИМЕНТНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ

В статье поднимаются основные проблемные вопросы организации розыска должников по алиментным обязательствам. Подчеркивается необходимость дальнейшего углубления межведомственного взаимодействия при организации розыска должников. Отдельное внимание уделяется внесению изменений в действующее законодательство. Даются конкретные предложения относительно совершенствования взаимодействия территориальных органов, подведомственных Минюсту России, и других министерств и ведомств.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/3-1/27.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 3 (17): в 2-х ч. Ч. I. С. 102-105. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/3-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. **Баталов Э., Кременюк В.** Россия и США: Друзья? Соперники? Партнеры? // Независимая газета. 2001. 10 июня.
2. **Богатуров А. Д.** Альянс несогласных // Независимая газета. 2002. 22 ноября.
3. **Григорьев Е.** Голубушка, как хороша! // Независимая газета. 2001. 24 октября.
4. **Григорьев Е.** Договор по ПРО потерял силу // Независимая газета. 2002. 14 июня.
5. **Дьяков А., Кадышев Т., Мясников Е., Подвиг П.** Ратифицировать нельзя отклонить // Независимое военное обозрение. 2002. 20 сентября.
6. **Кортунов С. В.** Современная внешняя политика России: стратегия избирательной вовлеченности. М.: Изд. дом гос. ун-та «Высшая школа экономики», 2009. 603 с.
7. **Кременюк В.** Не торопиться с предсказаниями // Независимая газета. 2001. 23 октября.
8. **Независимая газета.** 2002. 21 января.
9. **Примаков Е. М.** Мир после 11 сентября. М.: Мысль, 2002. 190 с.
10. **Пушков А.** Россия и США: пределы сближения // Независимая газета. 2001. 27 декабря.
11. **Рогов С. М.** 11 сентября 2001 г.: реакция США и последствия для российско-американских отношений. М., 2001. 76 с.
12. **Рогов С. М.** Встреча Владимира Путина и Джорджа Буша может дать исторические результаты // Независимая газета. 2001. 13 ноября.
13. **Рогов С. М.** Доктрина Буша и перспективы российско-американских отношений // Независимая газета. 2002. 3 апреля.
14. **Рогов С. М.** Капитуляция или переход к партнерству? // Независимая газета. 2002. 24 мая.
15. **Уткин А. И.** Единственная сверхдержава: национальный интерес. М.: Алгоритм, 2003. 576 с.
16. **Шаклеина Т. А.** Россия и США в новом мировом порядке: дискуссии в политико-академических сообществах России и США. М.: Институт США и Канады РАН, 2002. 445 с.
17. **Янов А. Л.** Как остановить российский маятник // Независимая газета. 2002. 13 марта.

RUSSIAN HISTORIOGRAPHY OF SEPTEMBER 11 ATTACKS INFLUENCE ON RUSSIAN-AMERICAN RELATIONS DEVELOPMENT

Aleksei Vladimirovich Korocharov
Department of Modern and Contemporary History
Penza State Pedagogical University named after V. G. Belinskii
korocharov@mail.ru

The author presents the analysis of the Russian scientific community reaction on the attacks of September 11, 2001 in the USA and their influence on further Russian-American relations development, and determines two main groups of opinions, having both main differences and common attitudes.

Key words and phrases: attacks of September 11, 2001; Russian-American relations; Russian scientists; sphere of convergence; international terrorism; national interests; convergence with the West.

УДК 34

В статье поднимаются основные проблемные вопросы организации розыска должников по алиментным обязательствам. Подчеркивается необходимость дальнейшего углубления межведомственного взаимодействия при организации розыска должников. Отдельное внимание уделяется внесению изменений в действующее законодательство. Даются конкретные предложения относительно совершенствования взаимодействия территориальных органов, подведомственных Минюсту России, и других министерств и ведомств.

Ключевые слова и фразы: межведомственное взаимодействие; алиментные обязательства; розыск должников; проблемные вопросы розыска должников.

Константин Викторович Кравченко
Кафедра управления уголовно-исполнительной системой
Псковский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний
iri274@rambler.ru

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ПРОЦЕССЕ РОЗЫСКА ДОЛЖНИКОВ-ГРАЖДАН ПО АЛИМЕНТНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ©

Долговые обязательства и понятие «должник» в гражданско-правовом смысле значительно шире, чем бытовое представление о должнике как о лице, одолжившем какое-либо имущество и не возвратившем его. Должником является та сторона гражданско-правовых отношений, которая имеет перед другой стороной – кредитором –

© Кравченко К. В., 2012

обязательства имущественного характера. Эти обязательства могут как вытекать из заключенного между сторонами договора, так и возникать вследствие вреда, причиненного совершенным правонарушением. Для привлечения должника к гражданско-правовой ответственности в судебном порядке либо досудебного решения спора необходимо иметь сведения о месте жительства ответчика. Если гражданин не проживает по адресу, указанному истцом, и неизвестно место его работы, суд не проводит никаких действий по его розыску; заинтересованные лица сами обязаны сообщить о действительном месте жительства вызываемого в суд гражданина. В редакции предшествующего законодательства было определено: исключением являлись дела о взыскании алиментов и о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца; по таким делам судья обязан объявить розыск ответчика через органы внутренних дел [2, ч. 2, ст. 112]. Существенно также, что отсутствие информации о месте нахождения ответчика и находящегося в его владении имущества препятствует принятию мер по обеспечению исков, предусмотренных п. 1 и 2 ст. 134 ГПК РСФСР [2], либо досудебному разрешению спора: направлению претензии, вступлению в переговоры с целью добиться мирного соглашения и т.д. [7], теперь норма изменена. При неизвестности места пребывания ответчика по требованиям, предъявляемым в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также по требованиям о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, судья обязан вынести определение об объявлении розыска ответчика [1, ст. 120] без определения исполнителя данного определения, и хотя в ч. 2 ст. 120 ГПК РФ в соответствии с Федеральным законом от 03.12.2011 № 389-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» бремя обращения о взыскании расходов на розыск ответчика возлагается на территориальный орган федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов путем выдачи судебного приказа в порядке, предусмотренном гл. 11 ГПК РФ, остается неопределенным порядок исполнения розыска.

Изменение статуса гражданина на статус должника-гражданина по алиментным обязательствам в рамках судебных разбирательств при судо-разводном процессе и далее, как правило, разделение имущества, а впоследствии и возникновение алиментных обязательств приводят к умыслу сохранения своего имущества обязанной стороной. Как правило, должник-гражданин не спешит рассчитываться по долгам, даже если у него и есть такая возможность. Подобные судоразводные процессы в основном негативно сказываются на отношениях сторон, что порождает нежелание передавать определенную часть имущества другой стороне. Уже в период рассмотрения судебного разбирательства гражданин, предчувствуя, что решение будет вынесено не в его пользу, начинает предпринимать меры по сокрытию имущества от последующего обращения взыскания в счет погашения обязательств. Утрачивая судебную инициативу, сторона начинает передавать имущество, готовить документы для мнимой продажи имущества «своим» и т.д. Проблематикой данного момента, как показывает практика, является то, что суд неохотно идет на применение обеспечительных мер (арест имущества, запрет отчуждения имущества, арест денежных средств на счете и т.д.). Поводом к этому послужило постановление Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции» [4], где было указано, что заявитель ходатайства о применении обеспечительных мер должен обосновать факт того, что должник может сокрыть имущество или денежные средства. Предоставить такую достоверную информацию, без проведения серьезных оперативных мероприятий, зачастую невозможно. Поскольку судебное разбирательство нередко идет не один месяц, у должника появляется реальная возможность разработать меры защиты от последующего принудительного взыскания. К моменту выдачи исполнительного листа, как правило, процесс отчуждения имущества с целью сокрытия находится в конечной стадии или в самом разгаре. Впоследствии, когда судебный пристав, получив исполнительный документ, начинает собирать информацию об имущественном состоянии должника, никакого имущества у него уже нет, точнее, за ним уже не числится. Поскольку должник с каждым днем использует все новые методы сокрытия принадлежащего ему имущества от возможного обращения взыскания, организация работы по розыску имущества должников требует применения не только наработанных многолетней практикой розыскных мероприятий, но и творческих подходов.

Стремясь уклониться от погашения долга, должник избегает встреч с истцом либо его представителями, меняет или скрывает место своего пребывания, укрывает находящееся в его распоряжении имущество. Вот почему на всех стадиях решения имущественного спора для кредиторов может стать актуальной проблема осуществления розыска должника и имущества, на которое может быть обращено взыскание с целью исполнения. Практическое значение имеет обнаружение не только имущества, оказавшегося в собственности должника, но и другого имущества, находящегося под его контролем, так как нередко имущество должника оформляется на имя его друзей или родственников. Розыск должников-граждан по алиментным обязательствам, скрывающихся от исполнения или проведения исполнительных действий, – проблема не только судебных приставов-исполнителей и органов внутренних дел. Данная проблема делится на все правоохранительные органы, взаимодействие между которыми имеет решающее значение для результативной, осуществляемой в этих целях деятельности. Вместе с тем взаимодействие, в современном его состоянии, несовершенно и требует научно-организационного, исследовательского подхода. Не без изъянов, отрицательно влияющих на практику розыска, остается система его правового регулирования. Закон «Об исполнительном производстве» [6] во многом носит рамочный характер и не содержит механизмов действий судебного пристава-исполнителя по розыску по каждому виду розыскного дела, поэтому выявляется актуальная потребность в полноценных регламентах и нормативных поправках, в которых содержались бы эти механизмы. Недостатки федерального закона

затрудняют работу судебных приставов-исполнителей, а иногда и ущемляют права участвующих в исполнительных действиях. Очевидна потребность всех органов взаимодействия в нормативных и методических рекомендациях в вопросах по розыску лиц, соответствующих изменившимся условиям их деятельности и учитывающих современное состояние практики исполнительного производства. Отметим, что разработка предложений по развитию нормативных и методических рекомендаций для взаимодействия в рамках исполнительного производства невозможна без определения правового статуса судебного пристава как в сфере исполнительного производства, так и в системе органов государственной власти с учетом расширения полномочий и обязанностей в свете последних законодательных перемен. Совершенствование статуса судебного пристава, правового положения и организации системы принудительного исполнения, определение места службы принудительного исполнения в правовой системе Российской Федерации – паритетные направления развития законодательства в области исполнения судебных решений и актов уполномоченных органов.

В сфере действующего законодательства закономерно возникновение проблемы сотрудничества Федеральной службы судебных приставов с правоохранительными органами в рамках взаимодействия органов внутренних дел и службы судебных приставов при осуществлении розыска гражданина-должника и розыска ребенка. До 1 января 2012 года в ч. 3 ст. 65 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» говорилось, что «в случае отсутствия сведений о местонахождении должника по исполнительным документам, содержащим требования о защите интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, требования о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью или в связи со смертью кормильца, требования об отобрании ребенка по постановлению судебного пристава-исполнителя, розыск должника-гражданина и розыск ребенка осуществляются органами внутренних дел» (предыдущая редакция Закона) [Там же]. Несмотря на прямое указание статьи Закона, сотрудничество ограничивалось соглашениями и протоколами встреч на территориальном уровне или случайными результативными мероприятиями. Теперь в свете изменения законодательства (закон изменяет обязанности и полномочия при розыске должников) возможно, что несогласованность совместных действий достигнет наивысших показателей. Ранее полномочия по розыску должника были только у МВД, однако после принятия Закона «О полиции» эта норма была упразднена. При исследовании причин отсутствия должного взаимодействия в осуществлении розыска должников-граждан в порядке ч. 3 ст. 65 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (предыдущая редакция Закона) [Там же] выявляется факт несогласованности действий МВД и ФМС России.

Рассмотрим историю данных правовых отношений. При обращении министра внутренних дел 20 декабря 2007 г. в письме (исх. № 1/10051) к директору ФМС продолжить работу по розыску подразделению паспортной работы и регистрационного учета населения Федеральной миграционной службы до внесения изменений в действующие законодательные акты обращение не было принято. Как следствие – совместным распоряжением МВД России и Минюста России от 13.02.2008 № 1/1170/109 была создана межведомственная рабочая группа, в которую входили и представители ФССП России. Целью рабочей группы была разработка комплекса мер, направленных на повышение уровня взаимодействия и эффективности розыска должников-граждан, их имущества и розыска ребенка. В 2011 году указом президента [3] на Федеральную службу судебных приставов возложены дополнительные функции и по организации розыска должника-гражданина, а также функции розыска ребенка. Однако порядка реализации службой судебных приставов возложенных функций указ не содержит. Во внесенных изменениях в ст. 65 Федерального закона 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [6], как отмечалось ранее, положения, регламентирующие полномочия и порядок осуществления розыска граждан - ответчиков по гражданским делам, а также розыска ребенка отсутствуют. И хотя принятый Закон устанавливает, что сотрудники МВД обязаны оказывать содействие судебным приставам в ходе исполнительного производства при розыске должника, его имущества или розыске ребенка, а также розыске гражданина-ответчика по гражданскому делу в порядке, установленном совместным нормативным правовым актом Минюста и МВД РФ, порядок осуществления взаимодействия законодатель оставил на рассмотрение представителей сторон взаимодействия самостоятельно с учетом заинтересованности каждой из служб. Не подлежит сомнению, что отсутствие гармоничной системы взаимодействия, закрепленной законодательной базой, методическими рекомендациями и порядками решения ситуационных моментов, как следствие, не лучшим образом скажется на показательной оценке розыска. В связи с указанным предлагается на уровне федеральных законов, определяющих статус и полномочия органов внутренних дел и иных правоохранительных органов, установить обязанность правоохранительных органов оказывать содействие судебным приставам в осуществлении розыска в рамках исполнительного производства посредством предоставления доступа к базам данных оперативного учета, организации с учетом современных технологий электронного взаимодействия по обмену информацией о лицах и имуществе, находящихся в розыске по исполнительным производствам, вопросам задержания транспортных средств должников в целях передачи их для обращения взыскания. Конкретный порядок взаимодействия между ФССП России и правоохранительными органами при осуществлении розыска должников и их имущества, розыска ребенка, задержании транспортных средств должников, обеспечении общественной безопасности при совершении исполнительных действий и мер принудительного исполнения должен регулироваться совместными актами Минюста России и правоохранительных органов на основании положений федеральных законов, а также соглашений между ФССП России и соответствующими органами. Вопросы информационного, организационного и иного взаимодействия в рамках исполнительного производства не могут быть решены без создания единого механизма межведомственной координации в сфере принудительного исполнения. При этом в настоящее время отсутствует необходимое подзаконное регулирование (на уровне указа Президента Российской Федерации) в соответствии с десятым абзацем части 2 статьи 8 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ [5],

предусматривающее полномочия главного судебного пристава Российской Федерации по обеспечению межведомственной координации деятельности органов и организаций, выполняющих требования судебных актов, актов других органов и должностных лиц, по созданию в этих целях совещательных и консультативных органов, по запросам статистической и иной необходимой информации в целях такой координации. Отсутствие необходимой правовой базы для организации межведомственного взаимодействия в сфере исполнения судебных актов и актов иных органов значительно затрудняет согласованную деятельность всех субъектов принудительного исполнения, снижает эффективность исполнительного производства.

Не разрешена проблема розыска иногородних должников-граждан по алиментным обязательствам. В настоящее время розыск проводится только по адресу должника, указанному в постановлении судебного пристава-исполнителя, а при получении информации о его перемещении направляются бесконечные поручения коллегам в другие территориальные органы службы судебных приставов. Самостоятельное расширение ограничения места розыска недопустимо, так как при этом нарушаются территориальные полномочия действия судебного пристава [6]. Практика общероссийского розыска должника-гражданина, приносящая в прошлом значительные плоды в рамках привлечения его к ответственности, без должного использования имеющихся на сегодняшний день возможностей МВД в ближайшие годы обречена. Создание информационных сайтов, каталогов и реестров только через несколько лет даст возможность службам использовать находящуюся в них информацию.

Не менее актуальной в последнее время является организация взаимодействия Федеральной службы судебных приставов с Федеральной службой исполнения наказаний.

Таким образом, подводя итоги, мы считаем, что в целях совершенствования взаимодействия территориальных органов, подведомственных Минюсту России, и иных министерств и федеральных служб необходимо организовать единую информационную базу указанных министерств и ведомств либо обмен информацией по каналам специализированной связи, имеющей защиту от несанкционированного доступа, с допуском получения информации специалистами (без права корректировки данных, в режиме реального времени) по вопросам задолженности осужденных, движению денежных средств в счет погашения исковых обязательств, о месте нахождения лиц, имеющих иски к погашению.

Эта система электронного взаимодействия и обмена информацией может быть разработана как в рамках правительственных инвестиционных проектов, так и на уровне субъекта Российской Федерации для решения поставленных задач.

Список литературы

1. **Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации** [Электронный ресурс]: в ред. Федерального закона от 30.06.2003 № 86-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru
2. **Гражданский процессуальный кодекс РСФСР** [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru
3. **О внесении изменений в Положение о Федеральной службе судебных приставов, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316** [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 23.09.2011 № 1240. URL: http://www.consultant.ru
4. **О применении арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции** [Электронный ресурс]: Постановление Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 31 октября 1996 г. № 13 (в ред. Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 09.07.1997 № 12). URL: http://www.consultant.ru
5. **О судебных приставах** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 07.11.2000 № 135-ФЗ, от 29.06.2004 № 58-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 03.03.2007 № 29-ФЗ, от 22.07.2008 № 132-ФЗ, от 23.07.2008 № 160-ФЗ, от 25.12.2008 № 280-ФЗ, от 19.07.2009 № 194-ФЗ, от 25.11.2009 № 267-ФЗ, от 27.07.2010 № 213-ФЗ, от 11.07.2011 № 196-ФЗ). URL: http://www.consultant.ru
6. **Об исполнительном производстве** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 13.05.2008 № 66-ФЗ, от 30.12.2008 № 306-ФЗ, от 03.06.2009 № 106-ФЗ, от 19.07.2009 № 205-ФЗ, от 27.09.2009 № 225-ФЗ, от 27.09.2009 № 226-ФЗ, от 17.12.2009 № 325-ФЗ, от 27.07.2010 № 213-ФЗ, от 21.04.2011 № 71-ФЗ, от 27.06.2011 № 162-ФЗ, от 11.07.2011 № 196-ФЗ, от 18.07.2011 № 225-ФЗ, от 18.07.2011 № 226-ФЗ, от 30.11.2011 № 363-ФЗ, от 03.12.2011 № 383-ФЗ) // Российская газета. 2011. 9 декабря.
7. **Скобликов П. А.** Истребование долгов и организованная преступность. М., 1997.

KEY PROBLEMS OF LEGISLATION ON ENFORCEMENT PROCEEDINGS IMPLEMENTATION IN DETECTION PROCESS OF CITIZENS-DEBTORS ON ALIMONY OBLIGATIONS

Konstantin Viktorovich Kravchenko
Department of Criminal-Executive System Administration
Pskov Law Institute of Federal Penitentiary Service
iri274@rambler.ru

The author discusses the key topical problems in the organization of alimony obligations debtors' detection, pays special attention to the necessity of further interdepartmental interaction extension in debtors' detection organization, emphasizes amendments to current legislation, and gives specific suggestions for improving the interaction of territorial authorities, authorities under the jurisdiction of the Ministry of Justice of Russia, and other ministries and departments.

Key words and phrases: further interdepartmental interaction; alimony obligations; debtors' detection; topical problems of debtors' detection.