

Ковтунова Диана Валерьевна, Попов Виталий Владимирович

**СОЦИАЛЬНАЯ СИНЕРГЕТИКА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ФУТУРОЛОГИИ**

В статье представляется философское осмысление будущих сценариев развития современного российского общества в корреляции с социальной синергетикой. Оценочно-ценностный фактор выдвигается на приоритетные позиции. Показана роль модальных выражений в конструировании социосинергетической парадигмы.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/24.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/24.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 3 (17): в 2-х ч. Ч. II. С. 87-90. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

7. **Косенкова Ю. Л.** Главный архитектор послевоенного города: требования и возможности [Электронный ресурс] // Городское управление. 2000. № 2. URL: <http://emsu.ru/um/default.asp?c=ishtm.asp&god=2000&nom=2> (дата обращения: 15.09.2011).
8. **Об образовании Комитета по делам архитектуры при Совнаркомех СССР:** Постановление СНК СССР № 1064 от 30.09.1943 // Собрание Постановлений СССР. 1943. № 13.
9. **Об образовании Управления по делам архитектуры при Совнаркомех РСФСР:** Постановление СНК РСФСР № 996 от 21.12.1943 // Собрание Постановлений РСФСР. 1944. № 3.

#### CHIEF URBAN ARCHITECTS' ACTIVITY DURING POSTWAR RECONSTRUCTION PERIOD (BY THE EXAMPLE OF RYAZAN')

**Marina Vyacheslavovna Knyazeva**  
*Committee on Culture and Tourism of Ryazan' Region*  
*marina1859@mail.ru*

The author considers urban architectural service activity during the period of 1943-1949, on the basis of archival materials determines the first steps towards urban public utilities reconstruction in the process of the transition to peaceful construction, reveals chief architects' activity in the implementation of reconstruction period urban policy, and analyzes the legal framework of this activity.

*Key words and phrases:* city chief architect; planning and building projects; architectural-construction control of the USSR; urban planning problems solution.

---

УДК 316.3

*В статье представляется философское осмысление будущих сценариев развития современного российского общества в корреляции с социальной синергетикой. Оценочно-ценностный фактор выдвигается на приоритетные позиции. Показана роль модальных выражений в конструировании социосинергетической парадигмы.*

*Ключевые слова и фразы:* социальная синергетика; сценарии будущего; оценочно-ценностный фактор; модальности.

**Диана Валерьевна Ковтунова**  
**Виталий Владимирович Попов**, д. филос. н., профессор  
*Кафедра философии*  
*Таганрогский государственный педагогический институт*  
*vitl\_2002@list.ru*

#### СОЦИАЛЬНАЯ СИНЕРГЕТИКА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ФУТУРОЛОГИИ<sup>©</sup>

Динамика современной жизни, кризисы и противоречия, трансформационные процессы, происходящие в современном обществе, обусловили появление новых областей научного знания, в данном контексте – футурологии как науки о будущем. «Футурология – лишь в наше время образовавшееся наименование для науки о будущем, которая ставит себе целью больше не подвергать, как раньше, оценке все предвидимые события и изменчивые величины практической жизни или же научного прогресса с помощью случайных мнений и шатких прогнозов, а таким образом систематически изучать их предпосылки, чтобы сделать их доступными для строго методической разработки... Футурология – это предпосылка и одновременно плод верифицируемых гипотез при планировании в больших областях экономики, техники, исследований и всей политической и социальной действительности в целом» [3, с. 485-486]. Одна из основных идей футурологии – собрать воедино разрозненные прогностические знания из разных наук, пользующихся методами статистики и теории вероятности, раскрыть измерение будущего общего культурного процесса общественного существования с учетом многообразия соучаствующих компонентов.

В новых социальных условиях уже недостаточно сознательно расширять и изучать современность только в измерении прошедшего. Проблемы и противоречия современной реальности заставляют человека планировать, прогнозировать, заглядывать в будущее для выбора будущего пути развития. Традиционные линейные подходы к анализу кризисных процессов должны дополняться новыми нелинейными методологическими направлениями в науке. Перспективным направлением сегодня признается социосинергетика, принципы и категориальный аппарат которой адекватны времени нестабильности и противоречий.

Недостаточная разработка концептуально-методологических принципов анализа современного российского общества как сложной саморазвивающейся системы, отсутствие четко разработанного семантического

аппарата, отражающего специфику и перспективы развития будущих сценариев в контексте состояний социального противоречия по отношению к темпоральному индексу, обусловили приоритетное внимание к исследованию проблемы возможных сценариев будущего развития общества.

Решение проблемы философского осмысления будущего времени, сценариев развития современного российского общества во многом зависит от прояснения исходных концептуально-методологических оснований, позволяющих встраивать в контекст развития общества человека со своим внутренним миром, системой ценностей и оценок, намерений, предпочтений и установок, за которыми стоит будущее. Это принципиально, потому что можно давать любые сценарии развития. И как показывает современная литература – эти сценарии не всегда правильны или, по крайней мере, не кажутся адекватными или небесспорными. Сочетание в определенной степени традиционного диалектического и современного социосинергетического подходов дает возможность получить тот определенный смысл, который в сочетании с темпоральным синергизмом и с общим контекстом философии истории действительно позволит теоретически обосновать роль социального субъекта в разрешении социального противоречия в переходный период развития современного российского общества и представить сценарии будущего развития и перспективы этого общества.

Акцент ставится на тех ценностных ориентациях, оценках, желаниях, намерениях, установках, мировоззренческих намерениях и внутреннем мире человека, за которым стоит будущее, потому что будущее можно понимать как абстрактное будущее. Есть ли там человек или нет – это уже другой вопрос.

Оценочно-ценностный фактор выдвигается на приоритетные позиции, на основании его мы можем говорить о будущем как не просто об абстрактной части триады стрелы времени, а как о наполненной сущности этой стрелы с точки зрения тех моментов нравственного, мировоззренческого, аксиологического характера, которые есть в современном обществе, и в частности в российском обществе. Другое дело, что действительно современная философская литература вынуждена считаться с реалиями сегодняшнего дня. А эти реалии, к сожалению, не дают достаточно оптимистической картины будущего. Однако если саму проблему будущего времени, его будущих миров и сценариев не разрабатывать с точки зрения движения саморазвивающихся систем к совершенству, с точки зрения прогресса в развитии, то будущую картину мира с позитивной позиции весьма трудно представить.

Принимая варианты альтернативности относительно будущего времени, принимая сценарии развития будущего с позиции социосинергетики, мы подчеркиваем, что сам социальный субъект определяет некую программу достижения этого результата. Достижение результата, естественно, позитивного, положительного, того, который интуитивно или с позиции рациональности (в данном случае это имеет значение лишь при определении средств достижения самого результата) в конечном счете приводит к реализации намеченной, актуально поставленной задачи. Другое дело, что эта задача реализуется через ряд альтернативных тенденций, которые социально детерминированы, которые подразумевают достаточно интересные, но весьма сложные схемы, связанные, с одной стороны, с переходом от актуального мира к тенденциям и далее к возможным сценариям развития будущего, а с другой стороны, подразумевающие вложение одной системы в другую, что соответствует синергетической парадигме.

И в первом, и во втором случае мы говорим о процессе развития современного российского общества, который подчиняется некоторым определенным мыслительным теоретическим схемам и моделям, естественно, с точки зрения понимания его социальным субъектом, а не наоборот. Причем подобные ситуации могут выступать в качестве различных исследовательских проектов или даже на уровне простого человеческого воображения, которое предполагает некоторые направления наиболее эффективных действий в рамках активности социального субъекта, которые если не сейчас, то в конечном счете приведут к эффективному решению поставленной цели и задачи, т.е. разрешению социального противоречия.

Отметим, что невозможно дать однозначное решение той или иной проблемы с позиции ее полезности, необходимости или эффективности именно в данный момент, именно с позиции того поля, которое в конечном счете определяет само поле точки бифуркации. Но сама точка бифуркации превращается в некоторый период, фазу или интервал. В целом ряде исследований, которые характерны для наших авторов, таких как А. М. Анисова, А. С. Карпенко, В. В. Попова, а также зарубежных – Я. Хинтиikka, Д. Бержеса, Ван Бэнтома, – определены пути взаимоперевода точек или моментов в периоды или интервалы и наоборот. Это является достаточно серьезным методологическим значением в отношении того, что любая зафиксированная точка бифуркации естественно превращается в ту или иную фазу или интервал, в зависимости от взглядов того автора, который занимается конкретно этой проблемой. При этом сам социальный субъект при анализе тех или иных событий, влияющих на появление или решение социального противоречия, в основном задействует механизм интуитивизма тогда, когда у него возникают некоторые сомнения, связанные с оценкой тех или иных появляющихся проблем или происходящих событий, которые в конечном счете дают возможность или являются обязательными с точки зрения оценки по отношению к ним. Конечно, можно говорить о том, что социальный субъект не всегда может реагировать на подобную ситуацию, что подразумевает некоторый отход от рационалистической традиции в понимании процесса развития. Однако, видимо, в подобной ситуации следует говорить, что наиболее рациональное поведение, которое подчиняется такой же рациональной оценке – все же поведение стратегическое, так как социальный субъект все же будет сознательно выстраивать сам поток развивающихся событий, которые позволяют ему не только просчитывать или представлять ситуацию разрешения социального противоречия, но и в самих ситуациях осознавать те или иные сегменты, которые будут характеризовать процесс с точки зрения социальной синергетики.

Практика показывает, что сам социальный субъект, имеющий достаточно богатый научный, мировоззренческий, творческий потенциал, обычно обращается к процессу развития современного российского общества с самых различных точек зрения. Социальная синергетика позволяет не только определить исходные предпосылки того или иного процесса развития, но и, реально анализируя его, наполнить теми фактами или тенденциями, которые позволяют выстраивать стрелу времени, даже опираясь на ветвление времени по отношению к процессу развития, как в прошлое, так и в будущее. В контексте данного рассуждения следует обратить внимание на то, что сам социальный субъект, принимающий то или иное прагматическое решение, конечно, может возвращаться с более ранних этапов процесса развития на некоторые настоящие этапы или же на этапы, которые могли появиться в процессе принятия самого решения и которые в определенной степени подводят самого социального субъекта к тому, что следует сделать – это есть некоторое переосмысление тех решений, которые были приняты несколько раньше в отношении тех или иных событий или фактов, что как раз и указывает на поле после точки бифуркации.

Идеи применения социального детерминизма показывают, что достаточно высокое качество решения как реализация предпочтения со значительной вероятностью предопределяется высоким качеством, то есть самой рациональностью процедуры принятия подобного решения с целью разрешения социального противоречия. Подобная идея – это воплощение в области принятия решений более общей идеи, давно утвердившейся в сфере точных, естественных и технических наук, а именно высокое качество проекта или научного результата со значительной вероятностью предполагается и предопределяется высоким технологическим качеством выработки проектирования или того же научного поиска.

Заметим, что причинная обоснованность выступает как один из решающих факторов для эпистемического характера. Ее можно использовать, если наверняка можно определить ее значимость или общезначимость на том или ином этапе контекста. В некоторых ситуациях ее может не быть, тогда речь идет о причинной необоснованности. И это действительно является актуальной проблемой, так как проблемы, связанные с социальным детерминизмом, с его результатами, с его механизмами, фактически ведут к тому, что изначально заданная цель, изначально заданный результат во многом будут скоррелированы с исходными ценностными ориентациями и с той оценкой, которую социальный субъект будет давать тому же, полученному социальным субъектом, результату.

Необоснованность возникает в одном из следующих футурологических сценариев. Во-первых, социальный субъект может не обладать достаточными знаниями, навыками и опытом, чтобы высказать верное предположение. Он может только полагаться на интуицию. Во-вторых, социальный субъект может не иметь возможности проанализировать сам возможный сценарий, то есть ему приходится быстро принимать решение. Это позже он может сказать, почему он так поступил. Может вспомнить какие-то предпосылки, но иногда логических объяснений может и не быть.

В таком случае эпистемический характер модальных выражений или проблем, связанных с использованием проблем индетерминизма в рамках синергетической парадигмы, свидетельствует о некоторой неопределенности в ситуации развития, что оставляет социальному субъекту определенное право выбора, которое, правда, не всегда имеет конкретные причины. Так, например, относительно будущих сценариев существуют два основных направления. Актуалисты, например, верят в реальное будущее, даже не имея на конкретные варианты никаких причинных обоснований. Высказывая какие-то предположения, они не могут однозначно определить, что является истиной, а что – ложью. Некоторые предположения могут восприниматься двойственно, то есть одновременно могут предполагаться взаимопротивоположные результаты.

Но в этом случае, конечно, возникает целый ряд достаточно серьезных вопросов, которые, прежде всего, связаны с тем, что фактически происходит до некоторой степени, в рамках возможных сценариев как таковых. А с другой точки зрения сама схема развития современного общества в рамках синергетических представлений получает новую массу проблем, выход из которых является весьма проблематичным. Прежде всего, это связано с теми целями, которые ставит сам социальный субъект, потому что если возможные сценарии не получают развитие в рамках, допустим, тенденций реализации тех или иных целей, рациональных или иных, то, в принципе, тогда весьма затруднительно говорить о результатах реализации подобных целей. А тем более о полезности, эффективности, общем достижении этих целей как с точки зрения результата, так и с точки зрения тех целей, которые ставил перед собой субъект.

С другой стороны, проблема во многом связана с тем, что сами противоположные варианты разрешения социального противоречия уже предполагают наличие целого ряда тенденций, которые формируют определенный спектр, который можно понимать и с точки зрения того спектра, который идет от точки бифуркации, и как ту фазу или период, который образует эта точка бифуркации, определяя своеобразное поле развития в рамках дальнейшей реализации субъектом поставленных целей. Это последнее является весьма важным, так как, действительно, после точки бифуркации возникает вполне резонный вопрос относительно того, как сам социальный субъект будет понимать процесс будущего развития общества.

В одном случае, придерживаясь соотношения социального детерминизма и социального индетерминизма, мы можем говорить, что у социального субъекта возникает целый набор возможностей развития событий по тому или иному сценарию, и в конечном счете та или иная возможность реализуется, возможно, даже вопреки мнению самого социального субъекта. И в этом смысле возможна реализация социального детерминизма. В другом случае, с позиции самого социального субъекта, подобная ситуация или подобные возможные сценарии в отношении точки бифуркации могут в рамках темпорального синергизма означать

направленность процесса развития и его ветвления вправо, в будущее, и тогда возможно наложение других схем, подобных семантик, типа Р. Монтегю, К. Крипки, Я. Хинтикки и так далее. Но с достаточно большими оговорками, что в данном случае действительно мы будем использовать понятие «возможный сценарий», а не «возможный мир».

Подобная оговорка нами делается не с позиции разграничения тех достижений, которые были внесены вышеуказанными философами в рамках развития теории будущего времени, а с точки зрения того, что в современной философской литературе понятие «возможный мир» и понятие «возможный сценарий» часто понимаются неодинаково. И это во многом зависит от того, что само понятие «возможный мир» предполагает целый ряд проблем, которые в данном случае в рамках социосинергетической парадигмы следует решать. Решать следует, прежде всего, то, что «возможный мир» предполагает наличие определенной структуры и определенной оценки, что, в принципе, в рамках социосинергетической парадигмы является весьма полезным, так как позволяет ввести функцию интерпретации на некоторую модельную структуру. Однако эта оценка во многом будет определяться той областью объектов, на которую нацелен социальный субъект, и той структурой, то есть теми отношениями, намерениями и так далее, которые связывают социального субъекта в определяемый ими мир, и теми отношениями, которые накладываются на этот мир.

Речь идет, скорее, не о развитии понятия «возможный мир», но о развитии понятия «возможный сценарий» с точки зрения не ветвящегося времени с позиции выстраивания по отношению к актуальному миру возможных миров, а с позиции отношения к точке бифуркации некоторых тенденций, которые и определяют некоторый спектр сценариев развития будущего современного общества. И упор в данном случае идет не на то, как определить возможный мир, а на то, как выявить те тенденции, которые в конечном счете дадут адекватную линию развития в рамках социальной синергетики. Более того, при последнем варианте мы действительно можем описать те возможные тенденции, которые в конечном счете позволяют нам вычленивать именно ту, которая даст определенную генеральную линию развития, которая образуется в рамках определенного поля, интервала, фазы или периода, которые имеют место после точки бифуркации. Если брать ту же точку бифуркации, тогда достаточно сложно сказать, можно ли с определенной долей вероятности, с одной стороны, или с позиции установок самого субъекта, или с позиции определенной социальной группы или общества в целом вообще предположить, может ли проходить процесс развития современного российского общества по прогрессивной линии с реализацией тех целей, намерений и установок, которые были определены в рамках самой точки бифуркации. С другой стороны, конечно, социальный субъект в рамках известной теории всеведения или отсутствия этого не всегда может предположить, как пойдет тот или иной сценарий. И в этом смысле мы, конечно, должны учитывать и этот вариант.

Выбор именно синергетической методологии к проблеме социального противоречия между социальным субъектом и современным обществом в период кризиса не случаен. Традиционные научные подходы, базирующиеся на детерминизме и линейных принципах развития систем любой природы, не могут сегодня объяснить нелинейные, кризисные, противоречивые и глобальные процессы, происходящие в социуме, предполагающие разные варианты будущего развития такой сложной системы, как современное российское общество. Рост разнообразия взаимосвязей между составляющими элементами общества увеличивает вероятность возникновения социальных противоречий и кризисов, что приводит к необходимости теоретического конструирования моделей, позволяющих анализировать «кризис» и прогнозировать возможные варианты его разрешения.

#### *Список литературы*

1. Музыка О. А., Попов В. В. *Время и социальная синергетика*. Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2007. 256 с.
2. *Синергетическая парадигма: человек и общество в условиях нестабильности*. М.: Прогресс-Традиция, 2003. 584 с.
3. *Философский словарь* / пер. с нем.; основан Г. Шмидтом; под ред. Г. Шишкоффа; общ. ред. В. А. Малинина. Изд-е 22-е, новое, перераб. М.: Республика, 2003. 575 с.

#### **SOCIAL SYNERGETICS IN MODERN FUTUROLOGY CONTEXT**

**Diana Valer'evna Kovtunova**

**Vitalii Vladimirovich Popov**, Doctor in Philosophy, Professor

*Department of Philosophy*

*Taganrog State Pedagogical Institute*

*vii\_l\_2002@list.ru*

The authors present the philosophical understanding of modern Russian society development future scenarios in correlation with social synergetics, emphasize the estimating-value factor which comes to priority positions, and show modal expressions role in social-synergetic paradigm elaboration.

*Key words and phrases:* social synergetics; future scenarios; estimating-value factor; modality.