

Рассказов Леонид Дементьевич

ДИАЛЕКТИКА КРИЗИСА ДУХОВНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ

В статье автор уточняет понятия "кризис" и "духовность" в структуре философского знания и общественной практики. Особое внимание уделяется анализу сущности и существования кризисных форм духовности в условиях общества переходного периода и общества стабилизационного периода. Предпринята попытка исследовать основные противоречия кризиса духовности в условиях глобализации и предложить способы их разрешения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/38.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 3 (17): в 2-х ч. Ч. II. С. 140-142. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

E. O. WILSON ABOUT ANALOGY ROLE IN COGNITION

Sergei Grigor'evich Piletskii, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of History and Philosophy
Yaroslavl' State Medical Academy
SergeyPiletsky@yandex.ru

The author studies the problem of creative discovery in science and the exceptionally significant role of analogy method in the process of intuitive insight, determines the main purpose as the essence analysis of the social-biological approach to the consideration of intuition mechanism, based on the evolutionary-biological and genetic interpretation of mind functional operation, and pays special attention to E. O. Wilson's position, according to which analogy is presented as a scientific heuristics meta-formula.

Key words and phrases: cognition; social biology; scientific discovery; genuineness; simplicity; elegance; analogy; meta-formula.

УДК 332.142:338.124.4

В статье автор уточняет понятия «кризис» и «духовность» в структуре философского знания и общественной практики. Особое внимание уделяется анализу сущности и существования кризисных форм духовности в условиях общества переходного периода и общества стабилизационного периода. Предпринята попытка исследовать основные противоречия кризиса духовности в условиях глобализации и предложить способы их разрешения.

Ключевые слова и фразы: глобализация; дух; духовность; кризис; общество переходного периода; общество стабилизационного периода; проблемы теории и практики духовной жизни общества.

Леонид Дементьевич Рассказов, к. филос. н.
Кафедра социальной работы и социологии
Сибирский государственный технологический университет
atropos@bk.ru

**ДИАЛЕКТИКА КРИЗИСА ДУХОВНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ:
ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ[®]**

С точки зрения развития общества кризис в динамике – это переход общества с одними качественными характеристиками к обществу с другими качественными характеристиками, что отличает его от катастрофы, т.е. окончательного разрушения системы, полного прекращения развития или коллапса – временного ослабления общественных связей. В статике кризис – это: 1) фиксированное устойчивое состояние общества в его верхней точке – предел, прекращение развития либо 2) фиксированное устойчивое состояние общества в его нижней точке – начало, новый виток развития. В этимологическом словаре современного русского языка дается следующее толкование: «кризис – резкий, крутой перелом в чем-либо; обусловленное противоречиями в развитии общества расстройство экономической жизни; из немецкого *Krisis* (известно с 1519 г.), при посредстве лат. *crisis*, восходящего к греческому *κρίσις* – “решение, разрешение, исход”» [14, с. 440]. Соответственно, духовность как одна из характеристик общественной системы, элементом которой она является, также оказывается в кризисной ситуации.

В философском словаре немецкого философа и лексикографа Г. Шмидта слово «дух» (*Geist*) от лат. «*spiritus*» и греч. «*пнеума*» обозначает движущийся воздух, дуновение, дыхание (как носитель жизни) [15, с. 145]. Д. В. Пивоваров под духовностью понимает: «1) нематериальность, бесплотность; 2) одухотворенность; наполненность духом творчества, творящим духом; 3) процесс гармоничного развития духовных способностей человека» [8, с. 209-210]. Сегодня под духовностью чаще всего понимают тягу людей к вершинам культуры и совершенствованию своих творческих способностей. Почему духовное так настоятельно будоражит общественное сознание и почему с духовным связывают большие надежды сегодня? С. Л. Франк так пишет о времени, в котором оказалось общество конца XIX – начала XX в.: «Мы живем в эпоху духовной разочарованности и охлаждения, не знаем, чему должны служить, к чему стремиться и чему отдавать свои силы» [13, с. 17]. Духовное в эпоху глобализации в XXI в. как общественный институт и явление общественной жизни, объединившее всю совокупность идеального, сфокусировав его в сознании, вынуждает искать решения в пользу выявления общих оснований, ведущих и направляющих сил общества.

Первая проблема, которую мы отмечаем, обусловлена противоречием между ценностями, сформировавшимися в многовековой культурно-цивилизационный период, обращенными к Богу, природе, космосу, смыслу человеческой жизни, и нарождающимися ценностями в период затянувшегося глобального кризиса,

которые не явно выражены или не разделяются обществом, как прежде, единодушно. Аналогичную задачу поиска новых оснований общества решали немецкие историки Х. Мейнерс и Д. Тидеман (XVIII в.), которые ввели понятие «дух эпохи». Л. М. Мясникова по этому поводу пишет: «“Дух эпохи”, который синонимичен выражению “дух времени” (Zeitgeist), означает культурное и смысловое единство всех достижений общества в сфере идеального производства» [8, с. 210]. Если мы воспользуемся этим термином, то дух эпохи под названием глобализация – это интегрированная целостность смыслов, значений, образов мысли, ценностей, норм и идеалов, стереотипов и установок, присущих обществу на данной исторической ступени развития.

Как показывает анализ работ классиков, изучавших дух (разум, сознание), выясняется, что он правит миром, образуя относительно самостоятельную идеальную субстанцию. Из творчества Б. Спинозы мы узнаем, что «хорошим будет тот метод, который направляет дух сообразно с нормой истинной идеи» [12, с. 278], а И. Кант сомневается: «Польза всякой философии чистого разума имеет только отрицательный характер, и на пути практического применения чистый разум может надеяться на большее счастье» [7, с. 588]. Г. В. Ф. Гегель, исследуя дух, писал: «Дух – это *сознание* вообще, включающее в себя чувственную достоверность, воспринимание и рассудок... Дух – это сама себя поддерживающая абсолютная реальная сущность» [3, с. 255-257]. Отсюда следует, что: 1) дух – это объединительное понятие, с помощью которого раскрывается в едином образе все многообразие форм общественного целого; 2) дух раскрывается в сознании, которое направлено на предмет и самое себя; 3) в своем предельном пункте развития сознание становится равным сущности, обретая статус науки о духе; 4) так как дух обладает разумом, то дух обладает *нравственностью*, т.е. он обладает способностью осознавать себя; 5) *дух не только субъективен, но и объективен. Он охватывает пространство личностей, народа и всей человеческой истории*; 6) дух по своей природе действителен, т.е. «движется сквозь себя самого», он также субъект движения и процесс движения; 7) формообразование духа – это *знание, постигающее в понятии*; 8) *дух – это история самого духа, общества как такового, а также конкретного народа*.

Вторая проблема – это отставание по темпам духовного развития общества от материального развития. Духовность, появившись однажды, выйдя из практики, сформировавшись как самостоятельная область идеального бытия, в свою очередь начинает оказывать влияние на материальное бытие (экономику), ее породившее. Об этом достаточно обоснованно сказано в работе А. А. Богданова «Наука об общественном сознании» [1, с. 5-10, 45]. В другой знаменитой работе «Тектология: всеобщая организационная наука» автор конкретизирует положение об общественной среде, которая время от времени подвергается кризисам, то есть является неустойчивой и предстает в виде «активностей-сопротивлений» и «организаций-дезорганизаций» [2, с. 81-89]. Таким образом, роль духовности в жизни общества, выраженная в языковой форме, культурном наследии, мировоззрении, действительно долговечнее материально-рукотворной среды, ее породившей. Однако в условиях глобализации ситуация кардинально изменилась. История общества и общественное сознание «сжалось» во времени и «расширились» в пространстве до таких пределов, что сегодня духовное отстает от материального, не успевая воздействовать на последнее или направить его в нужное русло, не имея само по себе той субстанциальности, какая была у него прежде.

Третья проблема духовности порождена противоречием между объективным и субъективным началом в жизни общества. Так, И. А. Ильин пишет: «Дух – это то, что объективно значительно в душе. Стать участником в духовном делании – значит, прежде всего, создать в своей душе необходимый уровень внутренней жизни» [5, с. 53-54]. Аналогичную задачу решал Н. О. Лосский: «Общество попеременно переживает то периоды совершенствования, то упадка. Тогда ему приходится бороться за те достижения духовной жизни, которые, казалось, были уже прочно завоеваны через интуицию как специфическую связь субъекта с объектом, образуя единство духовного типа, сверхпространственное и сверхвременное» [9, с. 143, 146]. Однако подлинное умозрение для философа и социального мыслителя наступает тогда, когда они вступают в область духовного бытия [10, с. 571-573]. Соотношение объективного и субъективного в духе так и не решено до сих пор.

Четвертая проблема обусловлена противоречием между уходящей в историческое прошлое цивилизационной культурой, стеснившей общественное развитие, и нарождающейся новой глобализационной культурой, которая формирует настоящее и будущее человечества. В этой связи М. О. Гершензон отмечал: «Общий смысл кризиса современной культуры ясен: разум, в своей очищенной, научной форме, захватил единовластие, то есть узурпировал права целостного духа. Кризис начался тогда, когда целостный дух, так сказать, принципиально, не в бурном действии, восстал против узурпации разума. Это восстание есть только новый этап одного великого дела – вековечной борьбы между сущим и должным, между законом и нормой» [4, с. 518-519]. Так культура цивилизации, основанная на разуме, уступает место культуре, основанной на тотальной чувственности, вытесняющей разум в свою область существования. Отсюда пятое противоречие современности – между процессами управляемыми (общественными) и неуправляемыми (глобализационными). В целях решения проблем, обусловленных выявленными противоречиями, составляющими кризисное ядро духовной жизни, предлагаются точки зрения следующих авторов.

Так, например, С. Л. Франк увидел глобальное решение: «Чтобы существенно изменить нашу жизнь и исправить ее, мы должны усовершенствовать ее сразу как целое. Работа же над жизнью как целым есть работа именно духовная, деятельность соприкосновения с вечным как сразу целиком данным. В плане длительного и прочного бытия, уровень общественного порядка стоит в функциональной зависимости от нравственного уровня людей, его составляющих...» [13, с. 205-206]. Современники И. В. Ильин и А. Д. Урсул

предлагают улучшить нашу жизнь через «различные формы глобального образования и систему обучения и воспитания в области глобальных процессов» [6, с. 4]. В свою очередь, профессор И. А. Пфаненштиль предлагает для преодоления духовно-идеологического кризиса «восстановление суверенности нравственного сознания как специфической формы жизнеориентации» [11, с. 236]. Сегодня, чтобы говорить о контурах духа глобализации, который непосредственно связан с формированием и реализацией мировоззренческих положений в структуре общественного сознания, необходимо:

- разработанные общие мировоззренческие установки детализировать в нормативно-правовых элементах межкультурного взаимодействия агентов общественного идеального и материального производства;
- направлять обнаруженный кризисный потенциал противоречий эпохи в конструктивное русло преобразований, где устойчивость и последовательность в развитии общества выступают критериями оценки;
- повысить ответственность должностных лиц за регулирование процессов глобализации и управление общественным развитием;
- планомерно снижать антропогенную нагрузку на природу через ресурсосберегающие технологии и разумное воспроизводство общества;
- устанавливать уравновешенные обменные связи между ведущими и ведомыми общественными силами на мировой арене посредством долгосрочных международных проектов;
- признать мировым сообществом объективную тотальную духовность, состоящую из традиционных базовых элементов – вера, разум и чувства, а не только одного из этих элементов, претендующего на роль лидера;
- учитывать при анализе и управлении общественными процессами разумное соотношение между составляющими элементами духовности: а) базовыми неизменными, б) отдельными, подвергающимися частичным изменениям, и в) появившимися новыми, ранее не встречавшимися в системе духовного общественного целого.

Духовность – это объективная тотальность, возвышающаяся над природой, обществом и индивидом, пронизывающая их и уходящая в бесконечность. Её необходимо открывать, и она, в свою очередь, открывает многие тайны в эпоху, которая сама стала тотальной.

Список литературы

1. **Богданов А.** Наука об общественном сознании: краткий курс идеологической науки в вопросах и ответах. М.: Книгоиздательство писателей в Москве, 1914. 236 с.
2. **Богданов А. А.** Тектология: всеобщая организационная наука: в 2-х кн. М.: Экономика, 1989. Кн. 2. 351 с.
3. **Гегель Г. В. Ф.** Феноменология духа. Философия истории. М.: Эксмо, 2007. 880 с.
4. **Гершензон М. О.** Кризис современной культуры // Гершензон М. О. Избранные труды: в 2-х ч. М.: РОССПЭН, 2010. Ч. 2. 840 с.
5. **Ильин И. А.** Кризис современного правосознания // Ильин И. А. Избранное. М.: РОССПЭН, 2010. 726 с.
6. **Ильин И. В.** Эволюционный подход к глобальным исследованиям и образованию: теоретико-методологические проблемы // Век глобализации. 2010. № 1. С. 3-17.
7. **Кант И.** Критика чистого разума. М.: Наука, 1999. 655 с.
8. **Кемеров В. Е.** Современный философский словарь. Изд-е 3-е, испр. и доп. М.: Академический проект, 2004. 864 с.
9. **Лосский Н. О.** Умозрение как метод философии // Лосский Н. О. На переломе: философские дискуссии 20-х годов: философия и мировоззрение. Петроград: Типография «Тогблатъ», 1918. 306 с.
10. **Лосский Н. О.** Условия абсолютного добра: о нравственном прогрессе // Лосский Н. О. Избранные труды. М.: РОССПЭН, 2010. 840 с.
11. **Пфаненштиль И. А.** Глобализация: проблемы и перспективы: монография. Красноярск: ИПЦ КГТУ, 2006. 484 с.
12. **Спиноза Б.** Трактат об усовершенствовании разума и о пути, которым лучше всего направляться к истинному познанию вещей // Спиноза Б. Избранное. Мн.: ООО «Попурри», 1999. 592 с.
13. **Франк С. Л.** Духовные основы общества. М.: Республика, 1992. 511 с.
14. **Шапошников А. К.** Этимологический словарь современного русского языка: в 2-х т. М.: Флинта; Наука, 2010. Т. 1. 584 с.
15. **Шмидт Г.** Философский словарь. Изд-е 22-е, новое, перераб. М.: Республика, 2003. 575 с.

SPIRITUALITY CRISIS DIALECTICS UNDER GLOBALIZATION CONDITIONS: PROBLEMS, SOLUTIONS AND PROSPECTS

Leonid Dement'evich Rasskazov, Ph. D. in Philosophy
*Department of Social Work and Sociology
Siberian State Technological University
atropos@bk.ru*

The author specifies the notions “crisis” and “spirituality” in the structure of philosophical knowledge and social practice, pays special attention to the analysis of spirituality crisis forms essence and existence under the conditions of transition and stabilization period society, undertakes the attempt to study the basic contradictions of spirituality crisis under globalization conditions, and suggests the ways of their resolution.

Key words and phrases: globalization; spirit; spirituality; crisis; transition period society; stabilization period society; problems of society spiritual life theory and practice.