

Краснопёрова Ольга Альбертовна

**ПОДЗАКОННЫЕ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ В СИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ
НАЛОГОВОГО ПРАВА**

В статье анализируются роль и значение подзаконного нормотворчества как источника налогового права. Рассматривается система федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных издавать нормативные правовые акты по вопросам налогообложения, исследуется проблема разграничения актов Министерства финансов РФ нормативного и "разъяснительного" характера.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/4-1/26.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 4 (18): в 2-х ч. Ч. I. С. 91-94. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

новый дисбаланс и т.д. Высказывание, несмотря на желание сбалансировать внутреннее «имя» субъекта и «лицо» реальности, изначально смещено относительно центра тяжести нулевой фонемы. Эта не содержащая смысла, но задающая вопрос о нём нулевая форма языка, центростремительно синхронизируя различие субъективно-отрицательного значения и объективно-положительного знака, сливающихся в парности глагольной связки есть/несть, производит порядок диахронического колебания высказывания, поочередно склоняющегося то в пользу воображаемого значения, то в пользу символического знака [2, с. 88].

Таким образом, структурная теория языка Р. Якобсона, по которой, с одной стороны, метафорическое сгущение имманентного знака-объекта к внутреннему, но трансцендентному значению собирает Я как зеркало трансцендентного мира, а, с другой стороны, метонимическое выражение имманентного значения во внешнем объекте конструирует объектный мир как зеркало имманентного Я, позволяет рассмотреть различие онтологии и феноменологии, чьи полярные оси определили мировоззренческую карту эпохи. В свете теории Якобсона философия Гуссерля, реинтегрируя трансцендентный мир на имманентном субъекту основании и полагая «бытие-как-сознание», выступает как метонимический (субъективный) идеализм [4, с. 330], а онтология Хайдеггера, обуславливая истолковывающее понимание *Dasein* трансцендентным бытием, представляет собой метафорический реализм.

Список литературы

1. Барт Р. Нулевая степень письма. М.: Академический проект, 2008. 431 с.
2. Лакан Ж. Функция и поле речи и языка в психоанализе. М.: Гнозис, 1995. 192 с.
3. Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 1999. 432 с.
4. Якобсон Р. О. Избранные работы. М.: Прогресс, 1985. 458 с.
5. Якобсон Р. О. Работы по поэтике. М.: Прогресс, 1987. 464 с.

STRUCTURAL BALANCE PRINCIPLE OF VERTICAL PARADIGM AND HORIZONTAL SYNTAGMA IN ROMAN JACOBSON'S STRUCTURAL LINGUISTICS

Oleg Konstantinovich Koshmilo, Ph. D. in Philosophy
Department of Philosophy and Social Communications
St. Petersburg Trade and Economic Institute
koshmilo-ok@yandex.ru

The author discusses the unique philosophical-linguistic conception of Roman Jacobson limiting the sphere of consciousness by language system activity principles, and shows that according to Jacobson the balancing principle of perfectly imaginary meaning paradigmatic vertical and real-symbolic sign syntagmatic horizontal is the basis for consciousness-language functioning, which tense confrontation topological coordinate is the opposition of centripetal convergence and centrifugal displacement.

Key words and phrases: Jacobson; language; form; value; sign; paradigm; syntagma; metaphor; metonymy.

УДК 34

В статье анализируются роль и значение подзаконного нормотворчества как источника налогового права. Рассматривается система федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных издавать нормативные правовые акты по вопросам налогообложения, исследуется проблема разграничения актов Министерства финансов РФ нормативного и «разъяснительного» характера.

Ключевые слова и фразы: источники налогового права; подзаконные нормативные правовые акты; делегированное законодательство; письменные разъяснения по вопросам применения налогового законодательства; государственная регистрация нормативных правовых актов.

Ольга Альбертовна Красноперова, к.ю.н., доцент

Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
krasno Olga@mail.ru

ПОДЗАКОННЫЕ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ В СИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ НАЛОГОВОГО ПРАВА[©]

Наряду с федеральными законами источниками налогового права являются подзаконные нормативные правовые акты. Однако их использование в регулировании налоговых отношений ограничено. Согласно п. 1 ст. 4 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ, Кодекс) Правительство РФ, федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налогов и сборов и в области таможенного дела, органы исполнительной

власти субъектов РФ, исполнительные органы местного самоуправления в предусмотренных законодательством о налогах и сборах случаях в пределах своей компетенции издают нормативные правовые акты по вопросам, связанным с налогообложением и со сборами, которые не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах. Таким образом, законодатель признает подзаконные акты источниками правового регулирования налогообложения, но вместе с тем подчеркивает, что данный источник носит не основной, а дополнительный, вспомогательный характер, поскольку он не может изменять или дополнять нормы НК РФ. Подзаконные акты издаются в случаях, прямо предусмотренных Кодексом, и не должны противоречить его предписаниям.

Уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в контексте ст. 4 НК РФ являются Министерство финансов РФ (далее – Минфин России, Министерство) (п. 1 постановления Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 329 [3, ст. 3258] (с изм.)) и Федеральная таможенная служба РФ (постановление Правительства РФ от 26 июля 2006 г. № 459 [5, ст. 3569] (с изм.)).

А вот Федеральная налоговая служба России (далее – ФНС России), территориальные органы ФНС России, подчиненные федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному в области таможенного дела, таможенные органы РФ не имеют права издавать нормативные правовые акты по вопросам налогов и сборов (п. 2 ст. 4 НК РФ). Следовательно, акты указанных органов не имеют общеобязательной юридической силы и выполняют роль вспомогательных инструментов разъясняющего, рекомендательного характера. Однако судебные органы обычно всегда учитывают позицию главного налогового ведомства и его территориальных органов при рассмотрении конкретных налоговых споров.

В специальной литературе подзаконные нормативные правовые акты нередко называют актами делегированного законодательства. По мнению А. А. Шахматова, «участие в нормотворчестве позволяет органам исполнительной власти осуществлять разработку налогово-правовых актов и выступать в качестве правотворческого органа, утверждающего нормативные акты в порядке делегированного законодательства (предоставленных полномочий)» [12, с. 24].

Термин «делегированное законодательство» был выбран не случайно: в большинстве случаев подзаконные нормативные акты принимаются во исполнение норм НК РФ, содержащих отсылку к положениям указанных подзаконных актов. Например, подп. 4 п. 1 ст. 259.1 НК РФ предусмотрено издание Правительством РФ подзаконного нормативного акта, содержащего перечень объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность. Во исполнение данного требования Правительство РФ постановлением от 12 июля 2011 г. № 562 [6, ст. 4485] утвердило такой перечень. В него вошли объекты и технологии по добыче и обработке угля, нефте- и газодобывающие объекты, объекты и технологии по производству удобрений, легковых автомобилей, бумаги и картона и др. По каждому из объектов указываются индикатор энергетической эффективности (далее – ИЭЭФ; в большинстве случаев это удельный расход энергии или топлива), единица измерения ИЭЭФ, предельная величина данного индикатора, выступающая в качестве критерия отбора.

В соответствии с п. 1 ст. 258 НК РФ амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования. Сроком полезного использования признается период, в течение которого объект основных средств или объект нематериальных активов служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями настоящей статьи и с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством РФ. Таким образом, Правительству РФ было делегировано полномочие утвердить классификацию основных средств, включаемых в амортизационные группы. Такая классификация была утверждена постановлением Правительства РФ от 1 января 2002 г. № 1 [2, ст. 52].

Пунктом 1 ст. 145 НК РФ установлено, что форма уведомления права на освобождение организаций и индивидуальных предпринимателей от уплаты налога на добавленную стоимость утверждается Минфином России. Главное финансовое ведомство реализовало данное делегированное полномочие посредством издания приказа от 4 июля 2002 г. № БГ-3-03/342 «О статье 145 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» [4].

Вместе с тем делегирование органам исполнительной власти полномочий по установлению норм налогового характера отнюдь не означает предоставление им права изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах [10, ст. 605]. В частности, актами указанных органов не могут устанавливаться элементы налогообложения. «Если существенные элементы налога или сбора устанавливаются исполнительной властью, то принцип определенности налоговых обязательств подвергается угрозе, поскольку эти обязательства могут быть изменены в худшую для налогоплательщика сторону в упрощенном порядке», – пишет О. С. Жгарев [1, с. 54]. Только закон в силу его определенности, стабильности, особого порядка принятия может предоставить налогоплательщику достоверные данные для исполнения им налоговой повинности [10, ст. 605].

Одной из проблем ведомственного нормотворчества в налоговой сфере является установление четких границ между актами Минфина России, имеющими нормативный характер, и актами, содержащими конкретные разъяснения налогоплательщикам по вопросам применения законодательства о налогах и сборах. Эту проблему попыталось решить само Министерство в письме от 7 августа 2007 г. № 03-02-07/2-138 [11]. В указанном письме, в частности, отмечено, что в соответствии с п. 5.1 и 5.2 Регламента Минфина России (приказ Минфина России от 23 марта 2005 г. № 45н «Об утверждении Регламента Министерства финансов Российской Федерации» [8]) Министерство принимает в пределах своей компетенции нормативные правовые акты по вопросам установленной сферы деятельности Министерства и федеральных органов исполнительной власти, находящихся в его ведении.

Нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, подлежат государственной регистрации, опубликованию и вступают в силу в порядке, установленном законодательством РФ. Указанные нормативные правовые акты издаются Минфином России в форме приказа или ином установленном федеральным законодательством виде в соответствии с Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009 [7, ст. 3895].

Пунктом 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации установлено, что издание нормативных правовых актов в виде писем и телеграмм не допускается.

Согласно ст. 34.2 НК РФ Минфин России дает письменные разъяснения налогоплательщикам, плательщикам сборов и налоговым агентам по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в течение двух месяцев со дня поступления соответствующего запроса. Например, в письме от 5 марта 2011 г. № 03-03-06/1/127 [9] Министерство пояснило порядок документального обоснования расходов в целях исчисления налога на прибыль организаций.

Одновременно Минфин России указал, что данное письмо не содержит правовых норм или общих правил, конкретизирующих нормативные предписания, не является нормативным правовым актом и не препятствует руководствоваться нормами законодательства о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в письме.

Аналогично финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований дают письменные разъяснения налогоплательщикам и налоговым агентам по вопросам применения соответственного законодательства субъектов Российской Федерации о налогах и сборах и нормативных правовых актов муниципальных образований о местных налогах и сборах.

Следует обратить внимание на тот факт, что письменные разъяснения Минфина России по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах не содержат правовых норм и не направлены на установление, изменение или отмену правовых норм, не являются нормативными правовыми актами, а также не подлежат подготовке и регистрации в соответствии с Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, установленными постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009 [7, ст. 3895], и обязательной публикации.

Кроме того, письменные разъяснения, подготовленные по обращениям налогоплательщиков (плательщиков сборов, налоговых агентов), как правило, адресованы конкретным заявителям, поэтому распространение содержащихся в них мнений и заключений на все прочие случаи другими налогоплательщиками (плательщиками сборов, налоговыми агентами) может осуществляться лишь под ответственность налогоплательщика, плательщика сборов, налогового агента.

Вместе с тем очень часто позиция Минфина России, выраженная в его разъяснениях по тем или иным вопросам законодательства РФ о налогах и сборах (включая письма конкретным налогоплательщикам), воспринимается всеми субъектами налоговых правоотношений как обязательная к применению. Это во многом обусловлено тем, что подп. 5 п. 1 ст. 32 НК РФ установлена обязанность налоговых органов руководствоваться письменными разъяснениями Минфина России по вопросам применения законодательства РФ о налогах и сборах, в которых выражается позиция Министерства по конкретным или общим вопросам, содержащимся в индивидуальных и (или) коллективных обращениях граждан и организаций.

Однако указанная норма НК РФ не устанавливает обязанности налоговых органов руководствоваться письменными разъяснениями Минфина России, адресованными конкретным заявителям (в силу того, что указанные разъяснения не содержат правовых норм), а обязывает налоговые органы руководствоваться исключительно разъяснениями, адресованными ФНС России. Последние рассматриваются как направляемые в рамках координации и контроля деятельности ФНС России (полномочия Минфина России в этой области определены Положением о Министерстве финансов Российской Федерации) и предназначенные для разъяснения позиции Министерства как федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области выработки налоговой политики, подведомственной федеральной службе. Хотя они также не являются нормативными правовыми актами, не содержат правовых норм и не направлены на установление, изменение или отмену правовых норм, а также не подлежат подготовке и регистрации в порядке, установленном для нормативных правовых актов.

Итак, подзаконные нормативные правовые акты, издаваемые Минфином России, признаются источниками налогового права, но они не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах, в частности, устанавливать элементы налогообложения. Письменные разъяснения Минфина России, адресованные конкретным заявителям – физическим и юридическим лицам, не содержат норм налогового права.

Список литературы

1. **Жгарев О. С.** Проблемы делегирования полномочий по установлению отдельных элементов налогообложения // *Налоги и налогообложение*. 2008. № 1. С. 53-55.
2. **О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы:** Постановление Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1 // *Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ)*. 2002. № 1. Ч. 2.
3. **О Министерстве финансов Российской Федерации:** Постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329 // *СЗРФ*. 2004. № 31.
4. **О статье 145 части второй Налогового кодекса Российской Федерации:** Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 04.07.2002 № БГ-3-03/342 // *Российская газета*. 2002. 17 июля.

5. **О Федеральной таможенной службе:** Постановление Правительства Российской Федерации от 26.07.2006 № 459 // СЗРФ. 2006. № 32.
6. **Об утверждении Перечня объектов и технологий, имеющих высокую энергетическую эффективность, осуществление инвестиций в создание которых является основанием для предоставления инвестиционного налогового кредита:** Постановление Правительства Российской Федерации от 12.07.2011 № 562 // СЗРФ. 2011. № 29.
7. **Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации:** Постановление Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 // СЗРФ. 1997. № 33.
8. **Об утверждении Регламента Министерства финансов Российской Федерации:** Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 23.03.2005 № 45н // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. № 17.
9. **Ответ на частный запрос** [Электронный ресурс]: Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 05.03.2011 № 03-03-06/1/127. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
10. **По жалобам акционерного общества «Энергомаш» и открытого акционерного общества «Табачная фабрика "Омская"» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 8 Закона Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость»:** определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2000 № 258-О // СЗРФ. 2001. № 6.
11. **Разъяснения положений налогового законодательства в части статьи 34.2 Налогового кодекса РФ:** Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 07.07.2007 № 03-02-07/2-138 // Документы и комментарии. 2007. № 17.
12. **Шахматьев А. А.** Подзаконные акты в правовом регулировании налогообложения в Российской Федерации // Право. 2010. № 1. С. 21-34.

SUBLEGISLATIVE NORMATIVE-LEGAL ACTS IN TAX LAW SOURCES SYSTEM

Ol'ga Al'bertovna Krasnoperova, Ph. D. in Law, Associate Professor
Russian Federation Federal Assembly Federation Council Apparat
krasnolga@mail.ru

The author analyzes the role and significance of sublegislative normative acts creation as tax law sources, considers the system of federal executive bodies authorized to issue normative-legal acts on taxation, and studies the problem of the differentiation between the Ministry of Finance acts of normative and "explanatory" character.

Key words and phrases: tax law sources; sublegislative normative-legal acts; delegated legislation; written explanation on tax law application; state registration of normative-legal acts.

УДК 792.073:792.03

В статье отражается роль театра в процессе формирования советских ценностей, его соотношение с судом и, в частности, с «товарищескими судами» в постреволюционное время и период 1920-1930-х гг., «судами чести», «судами общественности» в 1940-е годы, которые, в свою очередь, можно сопоставить с театральными представлениями. Подобного рода судилища во многом решали судьбу человека. «Суды чести», «суды общественности», проводимые над обычными гражданами, деятелями культуры, писателями, драматургами, театральными, литературными критиками, подчас превращались в трагифарс и нередко заканчивались человеческими трагедиями.

Ключевые слова и фразы: суд; театр; «товарищеский суд»; «суд чести»; «суд общественности»; трагифарс; физическое, духовное насилие.

Вера Климентьевна Крылова, кандидат искусствоведения

Сектор истории

Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера

Сибирское отделение Российской академии наук

vkrepessgur@mail.ru

«...КОМЕДИЯ СУДА... БЕСПАРДОННАЯ ИГРА В ТЕАТР...» В СИСТЕМЕ ТЕАТРАЛИЗАЦИИ СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА (1920-1940-Е ГГ.)[©]

*- Кому же от большевиков стало лучше?
- Всем стало хуже и первым делом нам же, народу!*

*(Из разговоров на митинге в толпе).
Иван Бунин. «Окаянные дни»*

Что может быть общего между судом и театром? На первый взгляд, ничего. Вопреки общепринятым представлениям все же попытаемся отыскать точки соприкосновения между ними, а также мерой их воздействия