

Адыгезалова Гюльназ Эльдаровна

**МЕСТО ЮРИСТА В ОБЩЕСТВЕ И ГОСУДАРСТВЕ ВО ВЗГЛЯДАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
АМЕРИКАНСКОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ XX ВЕКА Т. ПАРСОНСА И Г.
БРЕДЕМЕЙЕРА**

Статья раскрывает позицию представителей американской социологической юриспруденции Т. Парсонса и Г. Бредемейера на роль права в обществе и государстве. Ключевая идея состоит в том, что именно юристы являются буфером между обществом и государством, выполняя посредническую функцию путем доведения до членов общества воли государства и сообщения государству через юридическую практику об изменениях общества, о новых потребностях и о необходимости гармонизировать интересы общества, государства и индивидов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/5-1/2.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (19): в 2-х ч. Ч. I. С. 14-16. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/5-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 340.115.4

Статья раскрывает позицию представителей американской социологической юриспруденции Т. Парсонса и Г. Бредемейера на роль права в обществе и государстве. Ключевая идея состоит в том, что именно юристы являются буфером между обществом и государством, выполняя посредническую функцию путем доведения до членов общества воли государства и сообщения государству через юридическую практику об изменениях общества, о новых потребностях и о необходимости гармонизировать интересы общества, государства и индивидов.

Ключевые слова и фразы: социологическая юриспруденция; юридическая профессия; посредническая функция; профессиональная девиация; правовая традиция.

Гюльназ Эльдаровна Адыгезалова, к.ю.н., доцент

Кафедра теории и истории государства и права

Кубанский государственный университет

gyulnaz_2000@mail.ru

МЕСТО ЮРИСТА В ОБЩЕСТВЕ И ГОСУДАРСТВЕ ВО ВЗГЛЯДАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АМЕРИКАНСКОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ XX ВЕКА Т. ПАРСОНСА И Г. БРЕДЕМЕЙЕРА[©]

Американская социологическая юриспруденция стала важным этапом развития правовой мысли США. В начале XX века произошел переломный момент, когда идеи правового формализма перестали удовлетворять требованиям реальной жизни и юридической практики.

Особенностью рассматриваемого направления является то, что в центре внимания его сторонников стоял вопрос о роли юристов в обществе и о значении юридической практики для права.

В частности, Т. Парсонс подчеркивал, что, будучи социологом, он специально не разрабатывал свою правовую концепцию, а потому не претендует на роль эксперта по праву. О праве и юристах автор рассуждал с позиции сформулированной им теории структурного функционализма. Но все же он попытался обрисовать свой взгляд на роль права и профессию юриста в современном обществе со стороны, «как аутсайдер, а не как непосредственный участник» [5, р. 1].

На первый взгляд представления Т. Парсонса о юридической профессии несколько идеализированы, но это не так. Автор пытался раскрыть некоторые латентные черты, свойственные ей. Так, он подчеркивал девиантные тенденции, проявляющиеся, в частности, в том, что юристы могут поддаваться воздействию со стороны интересов своих клиентов. Это выражается, в соответствии с утверждением Т. Парсонса, с одной стороны, в сентиментальности, а с другой – в формализме. Несомненно, что здесь необходимо соблюдать меру и важно исследовать степень таких девиаций в обществе. Однако, подчеркивал автор, «довольно часто различные социальные группы пытаются использовать юристов как удобного “козла отпущения”» [ibidem, р. 372]. Поэтому требуется подробный анализ различных сторон деятельности юриста и определение его роли в жизни общества.

Присутствие в любом развитом обществе юридической профессии – свидетельство того, что сохранение правовой традиции в ее интегративности и непрерывности, а также ее применение по отношению к системе разнообразных социальных интересов невозможно без довольно авторитетного промежуточного звена. Именно юристы выступают в роли таких посредников.

При этом юристы как профессиональная группа обладают рядом характерных, присущих только им черт. В первую очередь Т. Парсонс обращал внимание на их удивительно двойственную позицию в обществе, которая выражается в том, что эта профессия, «будучи зависимой от государства, остается независимой от него» [ibidem, р. 374]. Так, юристы обязаны подчиняться законам, т.е. официальным предписаниям государства.

В то же время юристы отличаются определенной независимостью от государственной власти. Судьи наделяются особыми привилегиями и иммунитетом. Рядовой член коллегии адвокатов получает заработную плату не от государства, а от своих клиентов. Кроме того, сами по себе коллегии адвокатов – это не государственные органы, а частные объединения профессионалов в области права. Исходя из этого, Т. Парсонс отмечал, что профессия юриста, подвергаемая некоторому контролю со стороны государства, воздействию со стороны правоведов и, конечно, клиентов, сохраняет свое независимое положение. А то, что юридическая деятельность – это не «бизнес», а именно профессия, подтверждается конкретными фактами. Во-первых, отношения между адвокатом и клиентом основываются на доверии, а не на извлечении выгоды. Во-вторых, гонорар выплачивается за работу, а не просто в результате обычной сделки, заключенной на рынке. Наконец, в-третьих, сведения, предоставленные клиентом адвокату, признаются законом конфиденциальными и не могут использоваться в чужом интересе.

Как уже было сказано, юридическая профессия – это промежуточное звено в социальной структуре. Государство же не просто направляет ее, но и активно взаимодействует с ее представителями. Второй важный момент

состоит в том, что профессия юриста обладает практически исключительными правами в отношении правовой традиции общества, так как именно юристы активно участвуют в ее формировании, поддержании и развитии.

Другим обстоятельством, подтверждающим посреднические функции рассматриваемой профессии, является то, что юристы чаще всего связаны в осуществлении своей деятельности с частными лицами (как с индивидами, так и различными их объединениями), при этом им приходится знакомиться со всеми их внутренними делами, активно в них внедряться. Поэтому совершенно необоснованно было бы заявлять, что юрист – это лишь инструмент в достижении целей клиентов. Т. Парсонс попытался подробно исследовать все грани промежуточного положения юридической профессии в обществе.

Прежде всего автор обратился к наиболее значимой для общества культурной традиции – правовой. Помимо проблемы, связанной с принудительным исполнением норм права (что не является первоочередной задачей юриста-адвоката), здесь существует и другая, касающаяся «интерпретации» и имеющая две стороны.

В первую очередь здесь подразумевается взаимоотношение юриста с его клиентом, который стремится подчиниться закону или обойти его. При этом ему необходимо знать, каковы его права и обязанности, и с этой целью он часто обращается к юристам, которые даже при наличии превосходных знаний прилагают серьезные усилия по интерпретации норм права. И хотя окончательное решение по поводу толкования правовых норм принимают законодатели и судьи, нельзя недооценивать и работу адвокатов по трактовке той или иной ситуации и подбору доказательств, которые определяют исход дела и результат интерпретации.

Вторая сторона затрагивает стабильность самой правовой традиции. Юристы способствуют ее изменению и развитию, постоянно сталкиваясь с противоречиями между законодательными актами. Англо-американская система права опирается главным образом на судебное решение и состоит из значительного числа прецедентов. В связи с этим возникает проблема не только соответствия их конституционным актам и вновь принимаемым законам, но и сохранения внутренней согласованности судебных прецедентов.

В обществе может возникать напряжение из-за взаимоотношений юристов с государством. Уже было отмечено, что некоторые представители данной профессии являются государственными должностными лицами, в первую очередь это касается судебной власти. Кроме того, юрист, принятый в коллегии адвокатов, наделяется определенными полномочиями должностного лица. Таким образом, эта профессия балансирует между государственными и индивидуальными интересами. Юристы действуют в обеих указанных сферах и в каждой из них имеют опору.

В результате возникает напряженность в отношениях между юристами и политической властью по поводу их независимости. Так, юрист, дающий консультацию клиентам, и судья при отправлении правосудия оказываются в довольно затруднительном положении. С одной стороны, это вызвано проблемой толкования непонятного для простых людей языка, свойственного нормативно-правовым актам. С другой стороны, законодатель может противоречить самому себе. Для преодоления подобных коллизий есть два пути. Во-первых, внести изменения в нормативный акт, что требует длительного времени и соблюдения определенной процедуры; во-вторых, достичь с помощью юриста какого-то компромисса, опираясь на основные нормы, существующие в обществе. Кроме того, часто, чтобы четко следовать букве закона, человек должен действовать неприемлемым и невозможным для него образом и претерпевать необоснованные неудобства.

С подобными трудностями могут сталкиваться не только законодательные, но и исполнительные органы власти, на которые возлагается обязанность по внедрению в жизнь и исполнению законов. Им, как и судьям, и адвокатам, приходится толковать правовые нормы, при этом они могут руководствоваться преимущественно своими интересами. Это может привести к конфликтам между государственными и частными интересами, а также между различными органами государственной власти.

Все эти моменты в обществе должны пытаться сгладить юристы. «Процесс формирования права – это механизм урегулирования конфликтов и установления норм, а профессия юриста выступает в качестве “второй линии защиты” от разрушительных последствий, вызванных противоречиями в обществе» [Ibidem, p. 378]. Она выступает в роли буфера, препятствующего росту социальных противоречий и конфликтов между законодательными и исполнительными органами власти, с одной стороны, и обществом – с другой. Независимая позиция этой профессии является неотъемлемым элементом осуществления ее посреднической функции. А эта независимость основывается на институционализации собственной традиции, на балансе интересов, на интеграции с другими социальными институтами, которые также относительно свободны от вмешательства государства.

Идейный последователь Т. Парсонса Г. Бредемейер, обращаясь к роли юристов в обществе, предлагал следующие сферы для проведения социологических исследований:

- социальное происхождение юристов и их юридический опыт в сфере социализации;
- механизмы укрепления и поддержания правовых «идеалов» в рамках профессии юриста;
- способы передачи юристам научных знаний и др. [4, p. 66].

Г. Бредемейер при изучении взаимодействия права с иными подсистемами общества отмечал снижение степени доверия членов общества к юристам (прежде всего к судьям). Главная причина этого состоит в том, что судьи сами становятся заложниками судебных прецедентов. Когда условия жизни меняются, они консервативно применяют уже сложившиеся нормы права, опираются на судебные решения, неэффективные в новых обстоятельствах, и выносят беспощадное решение: «Истец не смог сформулировать основания для предъявления иска» [Ibidem, p. 67]. Все это требует глубокого изучения содержания деятельности и профессиональной функции юристов.

Список литературы

1. Карбонье Ж. Юридическая социология. М., 1985.
2. Колоскова И. Ю., Соколов Н. Я. Юристы как социально-профессиональная группа: советский период // Государство и право. 2003. № 10. С. 63-70.
3. Лапаева В. В. Социология права / под ред. В. С. Нерсесянца. М., 2000.
4. Bredemeier H. C. Law as an Integrative Mechanism // Sociology of Law: selected readings. Harmondsworth, 1969. P. 52-67.
5. Parsons T. Essays in Sociological Theory. N. Y.: The Free Press of Glencoe; L.: Collier-Macmillan, Ltd., 1964.

LAWYER POSITION IN SOCIETY AND STATE IN THE VIEWS OF THE XXTH CENTURY AMERICAN SOCIOLOGICAL JURISPRUDENCE REPRESENTATIVES T. PARSONS AND H. BREDEMEIER

Gyul'naz El'darovna Adygezalova, Ph. D. in Law, Associate Professor
Department of State and Law Theory and History
Kuban' State University
gyulnaz_2000@mail.ru

The author reveals the position of the American sociological jurisprudence representatives T. Parsons and H. Bredemeier on law role in society and state. The key idea is that a lawyer is a buffer between society and state performing intermediary function by bringing to society members state will and reporting to state about society changes, new requirements and the necessity to harmonize society, state and individuals' interests via law practice.

Key words and phrases: sociological jurisprudence; legal profession; intermediary function; professional deviation; legal tradition.

УДК 340.115.4

В данной статье исследован специфический подход к познанию права в рамках социолого-правовой теории Т. Парсонса. Основу его взглядов составляет структурный функционализм. В его представлении общество состоит из четырех подсистем – экономической, политической, фидуциарной, правовой. Эти подсистемы выполняют соответственно функции адаптации, целедостижения, воспроизводства образца, интеграции. Сделаны выводы о том, что особенностью правопонимания Т. Парсонса было стремление объяснить право через его функции в обществе и государстве - на него возлагается функция сплочения общества через обеспечение равновесия, гармонии интересов, а через познание функций права раскрываются те проблемы, социальные процессы, которые должны подвергнуться нормативному регулированию.

Ключевые слова и фразы: социологическая юриспруденция; структурный функционализм; интегративная функция; социологическое правопонимание; правовая система; целедостижение; адаптация; воспроизводство образца; универсализм; специфичность.

Гюльназ Эльдаровна Адыгезалова, к.ю.н., доцент
Кафедра теории и истории государства и права
Кубанский государственный университет
gyulnaz_2000@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОПОНИМАНИЯ Т. ПАРСОНСА: ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД[©]

Как и для Роско Паунда, для Толкотта Парсонса довольно актуальна была проблема социального контроля. Социальный контроль Т. Парсонс связывал с понятием социализации.

По мнению Т. Парсонса, экономические и политические институциональные комплексы устанавливают образцы поведения и структуру санкций, налагаемых в связи с этим. Они побуждают индивида следовать нормативным образцам, сформировавшимся в обществе. Однако в сфере мотивации поведения есть иные институционализированные механизмы для этого. В современном обществе, утверждал автор, особое значение среди них имеют профессии, связанные с такими областями как медицина, право и работа в социальной сфере. Автор признавал, что религия и идеология в настоящее время все-таки оказывают меньшее воздействие, но они по-прежнему являются механизмами ценностной «обработки» и поддержки. В ряде случаев их значение усиливается как, например, при возрождении протестантского движения в западном мире. Ярким примером такой ситуации автор считал «советское идеологическое манипулирование, называемое агитацией» [1, p. 154].

Несомненно, социальный порядок и социальный контроль, являющиеся прежде всего социологическими категориями, подробно исследовались Т. Парсонсом. Однако так как он является признанным автором структурно-функционального метода, можно сделать вывод о том, что Т. Парсонс выступает сторонником функционального подхода к праву.