Ермолаева Екатерина Александровна

КРИТЕРИИ СОБЛЮДЕНИЯ ПРЕТЕНЗИОННОГО ПОРЯДКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА ПРИ ПРЕДЪЯВЛЕНИИ СУБРОГАЦИОННЫХ ИСКОВ

Статья посвящена определению единого подхода к правилам оценки судом необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в качестве предпосылки реализации права на обращение в арбитражный суд. Автор анализирует существующий в арбитражном процессуальном законе критерий соблюдения досудебного порядка на примере рассмотрения арбитражным судом суброгационных исков и предлагает законодательно закрепить дополнительный критерий - указание на обязательность применения такого порядка разрешения конфликта для сторон.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/5-1/13.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (19): в 2-х ч. Ч. I. С. 68-70. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/5-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

SOVIET PEASANTRY'S LEGAL CONSCIOUSNESS DURING "THAW" PERIOD: HISTORIOGRAPHY TRADITIONS AND INNOVATIONS

Ol'ga Yur'evna El'chaninova, Ph. D. in History, Associate Professor
Department of State-Legal Disciplines
Samara Juridical Institute of Federal Penitentiary Service of Russia
olga220169_69@mail.ru

The author shows that the theoretical aspects of legal consciousness problem remain to be the native jurisprudence priority direction, so the lawyers developed the integrated theory of legal consciousness, substantiates that the study of the phenomenon historical-legal aspects is still in the process of its formation and development, gives the characteristics of the historiographic periods on the study of soviet peasantry's legal consciousness during "thaw" period, and reveals regional and foreign historiography peculiarities.

Key words and phrases: historiography; legal consciousness; legal culture; right; law; revolutionary consciousness; class consciousness; national idea; national legal consciousness; mentality; peasantry; soviet peasantry; rural socium; collective farm self-government; de-pesantrization (rural families relocation to urban areas with shifts in livelihood basis and social identity); peasantry studies.

УДК 34

Статья посвящена определению единого подхода к правилам оценки судом необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в качестве предпосылки реализации права на обращение в арбитражный суд. Автор анализирует существующий в арбитражном процессуальном законе критерий соблюдения досудебного порядка на примере рассмотрения арбитражным судом суброгационных исков и предлагает законодательно закрепить дополнительный критерий – указание на обязательность применения такого порядка разрешения конфликта для сторон.

Ключевые слова и фразы: претензия; досудебный порядок; суброгация; страховщик-суброгат.

Екатерина Александровна Ермолаева
г. Саратов
Ermolaeva_kate@mail.ru

КРИТЕРИИ СОБЛЮДЕНИЯ ПРЕТЕНЗИОННОГО ПОРЯДКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА ПРИ ПРЕДЪЯВЛЕНИИ СУБРОГАЦИОННЫХ ИСКОВ©

Конституция Российской Федерации предоставляет право каждому применять любые, не запрещенные законом, способы защиты своих нарушенных прав и свобод посредством обращения в административные и/или судебные органы власти. Однако все более популярным в отношениях между хозяйствующими субъектами становится обращение к иной форме защиты гражданских прав – претензионному порядку урегулирования спора.

Статья 11 Гражданского кодекса РФ, говорящая о судебной защите гражданских прав, не содержит положения об обязательном предъявлении претензии до обращения в суд с иском, как не содержит положений и о самом претензионном порядке. Однако в настоящее время существует ряд нормативных актов [5], которые предусматривают обязательную досудебную процедуру урегулирования конфликтов между спорящими сторонами в форме предъявления письменных претензий в адрес ответчика.

Одним из обязательных требований к содержанию искового заявления является указание в нем на соблюдение истцом предусмотренного федеральным законом или договором претензионного или иного досудебного порядка разрешения спора для данной категории дел (п. 8 ч. 2 ст. 125 АПК РФ). Соблюдение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования споров при обращении с исковым заявлением в арбитражный суд должно быть подтверждено документально. При несоблюдении данного требования заявление считается поданным с нарушением установленной формы и влечет неблагоприятные процессуальные последствия, установленные ст. 128, 129, п. 2 ст. 148 АПК РФ. Кроме того, процессуальный закон указывает на конкретные нормативные источники, в которых должны содержаться положения, регламентирующие возможность применения сторонами спора досудебного порядка его урегулирования в конкретных гражданских правоотношениях. К ним относятся федеральный закон и соглашение сторон (договор).

Исследование проблем досудебного урегулирования экономических споров представлено в научной литературе работами некоторых ученых-процессуалистов, однако их изыскания либо сводятся к анализу института претензии в целом [1, с. 47-73; 3, с. 17-30], либо затрагивают отдельные аспекты процедуры

© Ермолаева Е. А., 2012

предъявления претензий [2, с. 218-224; 10, с. 37], либо посвящены комплексному изучению института досудебного порядка урегулирования экономических споров [4].

В рамках настоящего исследования нам хотелось бы сделать акцент на правовых трудностях установления судом факта соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в ситуациях, когда закон рекомендует использование претензионного порядка, регламентируя его, но не предусматривает его в качестве обязательного.

Примером установления законодателем факультативного режима использования претензионного порядка, на наш взгляд, может служить обращение страхователя (выгодоприобретателя) либо заменяющего его страховщика-суброгата к страховщику, застраховавшему ответственность причинителя убытков (суброганту), с требованием осуществить страховое возмещение в рамках обязательного вида имущественного страхования как ОСАГО – обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Указанный вид страхования регулируется Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» [6] (далее – ФЗ «Об ОСАГО»), а также постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263 «Об утверждении правил обязательного страхования владельцев транспортных средств» [7] (далее – Правила ОСАГО).

Примечательно, что при наступлении предусмотренного настоящими нормативными актами события (страхового случая) страховая выплата осуществляется страховщиком потерпевшему, жизни, здоровью или имуществу которого был нанесен ущерб причинителем вреда (абз. 7 ст. 1 ФЗ «Об ОСАГО», п. 2 Правил ОСАГО). Поэтому в формулировках указанных нормативных актов всегда используется понятие *потерпевший*, под которым закон понимает лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом, в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства – участник дорожно-транспортного происшествия (абз. 5 ст. 1 ФЗ «Об ОСАГО»).

И если учесть тот факт, что в случае, когда ответственность причинителя вреда застрахована в силу обязательности такого страхования, страховая компания потерпевшего получает право требования возмещения вреда непосредственно со страховщика причинителя вреда на основании п. 4 ст. 931 ГК РФ и осуществлять это свое право обязана, учитывая положения нормативных актов, регулирующих те правоотношения, в которых состояли страхователь и лицо, ответственное за убытки согласно п. 2 ст. 965 ГК РФ, то возникает закономерный вопрос: должен ли страховщик в этом случае строго следовать установленным правилам обращения потерпевшего к страховщику в порядке ОСАГО, т.е. прибегнуть к досудебному (претензионному) порядку разрешения вопроса или вправе сразу обратиться в суд в порядке суброгации? Однозначного ответа на этот вопрос ни закон, ни судебная практика не дает.

Здесь мы имеем ситуацию, когда ФЗ «Об ОСАГО» рекомендует использование претензионного порядка обращения потерпевшего (выгодоприобретателя) к страховщику ОСАГО, регламентирует этот порядок, но не предусматривает его в качестве обязательного. Под обязательностью понимается неуклонное следование установленному правилу, отступление от которого влечет за собой наступление негативных последствий для нарушителя. ФЗ «Об ОСАГО» таких негативных последствий не прописывает. Таким образом, потерпевший (либо Страховщик по суброгации), не усмотревший необходимости обращаться непосредственно к страховщику ОСАГО за страховым возмещением, может беспрепятственно с точки зрения норм материального права защитить свои интересы в судебном порядке.

Указанный вывод подкрепляется следующим примером из арбитражной судебной практики. Так, в постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 9 декабря 2009 г. читаем следующее: «Положения главы 48 Гражданского кодекса РФ, Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-I “Об организации страхового дела в Российской Федерации” и Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ не содержат требований о соблюдении претензионного или иного досудебного порядка разрешения спора. Статьей 14.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ, вступившей в силу с 1 марта 2009 г., законодатель также не предусматривает *обязательного* досудебного обращения страховщика потерпевшего к страховщику причинителя вреда» [9].

Однако Высший Арбитражный Суд РФ признал обоснованными решения нижестоящих судов по делу по иску в порядке суброгации, указав в частности, что «ч. 3 ст. 11 Федерального закона “Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств”, равно как и п. 43 “Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств”, утвержденных постановлением Правительства РФ от 07 мая 2003 г. № 263, предусматривают обязанность потерпевшего, намеренного воспользоваться своим правом на страховую выплату, уведомить страховщика о наступлении страхового случая. Таким образом, уведомление страховщика-суброганта о намерении воспользоваться правом на страховую выплату (с представлением необходимых документов) являлось обязанностью страховщика-суброгата, которую он до предъявления иска не исполнил, в связи с чем к нему, как к нарушителю претензионного порядка урегулирования спора, были применены меры, предусмотренные ч. 1 ст. 111 АПК РФ, отнесены судебные расходы» [8].

Приведенные примеры правоприменительной практики наряду с анализом правовых норм позволяют нам согласиться с мнением Д. А. Суворова, считающего, что «несоблюдение досудебного (претензионного) порядка ни в коем случае не должно исключать возможности судебной защиты, за исключением случаев

прямого указания федеральным законом или договором как на саму процедуру досудебного урегулирования спора, так и на ее обязательность» [10, с. 37].

Так, в сложившейся законодательной ситуации, следуя буквальному толкованию п. 8 ч. 2 ст. 125 и п. 2 ст. 148 АПК РФ, для применения к стороне процессуальных последствий несоблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора суду достаточно просто установить наличие указаний на такой порядок в законе или договоре, не взирая на предписывающую обязанность или право стороны реализовывать возможность предъявления досудебной претензии. Это, безусловно, препятствует формированию единого подхода суда к правилам оценки необходимости соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора сторонами и в некоторых случаях приводит к необоснованному отказу стороне в судебной защите.

В целях устранения правовой неопределенности процессуальных норм, проявляющейся в случаях факультативности досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора для сторон, нам представляется целесообразным законодательно закрепить два основополагающих критерия, которые позволят объективно устанавливать необходимость применения стороной досудебной процедуры разрешения конфликта до передачи спора на рассмотрение суду. К ним следует отнести: регламентацию досудебного порядка урегулирования спора законом или договором; прямое указание в законе или договоре на обязательность применения такого порядка разрешения конфликта для сторон. Указанные критерии должны применяться судом в совокупности, что даст возможность при отсутствии одного из них освободить сторону правового конфликта от применения досудебных процедур его урегулирования.

Список литературы

1. **Анохин В. С., Завидов Б. Д., Сергеев В. И.** Защита договорных обязательств. М.: ИНФРА-М, 1998. 286 с.
2. **Зайцев А. И., Захарьящева И. Ю., Балашова И. Н., Балашов А. Н.** Альтернативное разрешение споров: учебно-методический комплекс / под ред. А. И. Зайцева. М.: Экзамен, 2007. 576 с.
3. **Зайцев А. И., Кузнецова Н. В., Савельева Т. А.** Негосударственные процедуры урегулирования правовых споров: учебное пособие. Саратов: Изд-во Сарат. гос. академии права, 2000. 130 с.
4. **Медникова М. Е.** Досудебное урегулирование споров в сфере экономической деятельности: проблемы теории и практики: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. 26 с.
5. **О федеральных законах, которые применяются арбитражными судами в соответствии с содержащимися в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации отсылочными нормами** [Электронный ресурс]: письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 мая 2004 г. № С1-7/УП-600. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. **Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств**: Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации (СЗРФ). 2002. № 18. Ст. 1720.
7. **Об утверждении правил обязательного страхования владельцев транспортных средств**: постановление Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 г. № 263 // СЗРФ. 2003. № 20. Ст. 1897.
8. **Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 января 2009 г. № 17257/08 по делу № А56-52037/2007** [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. **Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 9 декабря 2009 г. по делу № А06-2371/2009** [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. **Суворов Д. А.** Претензионный и иной досудебный порядок в системе альтернативных форм рассмотрения спора // Юридический мир. 2006. № 7. С. 34-40.

CRITERIA OF DISPUTE SETTLEMENT COMPLAINT PROCEDURE OBSERVANCE IN CASE OF SUBROGATION CLAIMS SUBMISSION

Ekaterina Aleksandrovna Ermolaeva
Saratov
Ermolaeva_kate@mail.ru

The author discusses integrated approach to the rules of the court assessment of the necessity to follow pre-trial procedure for dispute settlement as the prerequisite to right enforcement to appeal to Arbitration Court, analyzes pre-trial procedure observance criterion existing in arbitration procedural law by the example of subrogation claims processing by Arbitration Court, and suggests formalizing in the legislation the additional criterion - indication to the obligation of this procedure administration to resolve a conflict between parties.

Key words and phrases: claim; pre-trial procedure; subrogation; insurer-subrogat.