

Чатурведи Анна Аджаевна, Мельничук Григорий Владимирович

**ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ОБЪЕКТОВ АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ В США (НА ПРИМЕРЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ, ВЫНЕСЕННОГО ПО ДЕЛУ АТОМНОЙ ЭЛЕКТРОСТАНЦИИ "МЕЙН ЯНКИ")**

Статья содержит описание лицензионной системы, применяемой в отношении атомных электростанций в США. Основное внимание уделяется нормативно-правовому регулированию лицензирования. В статье анализируется правовой материал судебного решения по делу "Maine Yankee", отражающий преимущества и недостатки процесса лицензирования атомно-энергетического оборудования, авторы особо отмечают трудности общественного контроля в процессе принятия решения о выдаче лицензии.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/5-1/45.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/5-1/45.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (19): в 2-х ч. Ч. I. С. 197-202. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/5-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/5-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

при котором достаточно отчетливо видными оказываются приоритетные концепции истолкования социального бытия в рамках широкого спектра как рациональных, так и не рациональных факторов.

В литературе достаточно часто встречаются проблемы, которые связаны с интерпретацией времени как числа движения и меры бытия, и как последовательности и одновременности элементов порядка, и как единств прошлого, настоящего и будущего в рамках исторического бытия. Между тем, темпоральное объяснение и описание в рамках философии истории имеет свою собственную специфику, ориентированную, скорее, не на само понятие времени вообще или на различение физического и социального времени, а на то, что оно может вообще отсутствовать как направляющее или же присутствовать в качестве несобственной меры, то есть как некоторое квазивременное. Из этого следует, что темпоральный анализ, в котором артикулированный смысл времени как интервала или эпохи формации, или события, заменяется разного рода аналогиями или же подобный анализ оказывается определенной частной сферой философско-исторического исследования.

*Список литературы*

1. **Попов В. В., Щеглов Б. С.** Теория рациональности. Ростов-на-Дону, 2006. 318 с.
2. **Савельева И. М., Полетаев А. В.** История и время. В поисках утраченного. М., 1997. 790 с.
3. **Сергейчик Е. М.** Философия истории. СПб., 2002. 520 с.
4. **Сорокин П. А.** Человек. Общество. Цивилизация // Сорокин П. А. Избранное. М., 1992. 543 с.

**PHENOMENON OF PRESENT IN THE CONTEXT OF HISTORY PHILOSOPHY**

**Marina Vadimovna Chalenko**

**Vitalii Vladimirovich Popov**, Doctor in Philosophy, Professor

*Department of Philosophy*

*Taganrog State Pedagogical Institute*

*vitl\_2002@list.ru*

The authors consider the little-studied problem connected with the phenomenon of the present in history philosophy context, pay special attention to history and process correlation, introduce the present taking into account other temporal parameters and show that historical-philosophical interest to the present is shifted to this or that specific period of history intellectual comprehension.

*Key words and phrases:* the present; philosophy of history; temporal characteristics; event; historical event rationality; historical time; time arrow; global evolutionism.

---

УДК 34

*Статья содержит описание лицензионной системы, применяемой в отношении атомных электростанций в США. Основное внимание уделяется нормативно-правовому регулированию лицензирования. В статье анализируется правовой материал судебного решения по делу "Maine Yankee", отражающий преимущества и недостатки процесса лицензирования атомно-энергетического оборудования, авторы особо отмечают трудности общественного контроля в процессе принятия решения о выдаче лицензии.*

*Ключевые слова и фразы:* лицензия; лицензионные процедуры в США; лицензионная система США; сертификация; атомная энергетика; атомно-энергетическое оборудование.

**Анна Аджаявна Чатурведи**

**Григорий Владимирович Мельничук**, к.ю.н.

*Кафедра административного и финансового права*

*Российский университет дружбы народов*

*lawyer.anita.ch@gmail.com; gregory@melnichuk.org*

**ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ОБЪЕКТОВ АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ В США (НА ПРИМЕРЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ, ВЫНЕСЕННОГО ПО ДЕЛУ АТОМНОЙ ЭЛЕКТРОСТАНЦИИ «МЕЙН ЯНКИ»)<sup>©</sup>**

Лицензирование является одним из институтов современного права США. Зародившись в качестве типичной формы административного регулирования, оно применялось преимущественно в отношении физических лиц [1]. Однако к началу XX века данный институт приобрел принципиально иные черты и основывался на саморегулировании профессионального сообщества. С первой четверти XX века возросла роль лицензирования юридических лиц, а затем и корпораций, распространяющих свою деятельность на всю территорию США. Одним из таких видов деятельности является атомная энергетика, где применяется как профессиональное регулирование, так и широкий спектр иных форм регулирования. Подавляющее большинство из 104 имеющихся американских ядерных электростанций получили свои лицензии в 1960-1970-х годах.

Весь процесс регулирования развивался вместе с новой промышленностью. Были выданы разрешения на строительство на основе предварительного проектирования. Но вопросы безопасности не были полностью решены, а также общественность не имела доступа к информации, пока строительство не было завершено. В настоящей работе исследуются основные процедуры получения лицензии на объекты атомной энергетики в США, а именно двухступенчатая процедура получения лицензии: первая - на строительство объекта, вторая - на эксплуатацию объекта. В статье приводятся практические примеры по выдаче лицензий на атомные электростанции, а также проводится анализ прежнего и нового законодательства по данной тематике.

11 октября 1974 года Конгрессом США был принят Закон № 93-438 «О реорганизации атомной энергетики» (далее – Закон о реорганизации атомной энергетики). Предпосылкой принятия закона, наряду с развитием атомной энергетики как таковой, явилась необходимость развития законодательства об атомной энергетике в двух направлениях: совершенствование законодательства о лицензировании, а также повышение роли общественности в принятии решений, касающихся деятельности атомных станций.

Законом о реорганизации атомной энергетики были предусмотрены ликвидация Комиссии по атомной энергии и образование на ее основе двух новых федеральных ведомств: Комиссии по ядерному регулированию и Управления энергетическими исследованиями и разработками. Управление призвано проводить все исследования, а также развивать все источники энергии, включая атомную, а Комиссии по ядерному регулированию переданы полномочия по регулированию деятельности в соответствующей сфере, включая лицензирование, ранее осуществлявшееся Комиссией по атомной энергии. Комиссия по ядерному регулированию также осуществляет подзаконное регулирование процедур лицензирования.

Изменения в законодательстве преследовали цель сделать регулирование атомной энергетики более предсказуемым без ущерба безопасности, а Комиссию по ядерному регулированию – одной из наиболее стабильно работающих структур, регулирующих безопасное использование атомной энергии.

Закон об атомной энергетике, принятый в 1970 году, предполагает проведение публичных слушаний во время рассмотрения заявления о выдаче разрешения на строительство. В то же время процедура предоставления операционной лицензии предполагает публичные слушания лишь в случае получения Комиссией такого требования от заинтересованных лиц.

До начала слушаний Комиссия проводит ряд предварительных конференций для рассмотрения заявлений на участие в слушаниях, а также для определения круга спорных вопросов, возникающих между сторонами. Публичные слушания проводятся тремя членами Совета по лицензированию и атомной безопасности по аналогии с процедурой судебного разбирательства. Все члены Совета по лицензированию и атомной безопасности, ответственные за проведение слушаний, назначаются Комиссией по ядерному регулированию.

Используются следующие принципы формирования состава, проводящего слушание. Один избранный член Совета должен обладать компетенцией в вопросах самого административного разбирательства, другие два члена Совета являются техническими экспертами. Совет по лицензированию состоит из членов, избираемых Комиссией как из частного сектора, так и из иных административных учреждений. Совет наделен полномочиями выносить окончательное решение о выдаче или изменении лицензии. Существуют определенные требования относительно доказательств, представляемых в процессе разбирательства. Доказательства предоставляются сторонами по тем вопросам, которые должны быть рассмотрены Лицензионным советом, а также по спорным вопросам, возникающим в процессе разбирательства. В конце слушания каждая сторона может представить имеющиеся у нее юридические факты в соответствии с нормами права. После проведения слушаний Совет по лицензированию и атомной безопасности либо выдает, либо отказывает в выдаче лицензии. Лицензия по управлению ядерным объектом может быть выдана на максимальный срок до 40 лет. Решение Совета по лицензированию и атомной безопасности подлежит исполнению вне зависимости от того, было оно обжаловано или нет. Особый порядок может быть установлен председателем, если он придет к выводу, что имела место уважительная причина, препятствующая незамедлительному принятию решения обязательного характера.

Стороны могут обжаловать решение Лицензионного совета путем подачи заявления в Комиссию, которая имеет в своем составе специальный орган - Апелляционный совет по рассмотрению ранее вынесенных решений. Апелляционный совет имеет право осуществлять пересмотр решений Комиссии относительно выдачи лицензий. Решение, вынесенное Апелляционным советом, подлежит дальнейшей проверке как Советом по лицензированию, так и Комиссией по ядерному регулированию. Окончательное же решение по данному вопросу принимается в Апелляционных судах штатов в соответствии с разделом 10 Закона об административной процедуре или Апелляционным суде округа Колумбия.

Наряду с вышеперечисленными лицензионными процедурами, согласно части 52 Свода законов США, предусматриваются еще две возможности для получения лицензии. Может быть выбрана площадка для будущего строительства атомной электростанции в отрыве от самого строительства и получено на нее так называемое предварительное разрешение.

В целях улучшения состояния окружающей среды, в США был принят Закон об экологической политике 1969 года, который предполагает, что все федеральные агентства должны всегда учитывать риск воздействия на окружающую среду. Из этого следует, что заключение Комиссии по ядерному регулированию о проведенной экологической экспертизе является неотъемлемой частью процесса лицензирования. Правила Комиссии предполагают, что все соискатели на получение строительного разрешения или апелляционной лицензии должны предоставить отчет по воздействию на окружающую среду, описывающий все экологические риски, которые должны быть проверены Комиссией по ядерному регулированию в соответствии

с Законом об экологической политике. Должностные лица Комиссии рассматривают отчет заявителя и готовят проект экологического заключения об оценке воздействия на окружающую среду, который распространяется на все учреждения, обладающие опытом в отношении любого прогнозируемого воздействия на окружающую среду, связанного с планируемой деятельностью. После выявления замечаний и недостатков составляется окончательный отчет, и Совет по лицензированию и атомной безопасности определяет, соблюдены ли все требования в соответствии с Законом. Сопоставив все экологические, экономические и технологические выгоды с предполагаемыми рисками, связанными с эксплуатацией объекта, Совет по лицензированию и атомной безопасности определяет соответствующие меры, которые должны быть приняты [8, р. 963]. В ходе публичных слушаний представители общественности наделяются возможностью оспаривать правильность, адекватность и своевременность проведения экологической экспертизы, а также вносить предложения о включении дополнительных вопросов в экологический отчет.

Несмотря на то, что законодатель расширил участие общественности в ходе публичных слушаний, оно по-прежнему не имеет существенного влияния на принятие окончательного решения. До сих пор существуют недостатки, связанные с участием граждан в окончательном принятии решения по делу. Эти недостатки можно разделить на три группы: 1) в Комиссии происходит конфликт задач, поскольку она одновременно и выдает лицензии, и самостоятельно регулирует весь лицензионный процесс; 2) узкая техническая направленность препятствует широкому обсуждению вопросов целесообразности выдачи лицензий и дальнейшему оспариванию решений; 3) ограничение возможности граждан участвовать в процессе.

В 1972 году Комиссия внесла изменения в соответствующее положение о процедуре лицензирования с целью устранения задержек, которые в значительной степени относились к участию общественности в процессе. Одна из поправок связана с возможностью направлять ходатайства по поводу принятия участия в процессе: заявитель должен показать в своем ходатайстве интерес к самому процессу принятия решений, а также указать в своем ходатайстве о том, как данный интерес может повлиять на окончательное принятие решения по делу. Ходатайство должно сопровождаться affidavitом [6], в котором заинтересованное лицо подтверждает реальное намерение своего утверждения, содержащегося в заявлении. Эти правила ограждают Комиссию по ядерному регулированию от произвольных жалоб, поскольку позволяют выявлять их на раннем этапе до начала слушаний. Если заявитель не может предоставить достаточную информацию в поддержку своего ходатайства, лицо не может рассчитывать на удовлетворение заявления. При этом заявитель вправе вносить изменения в заявления и представлять дополнительные доказательства.

Новые положения Комиссии о предоставлении доказательств не содержат четких правил о необходимой информации, которая могла бы облегчить процесс лицензирования, сложность которого связана с техническим характером самого процесса [4, р. 101]. Правила Комиссии запрещают до начала предварительных слушаний представлять все доказательства. А уже после проведения слушаний информация предоставляется в том объеме, который был определен на предварительных слушаниях. Несмотря на то, что внесенные изменения носят либеральный характер, все равно существуют исключения, относящиеся к собственности и секретным данным, данным проверок, которые включают доклады, сообщения, подготовленные для Консультативного комитета по защите от радиации. Вмешательство уполномоченных лиц Комиссии возможно только в исключительных вопросах. Граждане имеют ограниченные возможности доступа к техническим ресурсам, однако этот доступ зависит от объема предоставленной информации при проведении слушаний. При этом соответствующие уполномоченные лица Комиссии контролируют степень доступа к информации, попадающей «в руки» общественности.

Что касается недостатков лицензионного процесса, то текущее положение участия граждан в принятии окончательного решения является спорным вопросом. Граждане тратят огромное количество времени и денег, пытаясь оспаривать технические неясности, связанные с внутренним функционированием объектов атомной энергетики. Комиссия не позволяет общественности изучать информацию в полном объеме, что приводит к недоверию к Комиссии со стороны граждан. Обычно представители общественности участвуют в процессе для изучения всех рисков, которые может понести сообщество, либо тщательно изучают оценку безопасности объекта, проведенную соответствующими лицами [10, р. 13]. Некоторые представители общественности принимают участие в публичных слушаниях, чтобы «затянуть» процесс выдачи лицензии в попытке увеличить расходы для заявителя и, тем самым, стимулировать отзыв заявления на получение лицензии [7, р. 34]. В настоящее время лицензионный процесс включает в себя ненужные затраты времени и денег, которые несут «на своих плечах» стороны, что приводит к отсутствию уверенности общественности в способности Комиссии эффективно управлять развитием атомной энергетики в стране.

Помимо технических недостатков, не существует четкого представления о том, сможет ли атомная энергетика приобрести статус стабильного источника энергии. Несмотря на то, что были взвешены потенциальные возможности и предполагаемые последствия, за весь лицензионный процесс отвечает Комиссия. Таким образом, слушания по вопросам лицензирования приобретают очень важное значение, являясь единственным средством участия общественности в принятии решений. В ходе слушаний не все вопросы обсуждаются открыто, несмотря на то, что существуют разногласия относительно проведения более обширного разбирательства в ходе слушаний. Одним из объяснений этого факта является отсутствие достаточно надежной информации, связанной с рисками в процессе эксплуатации объектов атомной энергетики [9]. Такая нехватка информации может быть вызвана несколькими обстоятельствами: по-прежнему развивающимися технологиями и низким качеством оценки последствий воздействия объектов на окружающую среду, неточным и неполным предоставлением информации сторонами о технической ситуации на станции, а также нежеланием Комиссии раскрывать информацию, касающуюся рисков использования атомной энергии.

Впервые указанные выводы получили свое отражение в решении по делу атомной электростанции «Мейн Янки». Энергетическая компания «Мейн Янки» (далее – *Maine Yankee*), расположенная на полуострове Бейли Пойнт в городе Вискассет штата Мэн, в октябре 1968 года получила временное разрешение на строительство атомного реактора. Он функционировал с 1972 года по 1996 год, когда требования безопасности и некоторые другие проблемы на заводе стали слишком дорого обходиться компании. В 1979 году благодаря недовольству граждан из штата Мэн был проведен референдум, и состоялись слушания по обсуждению вопросов безопасности расположения атомной станции и ее воздействия на окружающую среду штата, так как была обнаружена высокая концентрация радиоактивных нуклидов, Комиссия по ядерному регулированию была призвана контролировать работу станции. А в 1980 году одним из аргументов против закрытия станции явилось устранение ряда проблем, связанных с экологическим воздействием на окружающую среду, и станция продолжила работу. Следующий референдум состоялся в 1982 году, где было выдвинуто предложение о закрытии завода в течение пятилетнего срока, но данное предложение было отвергнуто избирателями. Однако на третьем референдуме, состоявшемся в 1987 году, было принято решение о скором закрытии станции, так как она не справлялась с требованиями безопасности и не устранила все недостатки, обнаруженные Комиссией по ядерному регулированию. Атомная станция *Maine Yankee* прекратила свою деятельность 18 декабря 1996 года.

Итак, в 1972 году состоялись первые слушания по делу *Maine Yankee*, в ходе которых представители общественности заявили, что, во-первых, Закон об экологической политике предполагает публичное раскрытие предполагаемых негативных последствий от работы станции, а во-вторых, в законе об атомной энергии прямо указано, что в компетенцию совета по лицензированию входит проведение анализа по выявленным опасностям на станции. Совет по лицензированию в качестве основного доказательства нарушения работы станции признал выброс радиоактивных нуклидов. Представители общественности заявили, что перед тем, как выдавать лицензию, надо выяснить два основных фактора. Во-первых, необходимо удостовериться в том, что работа станции не ставит под угрозу здоровье и жизнь населения, а во-вторых – не ставит ли выдача лицензии и последующая по ней эксплуатация объекта под угрозу безопасности окружающей среды. В ходе процесса было отмечено, что даже невысокая концентрация радиоактивных нуклидов может вызвать облучение граждан. Общественность также отметила, что если произойдет несчастный случай на станции, то есть риск попадания радиоактивных нуклидов в окружающую среду.

Представители общественности прежде всего утверждали, что Закон об атомной энергии возлагает на Совет по лицензированию обязанность по выявлению соотношения между негативными последствиями для окружающей среды и предполагаемой пользой от функционирования объекта [Ibidem].

По результатам рассмотрения Совет по лицензированию отклонил возражения представителей общественности, ссылаясь на то, что выявление соотношения между негативными последствиями и предполагаемой пользой от функционирования объекта не входит в компетенцию данного органа. В 1973 году дело было передано на рассмотрение Апелляционного совета. В решении по данному делу Апелляционный совет указал, что Конгресс продлил полномочия станции *Maine Yankee* по установлению стандартов, необходимых для надлежащей защиты здоровья и безопасности населения. Апелляционный совет разъяснил, что Закон об атомной энергии не накладывает никаких обязательств на Совет по лицензированию по выявлению соотношения между негативными последствиями от работы станции и предполагаемой пользой от функционирования объекта, а также отметил, что Закон об экологической политике предусматривает после выявления негативных последствий указывать их в итоговом отчете о воздействии на окружающую среду. Но выброс радиоактивных нуклидов, как один из негативных факторов влияния на окружающую среду и на здоровье населения, признанный в 1972 году Советом по лицензированию в качестве основного доказательства нарушения работы станции, не был включен в итоговый отчет о воздействии на окружающую среду и лишь потом был дополнен. Впоследствии, Апелляционный совет вновь рассматривал данное дело по дополнительно представленным доказательствам.

Решение по делу *Maine Yankee*, вынесенное в 1973 году Апелляционным советом, не только отличается от позиции общественности, но и не соответствует указанным в Законе об экологической политике требованиям к процедуре и условиям выдачи лицензии, которые напрямую зависят от проводимого анализа и контроля за объектом. Невзирая на то, что решением по делу *Maine Yankee* предмет публичных слушаний был расширен путем включения анализа соотношения между пользой от деятельности объекта и предполагаемыми негативными последствиями для окружающей среды, влияние такого требования является менее значительным нежели положение, выдвигаемое представителями общественности. Раскрытие в итоговом отчете о воздействии на окружающую среду всех негативных последствий, возникающих в процессе эксплуатации объекта, должно, тем не менее, способствовать участию общественности в получении более полной информации, касающейся использования атомной энергии, а также будет обеспечивать общественность средствами для исполнения данного обязательства.

Решение Комиссии о том, что Закон об экологической политике требует раскрытия негативных последствий, вызываемых работой атомно-энергетического оборудования, будет, впрочем, оказывать значительное воздействие на общество в целом в процессе принятия решений [2]. Позволяя представителям общественности оспаривать соответствие оценки воздействия на окружающую среду, предложенной Комиссией, и прибегать к запретительным мерам в отношении действий, совершенных в нарушение законодательного акта, Закон об экологической политике предусматривает средства для осуществления указанных действий. В соответствии с Законом раскрытие является недискреционным процессуальным обязательством заинтересованного лица по предоставлению соответствующих фактов в целях уравнивания противоречащих факторов.

Поскольку решение по делу атомной электростанции *Maine Yankee*, вынесенное в 1973 году Апелляционным советом, не только отличалось от позиции общественности, но и не соответствовало указанным в Законе об экологической политике требованиям к процедуре и условиям выдачи лицензии, представители общественности от Штата Мэн подали заявление в Апелляционный Суд округа Колумбии, обжалуя решение Апелляционного совета. 22 декабря 1975 года состоялись слушания по делу. Заявители оспаривали решение Апелляционного совета о выдаче лицензии Комиссией по ядерному регулированию на эксплуатацию станции. В ходе судебного заседания представители общественности утверждали, что лицензия, выданная Комиссией на эксплуатацию атомно-энергетического оборудования *Maine Yankee*, противоречит требованиям Закона об экологической политике, так как в ходе эксплуатации станции выяснилось, что функционирование объекта подвергает опасности окружающую среду, а также жизнь и здоровье населения [Ibidem]. Суд в решении по делу указал, что в связи с тем, что работа атомной электростанции не противоречит Закону об атомной энергии, который был принят задолго до принятия Закона об экологической политике, нет достаточно серьезных оснований для закрытия станции [9]. Несмотря на то что риск нанесения ущерба окружающей среде всегда присутствует и постоянно может возрастать, это не означает, что станция должна прекратить функционировать, т.к. население останется без надежного источника энергии. Основным недостатком в утверждении заявителей суд счел неправильность и неточность оценки предполагаемых негативных последствий для окружающей среды, связанных с работой станции. Суд постановил, что действие лицензии на эксплуатацию атомной электростанции *Maine Yankee* не может быть приостановлено, так как минимальная норма выбросов радиоактивных веществ допустима, и этих выбросов не избежать. На основании данного факта суд счел позицию представителей общественности по данному делу необоснованной, ссылаясь на то, что не доказательства не были недостаточными, а, возможно, значимые факты и информация, выходящая за пределы Окончательного отчета о воздействии на окружающую среду, не были донесены до общественности.

В данном деле суд справедливо отмечает, что ущерб, нанесенный окружающей среде, не зависит от выданной лицензии, а зависит от соотношения между пользой от деятельности объекта атомной энергетики и предполагаемыми негативными последствиями для окружающей среды.

Таким образом, невзирая на кажущуюся либеральной ориентацию Комиссии по ядерному регулированию по отношению к мероприятиям, касающимся лицензирования атомной энергии, общественности не была отведена какая-либо значимая роль в процессе принятия решений. Решение о лицензировании принимается до момента начала публичных слушаний органом, назначенным для продвижения, а также для регулирования использования атомной энергии. Техническая направленность публичного слушания пресекает обсуждение «ненужных» вопросов и ставит представителей общественности, вступающих в дело, в положение, которое с малой долей вероятности может обеспечить успех в процессе дискуссии. Решение суда по делу *Maine Yankee* может оказать двойное влияние на степень воздействия общественности на процесс лицензирования. Решение, вероятно, потребует от Комиссии раскрытия в её итоговом отчете о воздействии на окружающую среду негативных последствий, возникающих при работе атомно-энергетического оборудования на всем этапе лицензионного процесса, а также сравнения данных последствий с ожидаемой пользой от деятельности станции. Одновременно с расширением предмета публичных слушаний с целью обсуждения социального решения, включенного в решение о лицензировании, наибольшее влияние *Maine Yankee* окажет в отношении получения и распространения информации путем раскрытия известных последствий на использование атомной энергии. Кроме этого, соглашение между сторонами и сокращенные слушания, успешно применяемые общественностью для представления своего дела, приводящие к отсутствию задержек и сложностей, с которыми часто сталкиваются граждане, могут стать для общественности стимулом для того, чтобы использовать новые способы участия с целью улучшения публичного участия в процессе выдачи лицензий Комиссией по ядерному регулированию.

#### Список литературы

1. Мельничук Г. В. Лицензирование как форма государственного регулирования в сфере предпринимательской деятельности в России и США: дисс. ... канд. юр. наук. М., 2007. 224 с.
2. **Calvert Cliffs' Coordinating Committee, Inc., et al., Petitioners, v. United States Atomic Energy Commission and United States of America, Respondents** [Электронный ресурс]. URL: <http://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/449/1109/240994/> (дата обращения: 06.02.2012).
3. **Ebbin S., Kasper R.** Citizen Groups and the Nuclear Power Controversy: Uses of Scientific and Technological Information. Cambridge (MA): MIT Press, 1974.
4. **Ellis J. F., Johnson K. D. B.** Licensing of Nuclear Power Plants by the Atomic Energy Commission // Atomic Energy Law Journal. 1971. № 13.
5. **Green Harold P.** Safety Determinations in Nuclear Power Licensing [Электронный ресурс]: a critical view. URL: <http://heinonline.org/HOL/LandingPage?collection=journals&handle=hein.journals/tnd143&div=46&id=&page>
6. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/13097> (дата обращения: 20.02.2012).
7. **Muchnik D.** The Proper Role of the Public in Nuclear Power Plant Licensing Decisions // Atomic Energy Law Journal. 1973. № 15.
8. **Murphy P.** The National Environmental Policy Act and the Licensing Process // Columbia Law Review. 1972. Vol. 72.
9. **Power Reactor Development Co. v. International Union of Electrical, Radio and Machine Workers** [Электронный ресурс]. URL: <http://supreme.justia.com/cases/federal/us/367/396/case.html>
10. **Roisman A. Z.** Suing for Safety // Business and Economics. 1974. № 10.

**NUCLEAR POWER FACILITIES LICENSING IN THE USA  
(BY THE EXAMPLE OF THE JUDICIAL DECISION RENDERED  
ON THE CASE OF MAINE YANKEE NUCLEAR POWER PLANT)**

**Anna Adzhaevna Chaturvedi**  
**Grigori Vladimirovich Mel'nichuk**, Ph. D. in Law  
*Department of Administrative and Financial Law*  
*Peoples' Friendship University of Russia in Moscow*  
*lawyer.anita.ch@gmail.com; gregory@melnichuk.org*

The authors discuss the licensing system used for nuclear power plants in the USA, pay special attention to licensing normative-legal regulation, analyze the legal material of the judicial decision on *Maine Yankee* case, which reflects the advantages and disadvantages of nuclear power equipment licensing, and emphasize social control difficulties in the decision making process of license granting.

*Key words and phrases:* license; licensing procedures in the USA; license system of the USA; certification; nuclear power; nuclear power equipment.

УДК 93/94

*В статье рассматриваются важнейшие решения церковных Соборов второй половины XVII в., направленные на регулирование имущественных и правовых отношений между государственной и церковной властью. Особое внимание уделяется рассмотрению деятельности двух патриархов – Иоакима и Адриана в части их отношений с представителями государственной власти и формирования общецерковной политики в имущественном, вероучительном и правовом поле.*

*Ключевые слова и фразы:* взаимоотношения государства и Церкви в XVII в.; кризис Московского царства; Русская православная церковь (РПЦ); патриарх Иоаким; патриарх Адриан; ограничение церковного землевладения; старообрядчество.

**Владимир Дмитриевич Черных**  
*Кафедра истории и политологии*  
*Воронежский государственный университет инженерных технологий*  
*cher\_vladd@rambler.ru*

**ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В ПЕРИОД ИДЕЙНОГО КРИЗИСА  
МОСКОВСКОГО ЦАРСТВА<sup>©</sup>**

Вторая половина XVII века в России характеризуется повсеместным усилением государственного начала. Не избежала этой участи и Русская православная церковь. Государство делало весьма успешные попытки поставить под свой исключительный контроль сферу духовной власти [7, с. 156]. Активизация государственной политики в отношении помощи в реформировании церковных вопросов была явлением положительным, потому что государство в силу своей специфики способно было быстро, всеобъемлюще и кардинально решать многие вопросы. С другой стороны, помощь государства в реформировании Церкви не всегда шла последней на пользу из-за несовпадения целей государственной и церковной политики [3, с. 198].

Наиболее ярко во второй половине XVII века особенности взаимоотношений и противоречия между государственной и церковной властями проявились в период правления патриархов Иоакима и Адриана.

Не полагаясь на свою единоличную власть патриарха, Иоаким старался все решения проводить через Соборы. Стремясь уменьшить зависимость Церкви от государственной власти, патриарх в 1675 году собрал церковный Собор, утвердивший решение о роспуске Монастырского приказа. Было решено также, чтобы все мирские чиновники в епархиальных управлениях подчинялись только духовным лицам. По сути, решения Собора возвращали общество и Церковь к средневековой общеевропейской и русской практике, которая исключала духовенство из общегосударственной юрисдикции [8, с. 233]. За светскими архиерейскими чиновниками остались полицейские и канцелярские функции, им отводилась техническая работа по исполнению распоряжений хозяйственных властей, состоявших из лиц духовного звания [13, с. 373].

Собор 1681 г. решал проблему отсутствия связи между архиереями и низшим клиром, злоупотреблений епархиальных чиновников, необразованности и различного рода недостатков работы приходского духовенства