

Герасимова Ольга Юрьевна

**ДИАЛЕКТИКА ПАССИОНАРНОЙ АДХОКРАТИИ И БЮРОКРАТИИ**

Статья посвящена рассмотрению новых перспектив властных взаимодействий в обществе - пассионарной адхократии. Автор показывает, что данная форма власти вызвана к жизни изменениями в социальной структуре в виде сетевой морфологии общественного бытия, отмечает, что пассионарная адхократия существует не сама по себе, а вместе с предшествующей ей формой власти - бюрократией, и приходит к выводу, что пассионарная адхократия и бюрократия являются диалектически связанными и взаимодействующими структурно-функциональными единицами новой социальной реальности власти, что даёт возможность иначе взглянуть на роль каждой личности в контексте социальной реальности.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/5-2/12.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/5-2/12.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (19): в 2-х ч. Ч. II. С. 46-49. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/5-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/5-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

5. **Сараев Д. В.** Право оперативного управления имуществом публичных учреждений – юридических лиц (по гражданскому законодательству Российской Федерации): дисс. ... канд. юр. наук. М., 2004. 179 с.
6. **Сугак А. Я.** Правовой режим имущества, закрепленного на праве оперативного управления и праве хозяйственного ведения за юридическими лицами: на примере г. Москвы: дисс. ... канд. юр. наук. М., 2006. 214 с.
7. **Суханов Е. А.** Право хозяйственного ведения, оперативного управления // Хоз-во и право. 1995. № 7.
8. **Точилин В. В.** Право оперативного управления и непосредственное оперативное управление: соотношение категорий // Право и политика. 2008. № 12. С. 30–40.

#### GROUNDS FOR OPERATIONAL ADMINISTRATION RIGHT TERMINATION

**Marina Borisovna Volokhova**

*Department of Civil Law and Process  
Pskov Law Institute of Federal Penitentiary Service of Russia  
malanika@rambler.ru*

The author discusses the grounds for the termination of operational administration right, as well as the problems, which arise for the owner and state-owned institutions of Federal Penitentiary Service of Russia in connection with the right termination, conducts the comparative analysis of the grounds for property right and operational administration right termination, and considers the features of excessive, unused or used for other purposes property confiscation assigned to state-owned institutions according to operational administration right.

*Key words and phrases:* termination of operational administration right; right of operational administration of state-owned institutions property; property confiscation assigned according to operational administration right.

УДК 101.1:316

*Статья посвящена рассмотрению новых перспектив властных взаимодействий в обществе - пассионарной адхократии. Автор показывает, что данная форма власти вызвана к жизни изменениями в социальной структуре в виде сетевой морфологии общественного бытия, отмечает, что пассионарная адхократия существует не сама по себе, а вместе с предшествующей ей формой власти – бюрократией, и приходит к выводу, что пассионарная адхократия и бюрократия являются диалектически связанными и взаимодействующими структурно-функциональными единицами новой социальной реальности власти, что даёт возможность иначе взглянуть на роль каждой личности в контексте социальной реальности.*

*Ключевые слова и фразы:* власть; социальная структура; сетевая организация; диалектика; пассионарность; адхократия; бюрократия.

**Ольга Юрьевна Герасимова**, к. филос. н.

*Кафедра философских, социально-экономических и гуманитарных дисциплин  
Магнитогорская государственная консерватория (академия) им. М. И. Глинки  
elitclub\_aion@mail.ru*

#### ДИАЛЕКТИКА ПАССИОНАРНОЙ АДХОКРАТИИ И БЮРОКРАТИИ<sup>©</sup>

Изменение социальной структуры, а также культурного контекста существования человека и общества заставляет по-иному рассматривать властные отношения. В основе саморазвития и самодвижения мира лежит принцип диалектического единства и борьбы противоположностей. Данный тезис справедлив и по отношению к власти. Новое управление приходит на смену старому в результате возникающих конфликтов и противоречий, но абсолютной и тотальной новизны быть не может согласно законам диалектики. Следовательно, новая форма властных отношений - пассионарная адхократия возникла и существует в современном обществе в некотором единстве с бюрократией. Обратимся к определению бюрократической системы управления [1; 6].

Бюрократия (*bureaucrasy*) (от франц. *bureau* – канцелярия и греч. *κρatos* – власть) – система управления, основанная на вертикальной иерархии и призванная выполнять поставленные перед нею задачи наиболее эффективным способом.

Новая форма властных взаимодействий, пришедшая на смену бюрократии, появилась неслучайно. Она была подготовлена научно-техническим прогрессом, под влиянием которого деятельность человека стала выходить за пределы не только его чувств, но и за пределы его мышления и воображения.

Перемены бытия извне вызвали его изменения и изнутри. Данные трансформации затронули и социальный механизм власти.

В современном мире присутствует тенденция децентрализации власти, её растворения в обществе в разных конфигурациях и контекстах. Власть перестает выражать клишированное воплощение господства и подчинения для управления социальными институтами и организациями. Воплощение социальной реальности власти перемещается в плоскость индивидуальной, личностной самоорганизации и самоосуществления.

В связи с этим и формируется новая форма властных отношений – пассионарная адхократия. Пассионарная адхократия – это власть ситуации, подчиняющаяся законам синергетики и эволюционной креативности. Как правило, пассионарная адхократия неформальна, хотя она может принимать и легитимную форму в лице президента, членов правительства, депутатов, судей, чиновников и т.д. Данная власть возникает в сетевом социальном пространстве современного постиндустриального общества, где господствуют индивидуализация, ситуативность, непредсказуемость, децентрализация. Происходит постепенное преобладание нового принципа организации политического пространства по сетевому принципу. Именно сети составляют новую политическую морфологию (структуру) современных обществ, а принадлежность к той или иной сети определяет важнейшие источники власти.

Главная особенность сетевых структур в сфере политики состоит в том, что политическая власть в таких обществах больше не является монополией институтов государства и политических партий, — она распространяется по глобальным сетям богатства, информации и имиджей, которые циркулируют и видоизменяются, не привязанные более к какому-то одному определенному географическому месту. Как замечает М. Кастельс, «новая власть заключается в информационных кодах, в представительских имиджах, на основе которых общество организует свои институты, а люди строят свои жизни и принимают решения относительно своих поступков» [5, с. 505].

Сетевая структура в первую очередь является информационной. Информация как политический ресурс обладает универсальностью и неотчуждаемостью, всеохватностью и одновременностью воздействия на участников политического процесса.

«Синергетический закон коэволюционных корреляций утверждает, что каждое структурное, организационное нововведение помимо прямого и планируемого результата приводит к параллельным незапланированным всплескам энтропии в соседних и промежуточных сферах» [8, с. 106].

Новая информационно-компьютерная реальность является реальностью отношений, а не вещей. В ней человек присутствует только идеально, проигрывая все действия фактически без участия своего тела, даже в быту. Критериями существования внешнего мира в таком случае становится популярный операторский принцип: что вижу, то имею. Что воспроизводится, то и есть. Быть – это быть в восприятии [6].

Сложилась ситуация, в которой минимизируется пространство и время, где человек действует как самодостаточное, аутентичное телесно-духовное существо. Но, тем не менее, жизнь в обществе всё же даёт некоторую возможность реализации целостности человека. И проявляется это во властных взаимодействиях и отношениях в пассионарном контексте.

Данный контекст даёт новый ракурс виденья властных отношений, которые выстраиваются не по вертикали, а по горизонтали. Горизонталь формируется по всей территории социальной реальности. В её основе лежит феномен пассионарности.

Общим знаменателем любой социальной реальности выступает энергия. Именно её проявление и осуществление в любом социальном контексте являются отправной точкой для понимания динамики социальной действительности. Эта позиция применима и для рассмотрения феномена власти.

Неравномерность распределения биохимической энергии живого существа биосферы за длительное историческое время отразилась на поведении социальных общностей в разные эпохи и в разных регионах. Эффект, производимый вариациями этой энергии, как особое свойство характера людей, мы называем «пассионарностью» (от лат. *passio* – страсть).

Пассионарность – это характерологическая доминанта, чрезмерное внутреннее стремление (осознанное или, чаще, неосознанное) к деятельности, направленной на осуществление какой-либо цели (часто иллюзорной). Нужно отметить, что цель эта представляется пассионарию иногда ценнее даже собственной жизни, а тем более жизни и счастья современников и соплеменников.

Явление пассионарности позволяет объяснить процесс социального развития, где ведущая роль принадлежит феномену власти.

Власть как социальное явление можно трактовать как частный случай проявления пассионарной энергии в современном мире.

Современное общество вступает в эру метаморфоз власти. Мы живем в момент, когда вся структура власти дезинтегрируется. Можно видеть, как властная структура обретает совершенно новую форму. Власть не просто смещается в верхах корпоративной жизни. Идёт разрушение старого стиля управления. Подчинённые уже безоговорочно не выполняют приказы, как это было раньше. Они задают вопросы и требуют ответов. Крушение старого стиля управления ускоряется в деловой и повседневной жизни, когда дезинтегрируются глобальные структуры власти [2].

«Метаморфозы власти» — это не просто переход власти. Это — её трансформация. Власть, которая в огромной мере определяет людей как индивидуумов и как нации, сама приобретает иное значение. Например, исчезает монополия на знания. Внутри крупных корпораций служащие приобретают доступ к информации, некогда монополизированной руководящей администрацией. И поскольку знания перераспределяются, то же самое происходит и с властью, на них основанной [9].

Классическая картина политического мира была основана на стройной иерархии отношений власти, когда завоевание властных политических вершин означало доступ ко всем каналам политического могущества и влияния. Информационная революция чрезмерно расширила горизонты информационного пространства, предоставив в распоряжение политической власти глобальные информационные потоки. Власть может пользоваться этими потоками, но она не в силах ими полностью управлять. Любые манипуляции

с информацией носят локальный характер, поскольку сокрытие информации в одних каналах может быть мгновенно артикулировано другими информационными потоками.

Сетевые потоки информации невидимым, но достаточно сильным воздействием разрушают основу политической системы общества — институты власти.

Современная экономика послужила базисом информационной революции, что привело к усилению децентрализации, демассификации и фрагментации производства. Эти перемены ознаменовали переход к системе гибкой специализации, призванной быстро отвечать на новые запросы рынка и включающей в себя такие элементы как оперативное изменение объемов производства, подвижная кадровая политика, быстро меняющийся парк машин, гибкие технологические процессы и организационные формы.

Таким образом, дифференциация сменилась гомогенизацией, иерархия — децентрализацией, подконтрольность — самоорганизацией.

Перспектива социального бытия — за креативными сетевыми саморазвивающимися корпорациями под управлением пассионарной адхократии. Власть в таких структурах децентрализована и локальна. Она развивает креативный потенциал современного общества, инкорпорируя в себя новых перспективных специалистов и осуществляя их непрерывное образование, что составляет основу саморазвития современного социального пространства.

Источником трансформаций современного социально-политического бытия является пассионарность, т.е. сверхэнергичность индивида или их объединений. Данная особенность позволяет говорить об ускорении социального времени и изменении социального пространства.

Следует отметить, что традиционные бюрократические институты политической власти слишком медленно принимают решения, что не соответствует темпу перемен информационного общества. Кроме этого, они порождают ряд дополнительных трудностей и проблем в организации управления — обезличенность, ритуализм, инерцию.

Широкое развитие бюрократической власти приводит к тому, что бюрократ становится «хозяином» над теми людьми, которыми он должен руководить. В этих условиях расцветает коррупция.

Трудность организации контроля над бюрократией является весомым аргументом сторонников анархии, стремящихся отказаться от деления общества на управляемых и профессиональных управляющих. Однако на современном этапе развития общества отказаться от профессионализации управления не представляется возможным. Поэтому некоторая бюрократизация управления воспринимается как неизбежное зло [1].

Но тем не менее, бюрократия тотально не изживает себя, что означало бы прекращение существования государства как классического социального организма. Более того, традиционные институты власти инициируют условия кризиса, а вместе с этим подготавливают почву для развития и становления новых властных взаимодействий в современном обществе. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что игнорирование положительного опыта бюрократического управления ведёт к состоянию хаоса и неопределённости в социальном пространстве. Поэтому необходимо учитывать наличие конструктивных особенностей бюрократического политического устройства управления. Они отражены в концепции рациональной бюрократии Макса Вебера.

Исходя из этого, обратимся к положительным чертам рациональной веберовской бюрократии [4]:

1. *Специализация и разделение труда.*
2. *Вертикальная иерархия.*
3. *Четкие правила.*
4. *Обезличенность взаимоотношений.*

Множество правил, которые охватывают всю деятельность чиновников, с одной стороны, существенно ограничивают их инициативу и творчество, но, с другой стороны, предохраняют клиентуру от личного произвола сотрудников. Обезличенный подход к подбору персонала позволяет подобрать людей, обладающих стандартной подготовкой и компетентностью, хотя при этом велик риск отстранить нестандартно мыслящих и талантливых кандидатов на должность.

Новой по сравнению с бюрократией формой власти, безусловно, является пассионарная адхократия, которая формируется в условиях сетевого информационного общества.

Так, Беннис ввел понятие «адхократии», обозначая им быстро изменяющуюся адаптивную структуру, группу специалистов с различными профессиональными знаниями, подобранных в соответствии с конкретной ситуацией [11, р. 40].

Это означает переход от централизованного политического управления к модульной политической организации.

«Это будет означать подлинную децентрализацию политической системы, когда большинство центров принятия решений спускается вниз по властной вертикали» [3, с. 36].

Сетевой принцип, децентрализация и самоорганизация властных отношений в обществе могут вызвать к жизни новую модель коллегиальности. При этом решающая роль принадлежит электронным средствам связи.

Используя электронную диалоговую коммуникационную систему, жители городских коммун, районов и округов могут реально участвовать в процессе принятия решений на местном уровне.

Децентрализация информационных потоков является основой децентрализации политических решений, поскольку «отследить», как прежде, всю локальную информацию политическая власть уже не в состоянии.

Создание в политической сфере самоуправляющихся креативных ассоциаций, способных принимать и реализовывать политические решения на разных уровнях, — реальный путь формирования пассионарной адхократии.

Сетевая организация современного общества даёт возможность для реализации различных моделей новых властных взаимодействий [10].

Таким образом, мы можем наблюдать диалектику бюрократии и адхократии. Первая – служит источником проблемных и кризисных ситуаций, вторая – средством их разрешения. Т.к. современное общество пребывает в состоянии государственного формального бытия, то оно вынуждено поддерживать данный способ социальной реальности. Современным механизмом, поддерживающим классическую государственную общественную конструкцию, выступает пассионарная адхократия, которая способна адекватно реагировать на быстрые изменения современного общества и мира в целом.

*Список литературы*

1. **Бюрократия** [Электронный ресурс] // Кругосвет: энциклопедия. URL: [http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye\\_nauki/sociologiya/BYUROKRATIYA.html](http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/sociologiya/BYUROKRATIYA.html) (дата обращения: 26.01.2012).
2. **Василенко И. А.** Информационная революция и политическая картина мира XXI века [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rags.ru/akadem/all/28-2004/28-2004-50.html> (дата обращения: 26.01.2012).
3. **Василенко И. А.** Политическая философия. М.: Гардарики, 2004. 240 с.
4. **Вебер М.** Политические работы, 1895—1919 / *Gesammelte Politische Schriften, 1895—1919* / пер. с нем. Б. М. Скуратова. М.: Праксис, 2003. 424 с.
5. **Кастельс М.** Могущество самобытности // Новая индустриальная волна на Западе: антология / под ред. В. Л. Иноземцева. М.: Academia, 1990. С. 496-505.
6. **Кутырев В. А.** Философский образ нашего времени [Электронный ресурс]. URL: <http://www.philosophy.ru/library/kutyrev/timeimage.html> (дата обращения: 20.10.2011).
7. **Макаренко В. П.** Аналитическая политическая психология. М.: Праксис, 2002. 416 с.
8. **Пригожин И., Стенгерс И.** Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 312 с.
9. **Тотфлер Э.** Метаморфозы власти. М.: АСТ, 2002. 669 с.
10. **Фролов С.** Социология организаций: учебник. М.: Гардарики, 2001. 384 с.
11. **Bennis G. W.** *Changing Organizations*. N. Y.: McGraw-Hill, 1966.

**DIALECTICS OF PASSIONARY ADHOCRACY AND BUREAUCRACY**

**O'l'ga Yur'evna Gerasimova**, Ph. D. in Philosophy

*Department of Philosophy, Social-Economic and Classical Disciplines  
Magnitogorsk State Conservatory (Academy) named after M. I. Glinka  
elitclub\_aion@mail.ru*

The author considers the new prospects of power interactions in society - passionary adhocracy, shows that this form of power was brought to life by changes in social structure as the network morphology of social existence, substantiates that passionary adhocracy does not exist of itself, but with the previous form of power – bureaucracy, and comes to the conclusion that passionary adhocracy and bureaucracy are dialectically related and interacting structural and functional units of new social reality of power that allows viewing each individual's role in the context of social reality in a different way.

*Key words and phrases:* power; social structure; network organization; dialectics; passionarity; adhocracy; bureaucracy.

УДК 821.161:1

*В статье анализируется автобиографическая компонента в составе литературно-философского комплекса Леонида Андреева на примере сопоставления романа «Дневник Сатаны» и позднего «Дневника» писателя на фоне постнигилистской экзистенциальной культурно-исторической ситуации начала XX в. – утраты ориентиров морали, божественной перспективы. Автор статьи демонстрирует наличие взаимосвязи «писатель – герой» как фактического соотношения двойников, а также показывает, что роман отражает рефлексию Андреева по поводу вечных «проклятых» вопросов.*

*Ключевые слова и фразы:* Леонид Андреев; «Дневник Сатаны»; экзистенциализм; абсурд; двойник; вочеловечивание; Сатана; дневник.

**Татьяна Константиновна Гусева**, к. филол. н., доцент

*Кафедра иностранных языков*

*Московский государственный гуманитарный университет им. М. А. Шолохова*

*Tatianaguseva@yahoo.com*

**«ДНЕВНИК САТАНЫ» Л. АНДРЕЕВА КАК СРАЩЕНИЕ  
ИНТИМНОГО И ХУДОЖЕСТВЕННОГО ДНЕВНИКОВ®**

Финальный незаконченный роман «Дневник Сатаны» (1919) – эпатаж, экзистенциально ориентированный гротеск, в котором писатель, формально дистанцировавшись, взирает на мир глазами своего посланца Сатаны, подытоживает художественные поиски, философскую рефлексию Л. Андреева, синтезирует его