

Малкова Ирина Геннадьевна

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ УРАЛЬСКИХ ГОРОДОВ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА В ИСТОРИОГРАФИИ 1960-1980-Х ГГ.

В статье дается характеристика процесса накопления знаний по вопросу социокультурного развития уральских городов второй половины XX века в отечественной историографии данного периода. Рассматриваются условия, тенденции, результаты этого процесса. Раскрывая основные направления, характерные для историографии 1960-1980-х годов, автор показывает, что в данный период были изучены преимущественно социально-экономические и политические аспекты уральских городов, их социокультурное развитие не получило всестороннего научного анализа.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/5-2/29.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (19): в 2-х ч. Ч. II. С. 112-114. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/5-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

URAL CITIES SOCIAL-CULTURAL DEVELOPMENT IN THE SECOND HALF OF THE XXTH CENTURY: HISTORIOGRAPHY RETHINKING

Irina Gennad'evna Malkova, Ph. D. in History, Associate Professor
Department of Social-Classical Sciences
South-Ural State University
malkovaig@mail.ru

The author undertakes the attempt to understand historical science development in the 1990s, to reveal the development tendencies and its main results, pays special attention to regional characteristics, analyzes new features indicating the beginning of new development stage, and shows that the main difference of this stage is the introduction of methodological pluralism into research work practice and the formation of several research centres dealing with Ural cities social-cultural development problems.

Key words and phrases: Ural cities social-cultural development; the 1990s; historiography.

УДК 930.85(1-21)(470.5)«19»

В статье дается характеристика процесса накопления знаний по вопросу социокультурного развития уральских городов второй половины XX века в отечественной историографии данного периода. Рассматриваются условия, тенденции, результаты этого процесса. Раскрывая основные направления, характерные для историографии 1960–1980-х годов, автор показывает, что в данный период были изучены преимущественно социально-экономические и политические аспекты уральских городов, их социокультурное развитие не получило всестороннего научного анализа.

Ключевые слова и фразы: социокультурное развитие городов Урала; вторая половина XX века; историография.

Ирина Геннадьевна Малкова, к.и.н., доцент
Кафедра социально-гуманитарных наук
Южно-Уральский государственный университет
malkovaig@mail.ru

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ УРАЛЬСКИХ ГОРОДОВ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА В ИСТОРИОГРАФИИ 1960–1980-Х ГГ.®

Исследование выполнено при поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта № 11-11-66004 а/У РГНФ.

Качественное освоение любой истории, в том числе городской, невозможно без постоянной историографической рефлексии. Сегодня отечественная историография вступила в новый этап своего развития, когда она должна осуществить научный, аргументированный разбор советской литературы, извлечь из «завалов» конъюнктурной «продукции» действительно непреходящие научные ценности.

Изучение особенностей развития уральского города имеет богатую научную традицию. Но после разгрома краеведческого движения на Урале в конце 1920-х гг. интерес к истории городов резко снизился. Данная проблематика стала считаться «второстепенной», не достойной великого пафоса строительства социализма. Комплексный подход к исследованию городов был забыт, научные разработки по истории отдельных городов стали лишь составной частью исследований по политической, социально-экономической или культурной истории. При таком подходе страницы биографии самого городского поселения низводились до уровня иллюстраций к теоретическим установкам об «объективных закономерностях» социально-экономического развития общества, а историко-культурная специфика города оставалась вне поля зрения исследователя.

Анализу отдельных вопросов, связанных с современным развитием городов Урала, были посвящены сборники научных статей, регулярно выходящих в Перми и Свердловске [13; 14].

В. Н. Лахтин одним из первых схему расселения дополняет анализом влияния ландшафта, подчеркивая, что города Урала расположены в различных природных районах, что сказывается на их планировочной структуре и играет важную роль в формировании архитектурно-художественного облика [10]. Основными природными факторами в этом отношении являются различия рельефа и характера растительности. По отношению к рельефу города Урала, по мнению В. Н. Лахтина, распределяются на три большие группы – города, расположенные в горных районах с узкими долинами и высокими хребтами; города, расположенные в предгорьях на относительно спокойной местности с мягким сочетанием небольших возвышенностей, пологих спусков и широких речных долин; и города, расположенные в равнинной местности Предуралья и Зауралья.

Первым обращением к приметам культурного пространства послевоенного уральского города можно считать работу «Города Среднего Урала: прошлое, настоящее и будущее» Е. Г. Анимицы [1].

Уникальные исследования были предприняты Институтом этнографии АН СССР в 1950–1960-х гг. на Урале, что позволило приступить к масштабному этнографическому описанию основных сфер жизни

промышленных рабочих края. В качестве объекта для стационарного изучения Институт этнографии АН СССР избрал Нижний Тагил, имевший к этому времени более чем двухвековую историю горно-заводского дела. Указанное научное направление было новым и сложным, методически мало разработанным. Сказывалось отсутствие методики полевых этнографических исследований рабочего класса, неизученность обыденной жизни городского населения в целом.

В этом заключалась особая значимость и актуальность монографии «Культура и быт горняков и металлургов Нижнего Тагила» [9]. Книга базировалась на результатах многосторонних социологических и фольклорных исследований, проводимых на протяжении ряда лет (1951, 1956–1962, 1965–1968), нацеленных на изучение путей развития культуры и быта рабочих Урала второй половины XIX – начала XX в. Выборочное индивидуальное и посемейное исследование, охватившее почти четверть заводских и горных рабочих старейших предприятий Нижнего Тагила, проводилось непосредственно на дому, в семьях рабочих, что давало возможность непосредственно наблюдать быт рабочих и выявлять исторические материалы, относящиеся к дореволюционному времени.

Пик исследований, посвященных изучению городского образа жизни в отечественной социологии, относится к временному периоду 1975–1987 гг. Связано это прежде всего с попыткой эмпирически и теоретически доказать преимущества социалистического образа жизни над капиталистическим. Несмотря на идеологизированность работ этого периода, исследователям удалось разработать методики изучения городского образа жизни, осмыслить само понятие «образ жизни», определить основные его показатели и характеристики.

Весомый вклад в изучение культурной жизни Урала внесла свердловская (екатеринбургская) школа исследователей культуры. Одними из первых, кто поставил вопрос о необходимости рассмотрения сферы культуры региона в качестве самостоятельного и целостного объекта целенаправленного воздействия, были исследователи Уральского научного центра АН СССР [16]. Но фактически, основное внимание первоначально уделялось разработке проблем, связанных с совершенствованием пространственной и видовой структуры учреждений культуры.

Затем на первый план выдвинулись задачи построения эффективного механизма долгосрочного и текущего управления культурными процессами в регионе, преобразования организационных структур управления, перехода к преимущественно экономическим методам управления. Происходил постепенный переход от изучения отдельных видов культуры (кино – 1968, телевидение – 1973 и др.) к попыткам комплексного анализа взаимодействия каналов приобщения к культуре разных слоев населения, прежде всего – рабочих [6].

Л. Н. Коган в своих работах постоянно подчеркивал, что «культура – одно из самых сложных социальных образований» [8, с. 18], что «человек – одновременно и субъект культурной деятельности, и объект» [7, с. 7], что необходимо разделять «управление и регулирование в сфере культуры, поскольку в крайне бедной литературе по вопросам управления развитием культуры этот процесс сводится обычно лишь к управлению учреждениями культуры» [Там же, с. 8].

На рубеже 1960–1970-х гг. в творчестве Л. Н. Когана на первый план вышли проблемы социального планирования. Причем и здесь проявилось своеобразие его подхода – акцент на социокультурные аспекты планирования. Под его руководством сектор социологии культуры Института экономики УНЦ провел в 1966–1972 гг. исследования по изучению потребностей трудящихся Среднего и Южного Урала в сфере культуры [3].

Челябинским социологам, руководимым В. С. Цукерманом, принадлежит приоритет в социологическом изучении клубных учреждений [15]. Уральские социологи зафиксировали, что в 1970-х – начале 80-х гг. происходит серьезное расслоение общества в культурном отношении. Исследования позволили выделить типологические группы, существенно отличающиеся по направленности и содержанию их культурной деятельности:

- группа, ориентированная на «высокую» классическую и современную культуру, на чтение, серьезную музыку, регулярное посещение театров, библиотек, художественных выставок, филармонических концертов;
- группа, ориентированная на «мидикультуру» – популярные развлекательные жанры;
- группа, ориентированная на традиционную народную культуру, чаще всего в сочетании с официальной мидикультурой;
- группа, ориентированная на «массовую» культуру, в основном западного образца.

Разумеется, деление на эти группы было условным, еще более условна «привязка» тех или иных групп к социальным слоям общества, однако определенную ориентировку в анализе культурной жизни населения они давали.

Начиная с 1970-х гг. интенсивно изучался комплекс вопросов, связанных с понятием «свободное время». Уральские исследователи отметили яркую тенденцию к проведению свободного времени большинством населения в домашних условиях. Исследования разных авторов обнаруживают существенный разрыв между культурными запросами разных групп населения и унифицированной, идеологизированной государственной культурной политикой. Фиксируется резкое падение посещаемости клубных учреждений, театров, кинозалов [4].

В контексте всего историко-культурного процесса Урала одно из наиболее значительных явлений 1970–1980-х гг. – традиционные «Бирюковские чтения», проходившие в г. Челябинске. Историки, краеведы, фольклористы, культурологи, литераторы, архивисты – перечень этот можно продолжить – благодаря «Бирюковским чтениям» имели редчайшую возможность живого интеллектуального контакта.

Недостаток научных исследований по истории провинциальных городов советского периода частично компенсировался выходом краеведческих изданий, посвященных отдельным городам. В 1960–1980-е гг. Свердловское книжное издательство выпускало серию книг «Города нашего края». В большинстве из них освещается история возникновения города, его существования в различные исторические эпохи. Особенно сильно подобных изданий является отрывочность и фрагментарность сведений. Были выпущены книги

о 17 городах области [5], остальные 22 города до конца 1980-х гг. не имели книг о себе, основным источником информации о городе являлись статьи в Большой советской энциклопедии или статьи в газетах.

Подводя итоги изучения истории городов Урала в 1960–1980-е гг., Е. Т. Артемов и С. П. Постников констатировали, что, несмотря на серьезный научный задел в области градоведения, задача исторической реконструкции процесса урбанизации в Уральском регионе еще далека от решения. Большинство опубликованных работ посвящено хоть и важным, но, в общем-то, частным проблемам. Исследования же общего характера, как правило, страдают схематизмом. Преимущественное внимание было уделено экономическим проблемам, анализу формальной социально-демографической структуры, политическим событиям и особенно деятельности местных органов правящей партии, – все это затрудняет понимание процесса развития городов как целостных образований. Ведь история городов – это прежде всего история городских сообществ, сообществ людей [2].

Что отличало советскую историографию 1960–1980-х гг.? Прежде всего полный отказ от проблемного видения исторического материала. В силу общей историографической ситуации историки Урала до середины 1980-х гг. обращались в основном к ранним этапам истории городов (XVII–XIX вв.), а проблемное поле включало преимущественно социально-экономические, политико-административные и правовые аспекты уральского города.

Инертность традиционного структурирования знания в нашей стране привела к тому, что новые профессиональные практики и поля, возникшие в 1970-е гг. и существенно способствовавшие институализации гуманитарного знания в Европе и Северной Америке, практически не были освоены в этот период исследователями для характеристики вопросов социокультурного развития уральских городов.

Список литературы

1. Анимца Е. Г. Города Среднего Урала: прошлое, настоящее и будущее. Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1983. 287 с.
2. Артемов Е. Т., Постников С. П. Города Урала в исторической динамике: итоги и задачи изучения // Культурное наследие российской провинции: история и современность: к 400-летию г. Верхотурья: тезисы докладов и сообщений всероссийской научно-практической конференции (26–28 мая 1998 г.). Екатеринбург: ИИиА УрО РАН, 1998. С. 6–7.
3. Вишневский Ю. Р., Миронова Н. О., Шапко В. Т. Прогноз Л. Н. Когана о развитии учреждений культуры до 2000 года и современность // Известия Уральского государственного университета. 2007. № 51. С. 60–73.
4. Город и культура: коллективная монография. Челябинск: Челяб. гос. институт искусства и культуры, 1993. 190 с.
5. Города Свердловской области: рек. указ. лит. / сост. Л. А. Колмакова, О. И. Мозырева, Л. А. Немчинова; Свердлов. обл. универс. науч. б-ка им. В. Г. Белинского. Свердловск, 1989. 97 с.
6. Исследование культурной деятельности и культурного уровня населения городов Урала: сб. статей. Свердловск: УНЦ АН СССР, 1979. 156 с.
7. Коган Л. Н. Культура как объект управления // Совершенствование управления развитием культуры. Свердловск: УНЦ АН СССР, 1981. С. 7–14.
8. Коган Л. Н. Культура молодого социалистического города как объект социального изучения и планирования // Культура молодого социалистического города: на материалах г. Качканара: труды Института экономики Уральского научного центра АН СССР. Свердловск, 1972. С. 14–28.
9. Крупянская В. Ю., Будина О. Р., Полищук Н. С., Юхнева Н. В. Культура и быт горняков и металлургов Нижнего Тагила (1917–1970). М.: Наука, 1974. 320 с.
10. Лахтин В. Н. Система расселения и архитектурно-планировочная структура городов Урала. М.: Стройиздат, 1977. 127 с.
11. Опыт исследования художественной интеллигенции развитого социалистического общества: на материалах Свердловской, Тюменской, Челябинской обл. и г. Уфы Башкирской АССР. Свердловск, 1974. 47 с.
12. Развитие культурно-досуговой сферы региона: методология исследования и опыт проектирования: препринт / А. Ф. Шарова, В. Л. Барсук и др. Свердловск: УрО АН СССР, 1989. 132 с.
13. Размещение производственных сил Урала: сборник статей / В. А. Скутин (отв. ред.) и др. Свердловск: СИНХ; УрГУ, 1985. 135 с.
14. Территориальные социально-экономические системы Урала. Территориальная организация производства и расселения Урала: межведомственное обозрение научных трудов. Пермь: Пермский университет, 1977. 147 с.
15. Цукерман В. С. Социологические аспекты проблемы кадров культуры // Актуальные проблемы подготовки кадров культпросветработников и их закрепления на местах распределения. Челябинск: Челяб. гос. институт искусства и культуры, 1986. 146 с.
16. Шарова А. Ф. Особенности долгосрочного планирования развития культуры региона // Социологические исследования проблем духовной жизни трудящихся Урала: сб. статей. Свердловск: УНЦ АН СССР, 1974. С. 9–18.

URAL CITIES SOCIAL-CULTURAL DEVELOPMENT IN THE SECOND HALF OF THE XXTH CENTURY IN THE HISTORIOGRAPHY OF THE 1960–1980S

Irina Gennad'evna Malkova, Ph. D. in History, Associate Professor
Department of Social-Classical Sciences
South-Ural State University
malkovaig@mail.ru

The author describes the process of knowledge accumulation on the question of Ural cities social-cultural development of the second half of the XXth century in national historiography of this period, considers the conditions, tendencies and results of this process, reveals basic directions specific to the historiography of the 1960–1980s, and shows that mainly social-economic and political aspects of Ural cities were studied during this period, but their social-cultural development was not comprehensively and scientifically analyzed.

Key words and phrases: Ural cities social-cultural development; the second half of the XXth century; historiography.