

Клементьева Татьяна Николаевна

О ВОЗМОЖНОСТИ СБЛИЖЕНИЯ НАУЧНОГО И РЕЛИГИОЗНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Статья посвящена взаимоотношениям религии и науки в области мировоззренческих представлений. Автор рассматривает основные положения религиозного мировоззрения и сравнивает их с представлениями о мире и человеке, формирующимися на основе новейших научных исследований. Ставится проблема возможности доказательства религиозной картины мира и различия способов познания в религии и науке.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/7-1/20.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 7 (21): в 3-х ч. Ч. I. С. 93-97. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/7-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 165+130.122

Статья посвящена взаимоотношениям религии и науки в области мировоззренческих представлений. Автор рассматривает основные положения религиозного мировоззрения и сравнивает их с представлениями о мире и человеке, формирующимися на основе новейших научных исследований. Ставится проблема возможности доказательства религиозной картины мира и различия способов познания в религии и науке.

Ключевые слова и фразы: религия; наука; мировоззрение; религиозная картина мира; научная картина мира; способы познания.

Татьяна Николаевна Клементьева, к. филос. н.

Кафедра фундаментальной подготовки

Саяно-Шушенский филиал Сибирского федерального университета

tklementyeva@mail.ru

О ВОЗМОЖНОСТИ СБЛИЖЕНИЯ НАУЧНОГО И РЕЛИГИОЗНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ®

В последнее время в отечественной и зарубежной науке все чаще обсуждается проблема взаимоотношений науки и религии, причем все меньше говорят о конфликте между ними и все больше о возможности преодоления старых противоречий и даже о сотрудничестве. Эта тенденция обусловлена двумя причинами. Во-первых, это изменение представлений о природе самой научной деятельности, преодоление позитивистского понимания научного познания как объективного процесса обобщения эмпирических данных. Сегодня научное познание понимается как более сложный процесс, обусловленный, с одной стороны, личностью ученого, его мировоззренческими установками [12], с другой стороны, особенностями культуры, мировоззрения, идеалов и норм науки исторической эпохи [15]. Многие исследователи видят даже общее в самих процессах религиозного и научного познания реальности, выделяя, например, присутствие в них веры, интуиции и априорных форм знания [5; 20].

Однако сближению науки и религии способствует и другая тенденция, выражающаяся в изменении самих научных представлений об окружающем мире и человеке. Рост научного знания в областях, ранее бывших недоступными для научного исследования (физика элементарных частиц и субатомных процессов, астрофизика и космология, геофизика, молекулярная и палеобиология, генетика и информатика, исследования работы мозга человека и измененных состояний его сознания), привел к появлению такой картины реальности, которая имеет явные аналогии с древними представлениями о мире и человеке. Нельзя сказать, что эта новая картина мира окончательно оформлена, она еще находится в стадии становления. Но то, что уже известно, дает основание полагать, что мировоззренческий конфликт между наукой и религией может смениться поиском взаимных точек соприкосновения между ними и согласия.

Рассмотрим более подробно, какие из основных, свойственных большинству религий, представлений соответствуют современным научным данным об устройстве и развитии мира и человека.

Фундаментом любого религиозного мировоззрения является представление о причине возникновения мироздания. Все религии утверждают, что эта причина имеет совершенную и разумную природу и недоступна для познания человека. Однако человек может формировать представления о ней через познание созданных ею созданий, через понимание высокой сложности, организованности, порядка и гармонии нашей Вселенной, которые являются проявлением Разума, ее создавшего.

Именно такое представление о Вселенной получает все большее распространение в современной науке. Системы столь высочайшей сложности как наша Вселенная, Солнечная система, Земля и жизнь на ней не могли возникнуть случайно, поскольку требуют очень точного расчета. Это доказывают исследования универсальных физических констант, от которых зависят существование Вселенной и жизнь на Земле, а также проявление закона золотой пропорции в природе [6; 24]. Наш мир настолько точно рассчитан, что даже малейшее изменение хотя бы одного из этих показателей приведет не только к его кардинальной трансформации, но даже в некоторых случаях к полному уничтожению. Безусловно, прямого доказательства существования Творца у современной науки нет, и это, как мы видим, полностью согласуется с древними представлениями о невозможности познания человеком первопричины мироздания. Однако изучение Его творений явно обнаруживает «следы» присутствия разума. Как писал астроном И. Мэдлер, «кто ничего кроме случая не хочет видеть в этой гармонии, обнаруживающейся с такою очевидностью в строении звездного неба, тот должен этому случаю приписать Божественную мудрость» [Цит. по: 17, с. 405].

Подавляющее большинство религиозных и философских учений утверждают, что для того чтобы создать наш мир, Разум создает помощников или посредников, которые непосредственно осуществляют творение Вселенной и жизни в ней. В развитых религиях, имеющих свою философию, они представляют собой некие абстрактные принципы или силы, в народных культах – высшие разумные существа или боги. Эти посредники, силы или боги, всегда разделены на мужское и женское начала. Анализ роли начал в процессе сотворения показывает, что мужское начало всегда символизировало участие Разума в создании Вселенной,

а женское – наличие материи, необходимой для этого процесса. Причем материальное начало на этом этапе – невещественная субстанция, которая весьма далека от известных нам представлений о веществе и может по праву называться божественной. Именно из нее состоит духовный, божественный мир или даже множество миров, согласно восточной религиозной традиции.

Интересно, что за последние сто с лишним лет наука также пришла к выводу, что существуют разные виды материи. Вещество, которое доступно непосредственному восприятию человека, – только один из этих видов. Научными исследованиями доказано, что материя может существовать в безмассовом состоянии и не обладать теми свойствами, которые характерны для вещества. Более того, проникновение в мир элементарных частиц и субатомных процессов показало, что частицы материи возникают из другого состояния материи – поля. Вещество лишь одно из состояний иной субстанции, которая проявляет себя при разных условиях и как энергия, и как плотная материя.

Именно эта субстанция заполняет, по всей видимости, все пространство Вселенной, которое еще относительно недавно считалось пустым. Уже более ста лет физики выдвигают предположения о том, что космический вакуум представляет собой полевую среду, и предлагают различные виды полей, которые могли бы эту среду создавать. Несмотря на то, что в физике пока не создана единая теория поля, можно утверждать, что все эти теории основаны на убеждении, что пустого пространства во Вселенной нет. То, что нам кажется пустотой, на самом деле является другим видом материи, недоступным для нашего обычного восприятия.

К такому выводу приводят и исследования космического пространства. В современной космологии появился даже специальный термин для обозначения невидимой для человека материи – «темная материя». Многие астрофизики считают, что именно в таком, безмассовом, состоянии существует до 95% материи во Вселенной. Главными кандидатами на звание «темной материи» являются слабовзаимодействующие массивные частицы. Их особенность состоит в том, что они почти никак не проявляют себя во взаимодействии с обычным веществом.

По предположениям некоторых астрофизиков, от 65% до 70% всей «темной материи» составляет «темная энергия». О «темной энергии» можно сказать еще меньше, чем о «темной материи». Мы знаем, что она равномерно распределена по Вселенной, в отличие от обычного вещества и других форм «темной материи». В галактиках и скоплениях галактик ее столько же, сколько вне их. Также известно, что она обладает несколькими странными свойствами. Например, «темная энергия» испытывает антигравитацию: за счет ее присутствия скорость расширения Вселенной растет. «Темная энергия» как бы расталкивает саму себя, ускоряя при этом и разбегание обычной материи, собранной в галактиках. Она также обладает отрицательным давлением, благодаря которому в веществе возникает сила, препятствующая его растяжению.

Таким образом, можно сказать, что наука вполне изучила только вещество, а другие виды материи, существующие во Вселенной, во многом остаются для нее загадкой. Однако многие ученые согласны с тем, что материя в этих, других, или «тонких», недоступных для восприятия человека видах «разлита» во Вселенной и заполняет все ее пространство. Возможно, что именно эти состояния материи древние религиозные и философские учения и называли Божественной субстанцией.

Для любого религиозного мировоззрения Вселенная, как результат процесса сотворения, имеет начало и, следовательно, конец своего существования. Доктрины творения разных религий отличаются только тем, что одни описывают создание целой системы миров, рассматривая наш мир лишь как часть этой системы, а другие под творением понимают создание исключительно нашего вещественного мира, так как мир духовный для них вечен и не может быть создаваем. По сути дела, спор идет о том, единственна ли наша Вселенная, или надо говорить о существовании множества вселенных?

Как это ни странно, но в астрофизике и космологии XX в. этот вопрос довольно часто обсуждался. Теория большого взрыва утверждает возникновение Вселенной в результате взрыва сверхплотного состояния вещества. Согласно этой теории Вселенная возникла очень быстро и сразу в том вещественном виде, в котором существует и сегодня. Кроме того, теория большого взрыва не предполагает новое возрождение Вселенной после ее тепловой смерти.

Однако, как оказалось, теория большого взрыва не смогла дать исчерпывающее объяснение возникновению Вселенной. Она поставила ряд вопросов, ответы на которые предполагают другие сценарии возникновения Вселенной. Например, что было тогда, когда ничего не было? Почему Вселенная кажется настолько плоской (по последним данным – с точностью до 10^{60})? Была ли она такой с самого начала? Почему она однородна? Средняя плотность распределения вещества в видимой для человека части Вселенной одинакова во всех направлениях с точностью до 10^5 . Теория большого взрыва также не может объяснить, откуда взялось колоссальное количество энергии, требующееся для рождения частиц.

Все эти вопросы породили дальнейшие исследования и нашли свое разрешение в теориях квантового рождения Вселенной, в частности в инфляционных теориях [11]. Не вдаваясь в подробности этих теорий, скажем, что, согласно им, Вселенная появляется в процессе квантовых флуктуаций в едином скалярном поле. В результате возникает множество «пузырьков» пространства-времени с разными свойствами. Потенциал энергии внутри каждого такого «пузырька» настолько огромен, что вместо притяжения возникает гравитационное отталкивание, что и приводит к его раздуванию. За весьма короткое время, 10^{35} с, он раздувается до масштабов Вселенной.

Поскольку квантовых флуктуаций происходит много и возникает много «пузырьков» пространства-времени, можно говорить о том, что и вселенных возникает множество. Процесс рождения вселенных в такой

пене бесконечен: одни из них, рождаясь, тут же коллапсируют; другие растут, оставаясь мертвыми; третьи лишены времени и развития, а четвертые заполняются галактиками, звездами, планетами и становятся подобными нашей Вселенной.

Мировоззренческие следствия теорий раздувающейся Вселенной революционны: они возвращают нас к очень древним представлениям о множественности миров. И нам приходится отказываться от представления о том, что наша Метагалактика и есть вся Вселенная. В инфляционной космологии вводится понятие Метавселенной, тогда как для областей масштаба Метагалактики предложен термин «минивселенные». Теперь уже Метавселенная рассматривается как «все существующее», а Метагалактика – как ее локальная область. Но не исключено, что если будет создана единая теория физических взаимодействий, то объем понятия «Вселенная как целое» вновь будет значительно расширен.

С точки зрения религиозного мировоззрения любая жизнь есть соединение материальной формы с духовным принципом, который только и может дать форме необходимую силу жизни. Таким образом, сущностью жизни является духовный принцип, «божественная искра», оживляющая любую материальную форму. Часть религиозных учений, прежде всего библейские религии, наличие духа относят только к человеку. Вся остальная религиозная традиция понятие «дух» отождествляет с принципом жизни вообще, присутствующим в любой материальной форме, в том числе и в неорганических формах жизни. Именно поэтому с точки зрения многих религиозных учений все материальные формы во Вселенной являются живыми, несмотря на то, что движение и изменение многих из них незаметны для человека. Это движение может осуществляться слишком медленно (минеральное царство) или слишком быстро (мир духовных сущностей). Однако неспособность человека заметить это движение не означает, что его нет вообще.

С подобными представлениями мы встречаемся и в современном научном мировоззрении. Возникновение теорий самоорганизации систем способствовало все большему признанию наукой всех материальных форм живыми. Определение жизни как способа существования белковых тел подвергается серьезной критике. В качестве основного признака жизни сегодня выдвигаются не особенности вещества, из которого состоит тело, а способность изменяться и самостоятельно приспосабливаться к условиям среды, т.е. способность к самоорганизации. Оказалось, что этой способностью обладают все известные нам системы, в том числе принадлежащие к неорганическому миру [19; 22].

Кроме того, выяснилось, что для осуществления самоорганизации система должна обладать некой информацией, которой она может руководствоваться в процессе своего изменения. Изучение биохимических процессов, происходящих в организме, не дали ответ на вопрос, что это за информация, и где она находится. Однако изучение генетического механизма наследственности показало, что геном, кроме своего вещественного носителя – молекул ДНК, обладает еще и полевой структурой, которая, возможно, и является главным носителем определенного набора информации, необходимого организму для жизни [7].

«Современный уровень научных знаний, – пишет по этому поводу Э. К. Бороздин, – позволяет определить основное свойство Живого как способность самореализации первоначально заложенной в нем информации... Процессы в Живом организме идут целенаправленно и принудительно в соответствии с заложенной в нем информацией, и эта информация является планом жизнедеятельности организма в течение всего периода его существования» [4, с. 54–55]. Может быть, это и есть то, что в религиях называлось духом или душой.

Для всех религий развитие жизни осуществляется циклически. Это означает, что всю историю жизни на Земле можно разделить на этапы. Для каждого этапа характерны свои условия жизни, благодаря которым формы жизни благоденствуют и постепенно эволюционируют. По истечении определенного времени условия изменяются, причем часто быстро и неожиданно, что приводит к гибели порой вообще всего живого. Классическими примерами таких катастроф является библейский Всемирный потоп, великая зима в зороастризме и другие проявления гнева богов. Многие религиозные учения считают, что завершение цикла не является завершением жизни вообще. Каждый раз жизнь возрождается вновь – в новых условиях и в новых формах, приспособленных к ним.

В науке понятие «цикл» также появилось благодаря теориям самоорганизации систем. Фундаментальным принципом самоорганизации служит возникновение нового порядка и усложнение систем через флуктуации (случайные отклонения) состояний их элементов и подсистем. Такие флуктуации обычно подавляются во всех динамически стабильных и адаптивных системах за счет отрицательных обратных связей, т.е. такой реакции системы, с помощью которой она ограничивает влияние на себя этих отклонений. Это обеспечивает сохранение структуры и близкого к равновесию состояния системы. Но в более сложных, открытых системах благодаря притоку энергии извне и усилению состояния неравновесности отклонения со временем возрастают, накапливаются, вызывают эффект коллективного поведения элементов и подсистем и в конце концов приводят к «расшатыванию» прежнего порядка. Это через относительно кратковременное хаотическое состояние системы приводит либо к разрушению прежней структуры, либо к возникновению нового порядка. Самоорганизация имеет своим исходом образование через этап хаоса новых систем.

Это представление получило множество теоретических и практических подтверждений в современных естественных науках. К ним можно отнести открытие цикличности в истории геологических процессов на Земле, в положении геомагнитных полюсов и оси вращения Земли (циклы Миланковича), а также в изменениях климата [2; 3; 13; 18].

Произошло открытие циклов и в эволюции биологических видов. В начале цикла происходит быстрое возникновение видов, а в конце – их масштабное вымирание. Изучение окаменевших останков живых организмов поставило под сомнение основные положения теории эволюции биологических видов. Выяснилось, что большинство видов за время своего существования не меняются сильно, хотя их морфология может слегка изменяться в соответствии с изменением обстановки. Кроме того, старые виды замещаются новыми резко, причем новый вид сохраняет свой облик в течение всего своего дальнейшего существования. «Большинство ископаемых, – пишет С. Дж. Гулд, – это остатки крупных приспособившихся центральных популяций; а в других местах мы находим уже другой вид и не рассчитываем обнаружить непосредственный переход... Эволюция не медленное и равномерное превращение предков в модифицированных потомков, а серия резких скачков, разрушающих длительно существующие и стабильные системы, это прерывистое равновесие» [9, с. 30–31].

Обратимся к представлениям о человеке. На наш взгляд, в этой области также происходит постепенное движение религии и науки навстречу друг другу. Согласно религиозному мировоззрению сущность человека не тождественна его физическому телу. Она бессмертна, совершенна и, чаще всего, называется духом. Это «божественная искра», которая оживляет тело человека, с точки зрения многих учений, тождественна духовной сущности любой другой формы жизни. Человек – одно из многих созданий, оживленных Божественным духом, и отличается от них лишь степенью его проявления.

Помимо физической, вещественной природы человек обладает природой невидимой, невещественной, которая достаточно сложна и содержит ряд посредников между духом и телом. Вне зависимости от количества этих посредников (одна душа или много «тонких тел» или принципов) все религии согласны в том, что человек – целостное существо, содержащее одновременно и самое высшее, Божественное, и самое низшее, животное, начала.

В научные представления о человеке сегодня постепенно входит понимание сложнейшей структуры его психики, включающей целый ряд «уровней»: от низших животных инстинктов до общечеловеческого и космического принципов. Работы таких психологов как К. Г. Юнг, Р. Ассаджоли, С. Гроф внесли неоценимый вклад в формирование новой картографии психики человека [1; 8; 21]. Они признали существование в структуре психики не только сознания личности и индивидуального бессознательного, но и чего-то внеличного, трансцендентного, которое неосознаваемо человеком в обычном состоянии, но при этом связывает его со всем человечеством, а возможно и со всей Вселенной.

Надо отметить, что это представление сформировалось не на основе изучения тела человека, его мозга, нервной системы и биохимических процессов, протекающих в них. Это результат субъективного исследования человеком самого себя, проникновение в глубины собственного сознания при сокращении до минимума работы тела. Нетрудно заметить, что представление о человеке, сформировавшееся в результате этих исследований, полностью соответствует древним представлениям о нем как о микрокосме.

Серьезной критике подвергается сегодня и теория сознания человека, ставящая феномен сознания в зависимость от деятельности мозга. Не только эмпирические факты, но и теоретические трудности в объяснении явления сознания с точки зрения данной теории ставят основные ее постулаты под сомнение. В частности, изучение нейрофизиологических процессов, происходящих в мозге человека, показало, что скорость перемещения потенциала действия вдоль нервного волокна и время синоптической передачи не обеспечивают реально существующее быстрое действие механизмов мышления и памяти, т.е. процессы мышления и памяти на долю секунды происходят быстрее, чем передача нервных импульсов. Много вопросов вызвали случаи нормальной жизнедеятельности людей при серьезном недоразвитии головного мозга или таких его повреждениях, которые неминуемо должны приводить к нарушениям сознания.

Еще одна сложная для современной теории сознания проблема – это поведение мозга во время измененных состояний сознания. Многими исследователями этих состояний было отмечено, что деятельность мозга в это время практически прекращается, тогда как деятельность сознания становится интенсивнее [10; 14; 16]. Многие врачи также приходят к выводу о работе сознания при анестезии и в коматозном состоянии.

На основе проведенных исследований многие ученые сегодня все более склоняются к мысли о первичности сознания по отношению к мозгу, который выполняет функцию передачи команд от сознания к телу. Ведущий американский нейрохирург профессор Уайлдер Пенфилд так подвел итоги своей работы в книге «Тайна разума»: «Разум всегда стоит выше содержания нашего сознания. Это абсолютно независимая сущность. Разум приказывает, мозг исполняет. Мозг – это посланец к сознанию» [26, р. 118].

Явление смерти занимает в религиозных верованиях существенное место. С глубокой древности смерть человека считалась моментом перехода его души из земного, материального мира в мир духовный. Этот переход связан с освобождением души от тела и ее жизни в совершенно ином состоянии. Веру в жизнь души после смерти многочисленные исследователи подвергали научной проверке [23; 25; 27; 28]. В результате было подтверждено, что в момент клинической смерти, когда ни мозг, ни сердце не могут осуществлять свою деятельность, человек осознает происходящее с ним. Согласно этим исследованиям от 10% до 20% людей, перенесших клиническую смерть, свидетельствуют о продолжении четкого мышления в этот период, а также о феноменах, в принципе несовместимых с современными научными представлениями о жизни.

Таким образом, весь накопленный в науке эмпирический материал, полученный в результате изучения клинической смерти, доказывает, что смерть человека действительно является моментом перехода души в какое-то

иное состояние. Наука пока не может изучать это состояние, но факт продолжения жизни человека после смерти его тела и осознания им своего существования без тела сегодня может считаться вполне доказанным.

Вместе с тем следует отметить, что наличие выделенных нами соответствий между религиозными и научными представлениями пока не означает, что религиозная картина мира полностью доказана наукой. Когда речь идет об иной, трансцендентной реальности, выходящей за рамки наших обычных представлений, возможности науки, к сожалению, весьма ограничены. Этот уровень реальности не поддается традиционным методам научного исследования. Поэтому наука может лишь прикоснуться к данной реальности, констатировать те или иные явления, но не может подробно их изучить.

Решение данной проблемы возможно только в направлении поиска новых средств познания, адекватных той реальности, с которой сегодня столкнулась наука. По всей видимости, возможности изучения мира с помощью техники исчерпаны и будущее за развитием способностей самого человека.

Список литературы

1. **Ассаджоли Р.** Типология психосинтеза: семь основных типов личности. М.: Урания, 1995. 124 с.
2. **Беляев Е. А., Оноприенко В. Н.** Цикличность как закономерность проявления пространственно-временных отношений в геологии // Геоцикличность. Новосибирск: Издательство ИГиГ, 1976. С. 67-76.
3. **Бенсон Р. Г.** Завершенность, непрерывность и здравый смысл в исторической геологии // Катастрофы и история Земли. М.: Мир, 1986. С. 42-88.
4. **Бороздин Э. К., Мартынова А. Ю.** О свойствах живого // Сознание и физический мир. 1997. № 4. С. 53-63.
5. **Вайнгартнер Г.** Сходство и различие между научной и религиозной верой // Вопросы философии. 1996. № 5. С. 90-109.
6. **Васютинский Н.** Золотая пропорция. М.: Молодая гвардия, 1990. 238 с.
7. **Гаряев П. П., Леонова Е. А.** Пересмотр модели генетического кода // Сознание и физическая реальность. 1996. Т. 1. № 1-2. С. 73-84.
8. **Гроф С.** За пределами мозга. М.: Изд-во Трансперсонального института, 1993. 504 с.
9. **Гулд С. Дж.** В защиту концепции прерывистого изменения // Катастрофы и история Земли. М.: Мир, 1986. С. 13-41.
10. **Коскина О. И., Родионов Б. Н.** Соотношение активности мозга и тела в состоянии виртуального сознания // Сознание и физический мир. 1998. № 6. С. 56-60.
11. **Линде А. Д.** Физика элементарных частиц и инфляционная космология. М.: Наука, 1990. 275 с.
12. **Поляни М.** Личностное знание: на пути к посткритической философии. М.: Прогресс, 1985. 343 с.
13. **Сорохтин О. Г., Ушаков С. А.** Развитие Земли. М.: Изд-во МГУ, 2002. 506 с.
14. **Спивак Л. И., Спивак Д. Л.** Измененные состояния сознания: типология, семиотика, психофизиология // Сознание и физический мир. 1996. № 4. С. 48-55.
15. **Степин В. С.** Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.
16. **Федорова Г. М., Кобрин В. П., Бажурин В. Б.** Исследования необычных состояний сознания // Сознание и физический мир. 1999. № 4. С. 59-65.
17. **Фомин А. В.** Доказательство существования Бога: аргументы науки в пользу сотворения мира. М.: Новая мысль, 2005. 544 с.
18. **Ханн В. Е.** Проблема развития в геологии // Принцип развития и историзма в геологии и палеобиологии: сборник. Новосибирск: Наука, 1990. С. 7-20.
19. **Хакен Г.** Синергетика: иерархия неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах. М.: Мир, 1985. 424 с.
20. **Шахов М. О.** Религиозное знание, объективное знание о религии и наука // Вопросы философии. 2004. № 11. С. 65-80.
21. **Юнг К. Г.** Психология и религия // Юнг К. Г. Архетип и символ. М.: Ренессанс, 1991. С. 131-173.
22. **Яницкий И. Н.** Живая Земля. М.: Агар, 1998. 80 с.
23. **Blackmore S.** Dying to Live. L.: Grafton / Harper Collins, 1993.
24. **Bradley W. L.** The Just So Universe: Fine Tuning of Constants and Conditions in the Cosmos // Signs of Intelligence: Understanding Intelligent Design. Grand Rapids, MI: Brazos Press; Baker Book House, 2001. P. 157-170.
25. **Morse M.** Close to the Light. L.: Souvenir Press, 1991.
26. **Penfield W.** The Mystery of the Mind. Princeton: Princeton University Press, 1975.
27. **Ring K.** Life at Death. N. Y.: Coward; McCann & Geoghegan, 1980.
28. **Sabom M.** Recollections of Death. L.: Corgi Books, 1982.

ABOUT POSSIBILITY OF SCIENTIFIC AND RELIGIOUS WORLDVIEW CONVERGENCE

Tat'yana Nikolaevna Klement'eva, Ph. D. in Philosophy
Department of Fundamental Training
Sayano-Shushenskii Branch of Siberian Federal University
tklementyeva@mail.ru

The author discusses religion and science interrelation in the sphere of worldview ideas, considers religious worldview basic statements, compares them with the ideas about the world and man formed on the basis of the latest scientific researches; and poses the problem of the possibility of religious worldview evidence and the differentiation of cognition ways in religion and science.

Key words and phrases: religion; science; worldview; religious worldview; scientific worldview; ways of cognition.