

Стерледев Роман Константинович

ПРОБЛЕМА БЫТИЙНОГО СТАТУСА ЧЕЛОВЕКА

В статье рассматривается предлагаемое автором новое видение человека в аспекте бытийного статуса. Раскрывается понятие бытийного статуса человека. Анализируются выделенные автором четыре возможных варианта бытийного статуса человечества. Выявляются стратегические возможности развития человечества применительно к каждому из этих вариантов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/7-3/46.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 7 (21): в 3-х ч. Ч. III. С. 186-189. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/7-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 165.12

В статье рассматривается предлагаемое автором новое видение человека в аспекте бытийного статуса. Раскрывается понятие бытийного статуса человека. Анализируются выделенные автором четыре возможных варианта бытийного статуса человечества. Выявляются стратегические возможности развития человечества применительно к каждому из этих вариантов.

Ключевые слова и фразы: необходимость; случайность; методология; бытийный статус человека; стратегическое развитие человечества.

Роман Константинович Стерледев, д. филос. н., доцент
Кафедра философии и биоэтики
Пермская государственная медицинская академия
4438767@rambler.ru

ПРОБЛЕМА БЫТИЙНОГО СТАТУСА ЧЕЛОВЕКА[©]

В XX веке человек своей деятельностью стал сравним по своему энергетическому влиянию с планетарными силами. Но духовно-нравственный прогресс явно отстает от научного познания. Одна из причин этого – познание природы опережает познание человека. Человек всегда ставил себе стратегические задачи в зависимости от понимания природы самого себя. Мы полагаем, что одна из причин современного кризиса человечества заключается в том, что многие его стратегические установки исходят из устаревшего видения и понимания человека.

Человека можно рассматривать двояко. В первом подходе – как некое целое, имеющее свою структуру, уровни организации, функции и т.д. Во втором подходе – как часть целого, т.е. как часть иерархически организованного бытия. На различных этапах познания на первый план выходит то первый, то второй подход. В целом оба подхода всегда присутствуют в структуре познания с той разницей, что один из них наиболее явственно выступает как фундаментальная методология для познавательной и практической деятельности человека.

XX век дал человечеству беспрецедентные возможности как познания, так и практики. И, тем не менее, все большее число исследователей начинает приходить к мысли, что тип существования вида *Homo sapiens* «морально устарел», что проявляется, как мы указали выше, в ясно видимом и осознаваемом отставании познания человека от познания природы. Большая часть современного знания о человеке уже не является достаточным ориентиром для человека XXI века, поскольку оно не указывает человеку этого нового века новые смыслы и новые горизонты познания и практики, достойные человека XXI века. Так, например, мировоззренческое понимание положения человека в мире рассматривается как нечто второстепенное и мало значащее для стратегических задач человечества. Это, соответственно, проявляется и в том, что анализ соотношения человека и мира рассматривается с точки зрения места человека в мире. Данный подход неявно ограничивает значение и роль человека в мироздании, сужает понимание роли человека и ориентирует его на выбор мелких, малоэффективных стратегий.

Мы полагаем, что сейчас необходимо новое видение человека, которое исходило бы из видения человека как части мироздания, которое в дальнейшем конкретизировалось бы в понимании его структуры, функций и т.д. С этой точки зрения мы предлагаем свою модель взаимосвязи человека и мира в аспекте бытийного статуса человека [6, с. 163-202].

Понятие «статус» применяется к человеку или к коллективу, рассматриваемому в юриспруденции как юридическое лицо. В философском аспекте в основе понятия статус лежит несколько идей. Во-первых, взаимосвязь части и целого, имеющая различный характер в зависимости от природы того и другого. Во-вторых, наличие у части и у целого определенного набора необходимостей и определенного набора возможностей. В-третьих, детерминация части набором различного типа «целых», окружающим ситуативным контекстом, самодетерминацией. В-четвертых, наличием выбора как у «части», так и у «целого».

Понятие «статус» можно применить к человечеству, рассматриваемому как социальный уровень организации материи. В таком случае можно говорить о «бытийном статусе социального уровня организации материи». Бытийный статус – характеристика человека как социального уровня организации материи, показывающая функциональное положение человека в мире и характеризующая его, с одной стороны, в аспекте его бытийного потенциала и совокупности возможностей, а с другой стороны, в аспекте совокупности его бытийных стратегических целей и задач. Бытийный статус социального уровня организации материи может быть построен как теоретическая конструкция, конкретизируемая каждым философским направлением по-своему и, более того, не может быть единственным пониманием содержания понятия «бытийный статус человечества». Бытийный статус включает в себя две стороны. Первая сторона – человек в предметно-природном мире. Вторая сторона – человек в ценностно-смысловом, человеческом мире. Первая сторона показывает взаимосвязь человека и мира и рассматривает человека как предметно-непредметную

целостность в предметно-природном мире. Первая сторона показывает, таким образом, степень «укорененности» человека как в мире, то есть в конкретном виде материи, так и на фундаментальном уровне мира, и степень присутствия в человеке различных уровней мира, как локальных, так и фундаментальных. Вторая сторона показывает взаимосвязь человека и мира и рассматривает человека как эссенциально-экзистенциальную целостность в человеческом предметно-непредметном мире.

В связи с этим первая сторона бытийного статуса человека показывает степень «укорененности» человека в мире и степень присутствия мира в человеке и конкретизирует это в двух аспектах: генетическом и актуальном. Генетический аспект основывается на проблеме возникновения человека: каким образом возник человек как социальный уровень организации материи – необходимо или случайно. Актуальный (структурный) аспект связан с местом человека в системе мироздания. Проблема здесь в следующем: человек принадлежит только имманентному (Земному и Космическому) или, помимо имманентного, человек принадлежит еще и трансцендентному. Решение этих двух проблем в совокупности дает возможность увидеть эссенциальную сущность человека, которая в дальнейшем экзистует, разворачивая конкретное эссенциальное содержание.

Понятие «укорененность» человека в мире впервые использовал М. Хайдеггер [8, с. 106], поставив проблему взаимосвязи человека и мира в метафорической форме в процессе чисто экзистенциального размышления о судьбах человечества в XX в. в связи с влиянием на него НТР. Данная метафора в дальнейшем стала использоваться как своего рода методологическая экзистенциальная «заготовка». Но понятие «укорененность человека в бытии» может быть рассмотрено и в аспекте философии. В таком случае проблема укорененности человека в бытии рассматривается как поиск фундаментально-онтологических оснований человеческого бытия.

Содержание первой стороны бытийного статуса человека формируется на стыке решения данных проблем. Таким образом, возможно только четыре варианта бытийного статуса человечества. Статус № 1: человечество возникло случайно и является только частью Земного и Космического, то есть только частью имманентного. Статус № 2: человечество возникло случайно, но является актуально частью не только Земного и Космического, то есть не только имманентного, но и трансцендентного. Статус № 3: человечество возникло необходимо, но является только частью Земного и Космического, то есть только имманентного. Статус № 4: человечество возникло необходимо и является актуально частью не только Земного, Космического, то есть имманентного, но и трансцендентного. Таким образом, мы видим, что бытийный статус показывает, с одной стороны, степень необходимости человечества для мира, а с другой стороны, степень возможности познавательного и практического преобразования человеком самого себя и мира. Статус также показывает стратегические перспективы развития человека.

Рассмотрим эти варианты более подробно. Итак, бытийный статус № 1: человек возник случайно и является только частью имманентного. Рассмотрим генетический аспект этого варианта. В данном случае человек рассматривается как биологический вид, который в результате комплекса каких-то внешних случайностей и мутаций получил возможность мыслить, оставаясь в большей части «биологией». В теоретической мысли имеется устойчивая тенденция считать возникновение человека случайностью. В частности, экзистенциализм, построенный именно на таком видении человека, наиболее полно олицетворяет собой статус № 1: случайно возникший человек в чуждом и враждебном ему мире.

С точки зрения бытийного статуса № 1 человека как социальную форму организации материи можно рассматривать на трех уровнях. На уровне единичного человека как вид *Homo sapiens* возникает на планете Земля. Уровень особенного показывает человечество как элемент, принадлежащий гипотетическому классу человекоподобных мыслящих существ, возникший и существующий в сфере имманентного. На уровне общего человечество как социальный уровень организации материи также возникает случайно не только применительно к планете Земля, но и ко всей сфере имманентного.

Рассмотрим актуальный аспект статуса № 1. Основное его содержание: человек имеет качественную специфику как социальная форма организации материи, но, тем не менее, это рядовое явление мира, причем как Земного, так и всего имманентного. Человек не нужен миру, в лучшем случае, мир к нему равнодушен, в худшем – стремится его уничтожить. На статусе № 1 неявно базируется большая часть современных естественных наук, а также обыденное сознание.

Рассмотрим кратко варианты бытийных статусов № 2 и № 3. Бытийный статус № 2: человек возник случайно, но является актуально частью не только имманентного, но и трансцендентного. Видение человека с точки зрения этого варианта статуса мало чем отличается от статуса № 1. В данном случае у человека только расширяются возможности познания и практики. Но поскольку его возникновение случайно, то его существование не лежит на главной магистрали развития мироздания, то есть случайность, непредсказуемость, заброшенность, неясность и т.п. сохраняются, лишь увеличивается масштаб этих характеристик в жизни человека. В конечном счете, это усиливает хрупкость и ненадежность человеческого существования, поскольку человек как случайно возникшее существо оказывается замкнутым на большее число параметров мира, учесть которые он не может в силу его недостаточной «нужности» миру (случайность возникновения). Исходя из логики бытийного статуса № 2, человек недостаточно «укоренен» в мире, поэтому его главной задачей является выживание, сохранение себя как рода, но никак не самореализация, творчество и космическая экспансия.

Проанализируем вариант бытийного статуса № 3: человек возник необходимо, но он является частью только имманентного. Рассмотрим генетический аспект этого видения бытийного статуса. Итак, человек возник необходимо, то есть он является важным элементом мироздания, он «нужен» мирозданию. Но такое видение человека «не стыкуется» с его актуальным аспектом, согласно которому человек является только

частью имманентного. Из этого следует, что главным атрибутом его существования является биологоподобность. Биологоподобность включает в себя много различных свойств, одним из которых является привязанность к планете Земля, то есть существование в условиях «своего локального». Подавляющее число живых организмов – это элементы биосферы планеты Земля, входящие в определенные пищевые цепочки, в силу чего они не предназначены для жизни еще где-то, за ее пределами.

Рассмотрение человека в актуальном аспекте только как части имманентного отделяет человека как часть от мироздания как целого. Человек оказывается в итоге только венцом животного мира, то есть такой же частью локального, как и иные биологические создания, но только имеющей разум. Иначе говоря, человек является элементом, завершающим цепочку развития на планете Земля. Здесь его место. В лучшем случае человек может освоить Солнечную систему, но «Большой» космос для него закрыт. Получается, таким образом, что человек – существо локальное и биологоподобная компонента в нем сильнее собственного социального в том смысле, что человек имеет строго определенный ареал своего обитания, ограниченные запасы и резервы для своего существования, поэтому главной его задачей является выживание и существование до тех пор, пока локальность, в пределах которой он существует, дает ему возможность это делать. В данном варианте статуса мы видим несоответствие мощности и потенциалов генетического аспекта, слабости и локальности актуального аспекта.

Рассмотрим вариант бытийного статуса № 4 как наиболее характерное альтернативное видение взаимосвязи человека и мира бытийному статусу № 1. Начнем с аспекта генезиса. Ф. Энгельс [9, с. 363], В. И. Вернадский [1, с. 300], П. Тейяр де Шарден [7, с. 158], В. В. Орлов [4, с. 248] и другие мыслители считают, что человек возник необходимо.

Основная идея генетического аспекта бытийного статуса № 4: человек возникает необходимо не только применительно к Земному, но и применительно к Космическому целому, то есть ко всему имманентному в целом. А помимо этого можно допустить, что человек возникает необходимо и по отношению к трансцендентному. Из чего это следует? Это – допущение, философская гипотеза, которая противостоит другой гипотезе: человек возник случайно. Оппозиция «необходимо–случайно» применительно к человеку, рассматриваемому как элемент мира как целого, универсума, означает «жизненную важность», «нужность» данного элемента, то есть человека как социального уровня организации материи, для мира или его необязательность, незначительность, «ненужность» для мира, как для имманентного, так и для трансцендентного. Но что означает в свою очередь «жизненная важность» человека для мира? Существует мнение некоторых физиков и философов, разрабатывающих концепцию антропного принципа, что возникновение, существование и развитие человека есть необходимое условие существования, функционирования и развития мира. И если мы рассматриваем человека в рамках бытийного статуса № 4, то мы философски допускаем необходимость существования человека как части для мира как целого, понимаемого как универсум. Это надо понимать в контексте синергетики, саморазвития мира как целого, когда развивающаяся материя как часть имманентного и, возможно, как функция трансцендентного через человека осознает саму себя, корректирует и оптимизирует свое развитие.

Проанализируем актуальный аспект статуса № 4. Имеется целая группа мыслителей: В. И. Вернадский [1, с. 300], Е. И. Рерих [5, с. 51-53], В. В. Орлов [4, с. 124-127], Н. Г. Козин [2, с. 38], Т. Марез [3, с. 12] и др., уверенных в том, что человек по своей природе принадлежит не только Земному, но и более сложно организованным уровням мироздания.

В философии издавна существует точка зрения на природу человека, согласно которой человек не отождествляется с его телом. Из этого допущения следует, что человек может иметь иные трансцендентные измерения, как предметные, так и непредметные, связывающие его не только со «своим» видом материи, в пределах которого он существует и развивается, но и с иными типами реальностей, а также с миром как целым, понимаемым как универсум. Каким образом человек как часть может быть связан с миром как целым? Подавляющая часть современных естествоиспытателей ничего не может пока сказать по поводу этой гипотезы. Более того, современное естествознание не допускает такого понимания человека, так как оно (естествознание) ограничено имманентным видением. Если человек «нужен» мирозданию и универсуму, то это является условием оптимального существования и развития как человека, так и мироздания и универсума. Если человек является элементом не только Земного и Космического, но и всего имманентного и трансцендентного, то мы даже не можем себе представить, что же такое человек, и каковы его возможности, а они должны быть более чем грандиозны. Но в данном случае не надо отождествлять бытийный потенциал человечества как вида *Homo sapiens*, находящегося на конкретно-историческом этапе своего развития, с теми возможностями, которые заложены в нем как представителе социального уровня организации материи, понимаемом с точки зрения бытийного статуса № 4.

Итак, можно сказать, что с точки зрения бытийного статуса № 4 человек, рассматриваемый как элемент мироздания и универсума, понимаемого как единство имманентного и трансцендентного, как социальный уровень организации материи, уже в силу своей природы «замкнут» на мир как целое. «Мир как целое», взятый в аспекте бесконечности, то есть универсум, понимается в данном случае чисто философски, так как конкретные науки дают только различные, часто противоречащие друг другу, модели строения мира, имеющие частнонаучный характер. Мир как целое с точки зрения современного естествознания наиболее адекватно отражается понятием «космос». Это понятие имеет как чисто научное, так и философское значение.

С научной точки зрения космос – это, прежде всего, совокупность физических тел, природа которых зависит от того уровня, которому они принадлежат: микромиру, макромиру или мегамиру. Весь космос

построен на массово-энергетических взаимодействиях. С философской точки зрения, в понятие «космос» включается мир как целое, взятый не только на всех его физических уровнях, но и во всех возможных его аспектах и измерениях. Человек соразмерен космосу именно в этом интегральном значении понятия «космос», но он с точки зрения бытийного статуса № 4 соразмерен в исторической перспективе и универсуму.

До середины XX в. научные исследования, особенно в антропологии, явно или неявно исходили из бытийного статуса № 1, что явилось, на наш взгляд, одной из многих причин современного интегрального кризиса человечества. Человек, понимаемый с точки зрения бытийного статуса № 1, уже в силу своего бытийного статуса имеет весьма скудные возможности для своего развития, что проявляется, например, уже сейчас в проблеме конечности полезных ископаемых, питьевой воды, чистого воздуха и т.д. и что создает, в конечном счете, пессимистическое видение будущего. Одним из возможных вариантов выхода на новые пути развития человечества является, на наш взгляд, постепенный перевод науки и философии на более широкие методологические возможности бытийного статуса № 4.

Список литературы

1. Вернадский В. И. Автотрофность человечества // Русский космизм: антология философской мысли / сост. С. Г. Семенова, А. Г. Гачева. М.: Педагогика-Пресс, 1993. С. 288-303.
2. Козин Н. Г. Статус человека в мире и проблема внеземных цивилизаций // Философские науки. 1989. № 1. С. 38-47.
3. Марез Т. Возвращение воинов. Киев: София, 1997. 288 с.
4. Орлов В. В. Человек, мир, мировоззрение. М.: Молодая гвардия, 1985.
5. Рерих Е. И. Три ключа. М.: Эксмо, 2009. 496 с.
6. Стерледев Р. К. Эзотерический антропокосмизм: философский анализ. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. 350 с.
7. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: АСТ, 2012. 384 с.
8. Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге: сб. / пер. с нем.; под ред. А. Л. Доброхотова. М.: Высш. шк., 1991. 192 с.
9. Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е. М.: Госполитиздат, 1961. Т. 20. С. 343-626.

PROBLEM OF MAN'S EXISTENTIAL STATUS

Roman Konstantinovich Sterledev, Doctor in Philosophy, Associate Professor
Department of Philosophy and Bio-Ethics
Perm' State Medical Academy
4438767@rambler.ru

The author considers the new vision of man in the aspect of existential status, reveals the notion of man's existential status, analyzes four possible variants of mankind existential status emphasized by the author; and determines the strategic possibilities for mankind development in relation to each of these variants.

Key words and phrases: necessity; chance; methodology; man's existential status; strategic development of mankind.

УДК 1

В статье рассматривается проблема закономерной зависимости структуры и содержания школьного образования от аксиосферы современной культуры. Основное внимание автор уделяет структуральному и функциональному анализу аксиосферы российской культуры, выявляя соотношение экзистенциальных, личностных и традиционных национальных ценностей. Выявленные особенности современной российской аксиосферы позволяют автору оценить развитие современного школьного образования как адекватную реакцию на синергетические изменения всей социальной системы.

Ключевые слова и фразы: аксиосфера культуры; социальный заказ; школьное образование; модернизация образования; процессы глобализации.

Ирина Михайловна Суворова, к. филос. н.
Кафедра философии
Петрозаводский государственный университет
suvormih@list.ru

ВЛИЯНИЕ АКСИОСФЕРЫ КУЛЬТУРЫ НА СОВРЕМЕННОЕ ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ[©]

Проблема влияния аксиосферы культуры на образование обусловлена экономическими, политическими, социальными, религиозными и историческими аспектами.

[©] Суворова И. М., 2012