

Мячикова Ирина Ивановна

### **ЭТНОГЕНЕЗ ЗАПАДНО- И ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКИХ ПЛЕМЕН: СХЕМЫ РЕТРОСПЕКЦИИ**

В статье представлены разработанные автором схемы ретроспекции этногенеза западнославянских и восточнославянских племен, известных для рубежа IX-X веков н.э. Выделены семь этапов ретроспекции, для каждого из которых установлены все возможные исторические народы и археологические культуры, принявшие участие или оказавшие влияние на происхождение рассматриваемых славянских племен. Проведение ретроспективного анализа этногенеза данных племен с помощью разработанных схем позволяет установить закономерности и особенности этого процесса.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/8-1/33.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/8-1/33.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 8 (22): в 2-х ч. Ч. I. С. 128-134. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/8-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/8-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 94(04/14)

**Исторические науки и археология**

*В статье представлены разработанные автором схемы ретроспекции этногенеза западнославянских и восточнославянских племен, известных для рубежа IX-X веков н.э. Выделены семь этапов ретроспекции, для каждого из которых установлены все возможные исторические народы и археологические культуры, принявшие участие или оказавшие влияние на происхождение рассматриваемых славянских племен. Проведение ретроспективного анализа этногенеза данных племен с помощью разработанных схем позволяет установить закономерности и особенности этого процесса.*

*Ключевые слова и фразы:* этногенез славян; древние восточнославянские племена; древние западнославянские племена; историческая ретроспекция; раннее Средневековье.

**Ирина Ивановна Мячикова**, к. филол. н.

*Кафедра всеобщей истории*

*Российский университет дружбы народов, г. Москва*

*Myachikova@tut.by, irinamyachikova@mail.ru*

**ЭТНОГЕНЕЗ ЗАПАДНО- И ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКИХ ПЛЕМЕН: СХЕМЫ РЕТРОСПЕКЦИИ<sup>©</sup>**

Этногенез славян является одной из самых противоречивых и запутанных проблем мировой истории. Зафиксированные учеными факты и закономерности появления и развития славянских народов, несмотря на всю свою специфичность, имеют не только научный интерес. Довольно внезапное и стремительное распространение славян стало следствием протекания сложных этнических процессов на территории Европы в эпоху Великого переселения народов. Мировое сообщество сегодня переживает также крайне противоречивый и сложный в этническом отношении период своей истории, итогом которого могут стать необратимые и уникальные национально-культурные преобразования. В этой связи строгий, последовательный и тщательный анализ особенностей этногенеза славян с установлением движущих сил, факторов и закономерностей складывания древних славянских народов имеет высокую научную и прикладную значимость и актуальность.

Изучение этногенеза первых славянских племен — это, прежде всего, определение тех археологических культур эпохи Великого переселения народов, которые могли бы быть ответственными за появление славян, а также их наиболее вероятных предшественников. Однако историкам и археологам хорошо известно, что «определить этническую принадлежность археологических культур глубокой древности без ретроспективной увязки их с более поздними, этнически определенными культурами и сопоставления с данными письменных источников или результатами исследования других наук (лингвистики, антропологии) очень трудно и даже невозможно» [17, с. 3]. Ретроспективный анализ — это последовательное прослеживание развития (точнее количественного и качественного изменения) тех или иных культурных признаков, начиная с какого-то хорошо известного периода и точно установленной этнически культуры и постепенно двигаясь в глубину веков с обязательной привязкой к определенной территории. Этот анализ требует привлечения и рассмотрения большого количества материалов по древней и раннесредневековой истории Центральной и Восточной Европы. Соответственно его проведение представляет собой очень трудоемкую задачу. Но без ее решения в отношении древних славянских племен получить убедительные и исчерпывающие заключения по особенностям и закономерностям их этногенеза просто невозможно. Не случайно в научной литературе предложено большое количество концепций славянского этногенеза (их краткий обзор смотрите, например, в работе [14, с. 8–53]). И такое их количество обусловлено тем, что ретроспективный анализ этногенеза древних славянских племен так и не был проведен, несмотря на многочисленные исследования в области начальной славянской истории, осуществленные как отечественными, так и зарубежными учеными.

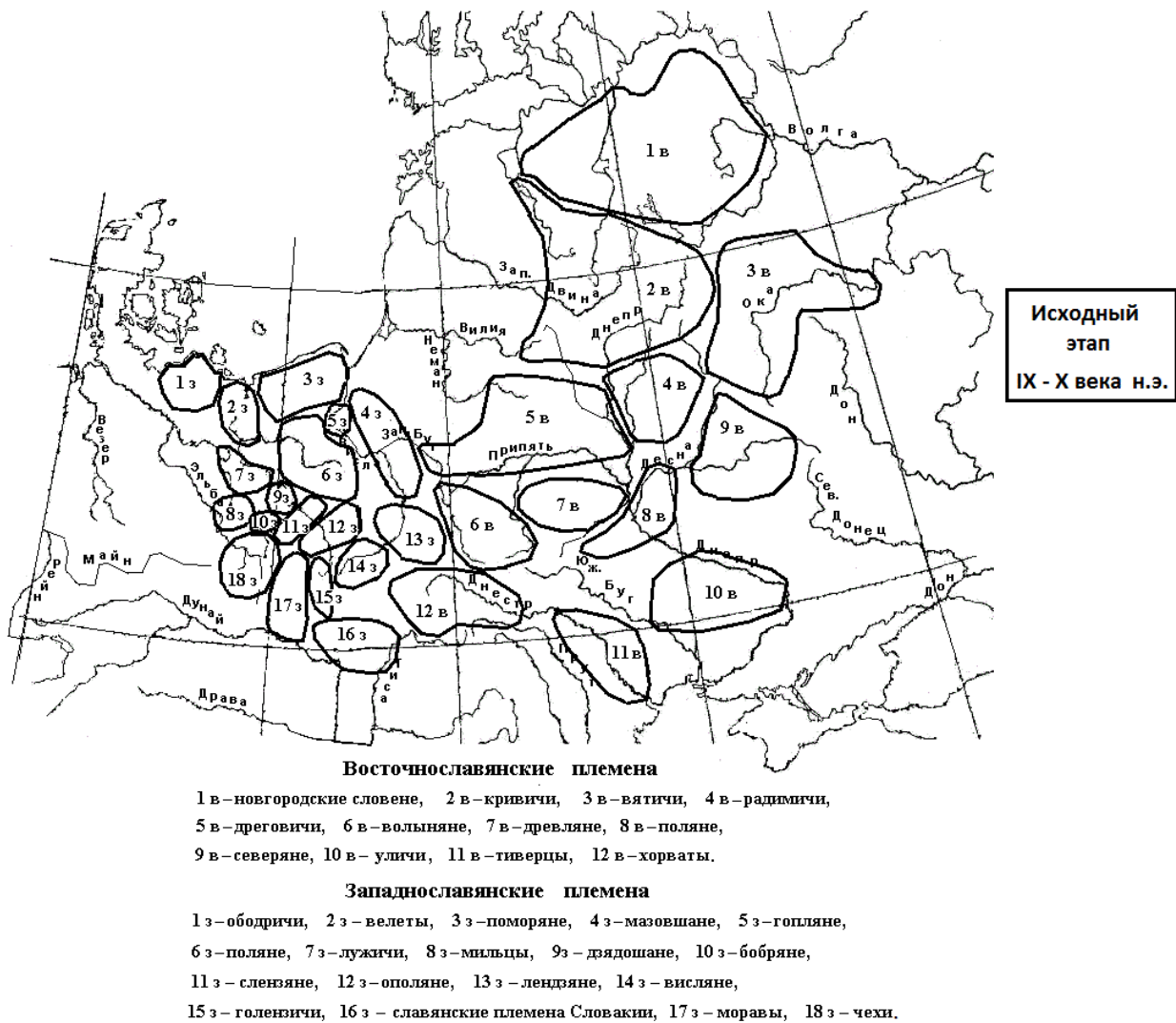
В настоящей статье составлены схемы ретроспекции этногенеза древних восточных и западных славянских племен, существование и региональная идентификация которых точно подтверждены летописными и историческими источниками. Эти схемы определяют этапы и задают направления ретроспективного анализа этногенеза рассматриваемых племен. Мы считаем необходимым отталкиваться в нем от рубежа IX-X веков н.э., когда этногенетическое развитие языческих славянских племен еще не испытало серьезного влияния политических и христианских тенденций, установившихся в Средневековой Европе того времени.

На Рис. 1 приведена исходная схема ретроспекции, отвечающая выбранному рубежу IX-X веков н.э., на которой отмечено ареальное расположение известных нам из летописных источников древних восточнославянских и западнославянских племен. Их последующая историческая судьба хорошо изучена с помощью многочисленных исторических хроник, нас же интересует предыстория формирования данных племен.

Отметим, что известное из русских летописей (см., например, летопись Нестора) племя хорватов у истоков Днестра, очевидно, является родственником балканских хорватов [15, с. 124], но отделено от последних регионально. Формально мы рассматриваем его как восточнославянское племя, относя к последним все

племена, заселявшие бассейны восточноевропейских рек, в том числе и Днестра. Однако очевидно, что отмеченных на схеме хорватов можно рассматривать и в качестве западнославянского племени. Расположение племен на Рис. 1 нами представлено в соответствии с данными, взятыми из работ [5; 12; 17; 18; 20].

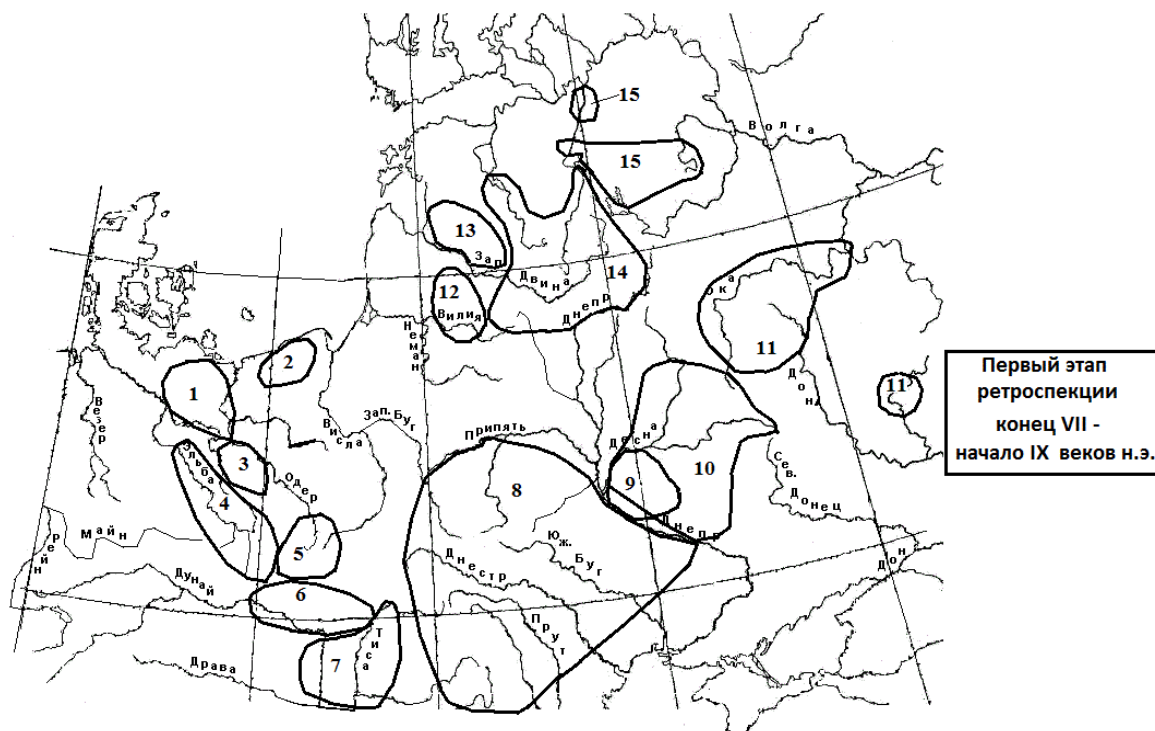
Отталкиваясь от представленной на данном рисунке карты, и будем выстраивать ретроспекцию этногенеза приведенных на ней племен. Шаги ретроспекции в глубину веков можно осуществлять до очень древних времен. Однако из определенных соображений, обусловленных анализом истории развития и смены археологических культур на территории Центральной и Восточной Европы, мы выделяем семь этапов ретроспекции: первый этап — конец VII – начало IX века н.э., второй этап — VI-VII века н.э., третий этап — III-V века н.э., четвертый этап — I-II века н.э., пятый этап — II-I века до н.э., шестой этап — IV-III века до н.э., седьмой этап — VIII-V века до н.э.



*Рис. 1. Схема исходного этапа ретроспекции*

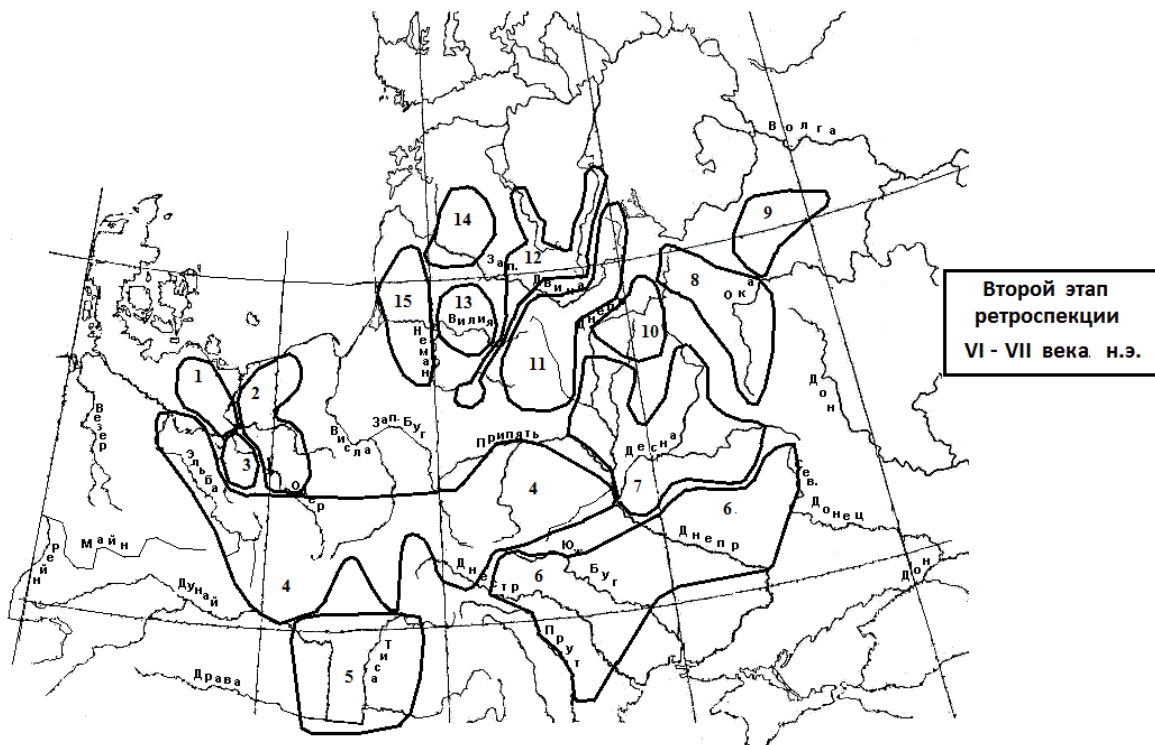
Ограничение ретроспекции седьмым этапом связано с тем, что он является самым последним, т.е. наиболее ранним, для которого имеются исторические свидетельства о заселяющих Восточную Европу народах. В частности, это свидетельства древнегреческого историка Геродота о Скифии и ее народах. Например, геродотовские сообщения об особенностях культуры скифов-скототов, с одной стороны, и о нравах светловолосых голубоглазых будинов, с другой стороны, можно считать первыми упоминаниями в исторических документах древних славян или точнее их вероятных предков. О более ранних, чем VIII век до н.э., временах летописных свидетельств о возможных предках славян нет, а потому и ретроспекцию дальше этого времени мы проводить не будем.

На Рис. 2-8 приведены схемы-карты для каждого этапа ретроспекции. Расположение отмеченных на этих картах археологических культур нами построено в соответствии с данными следующих работ: Рис. 2 — [3; 12; 13; 15; 17], Рис. 3 — [1-3; 10; 12; 13; 15; 17], Рис. 4 — [2; 10; 13; 15-17], Рис. 5 — [2; 9; 14; 16; 19], Рис. 6 — [2; 5; 9; 14; 16], Рис. 7 — [5; 7; 13], Рис. 8 — [4; 5; 7; 11].



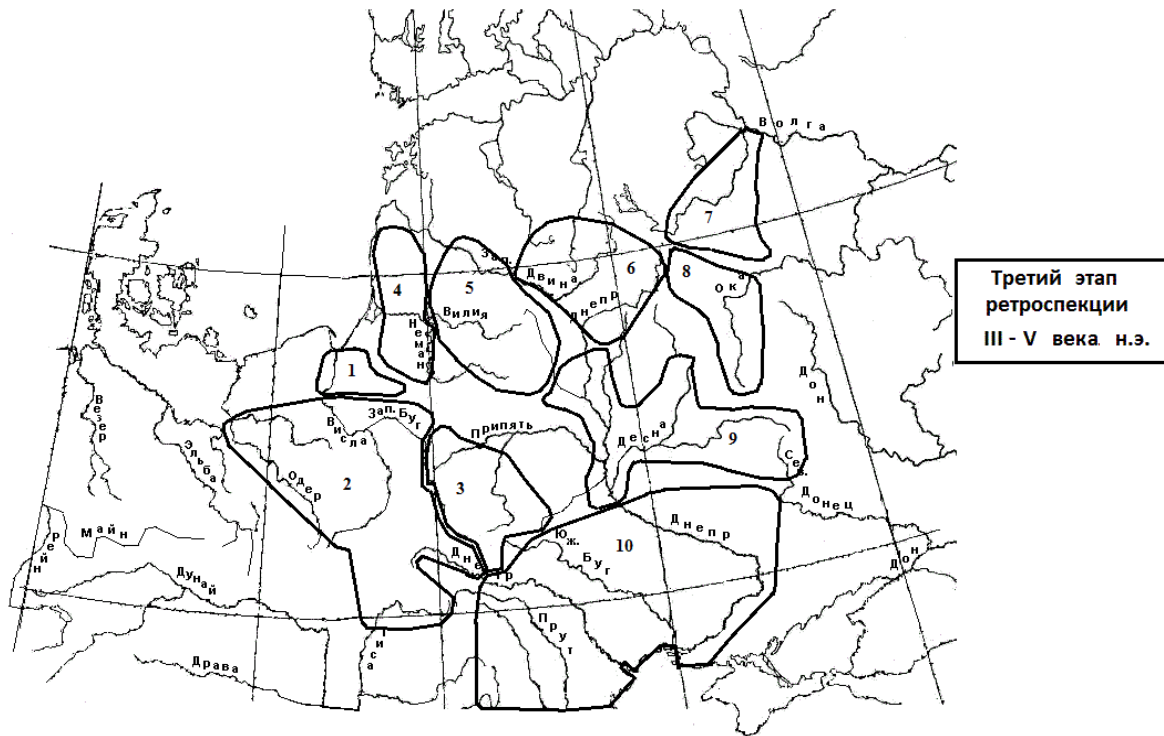
1—фельдбергской керамики культура, 2—голанчской керамики культура, 3—торновской керамики культура, 4—лужицко-пражская культура, 5—моравская культура, 6—аваро-славянская культура, 7—белобрдовская культура, 8—луко-райковецкая культура, 9—волынцевская культура, 10—роменская культура, 11—боршевская культура, 12—культура восточно-литовских курганов, 13—латгальская культура, 14—культура длинных курганов, 15—культура новгородских сопок.

Рис. 2. Схема первого этапа ретроспекции



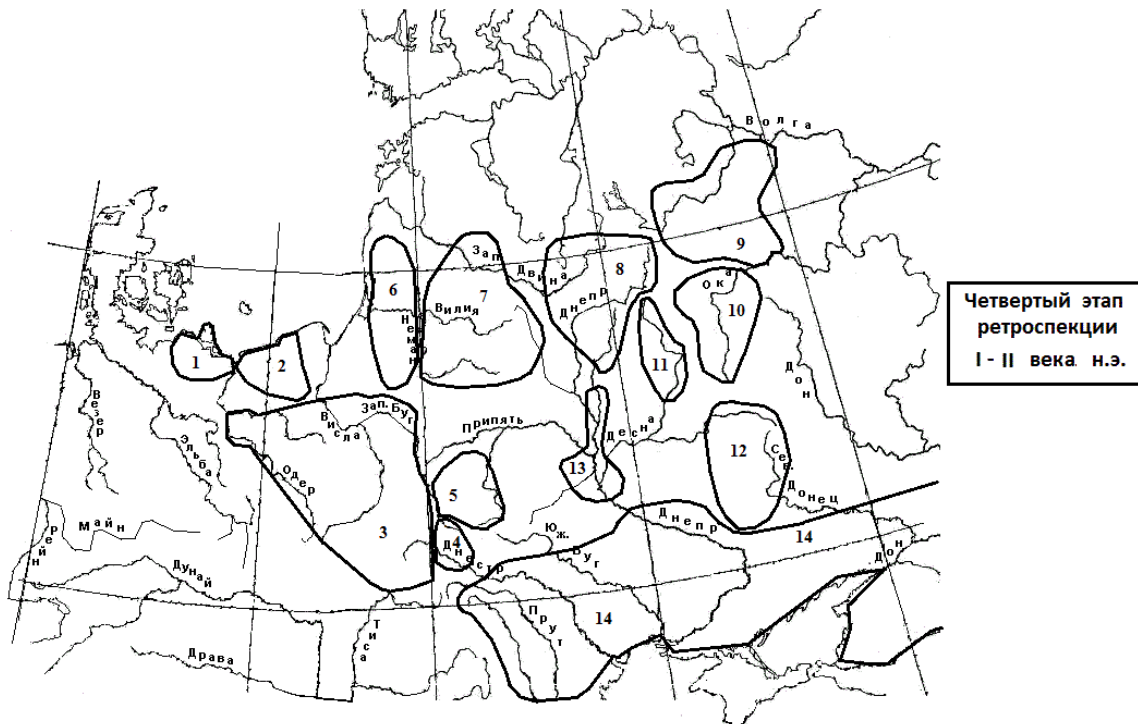
1—суковская культура, 2—дзедзицкая культура, 3—торновской керамики культура, 4—культура Прага-Корчак, 5—аварская культура, 6—пеньковская культура, 7—колочинская культура, 8—мошинская культура, 9—дыяковская культура позднего этапа, 10—тушемлинская культура, 11—банцеровская культура, 12—культура длинных курганов, 13—культура восточно-литовских курганов, 14—латгальская культура, 15—культура балтийских каменных курганов.

Рис. 3. Схема второго этапа ретроспекции



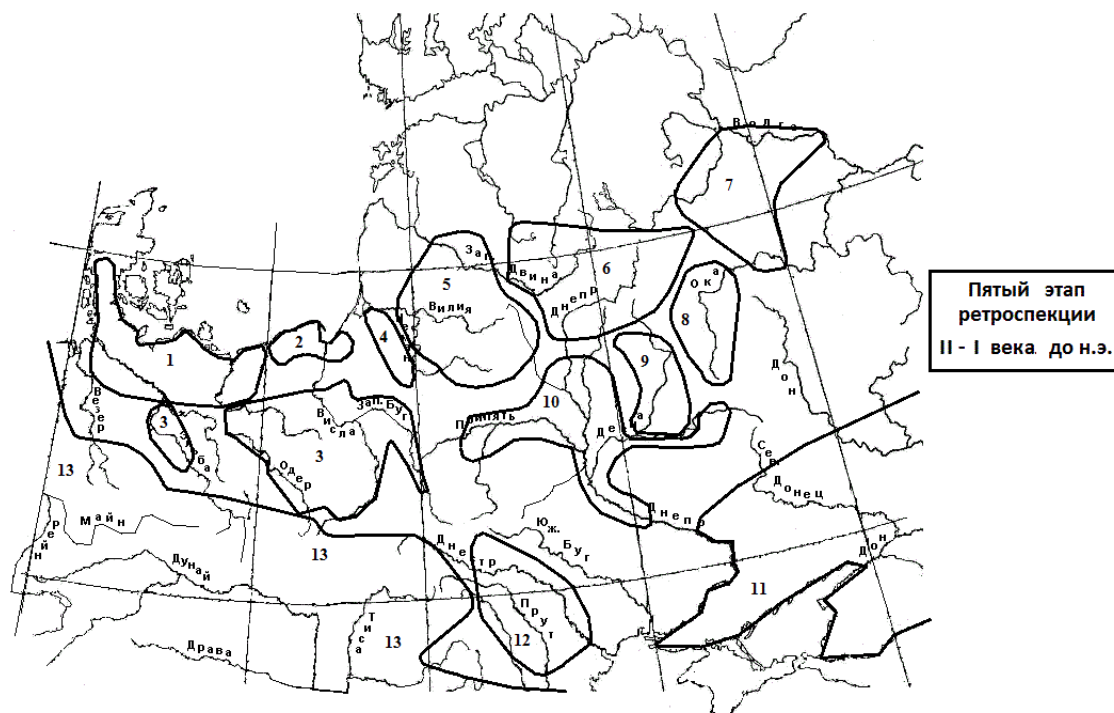
- 1—восточно-поморская культура, 2— пшеворская культура римского этапа, 3— вельбарская культура, 4— культура балтийских каменных курганов, 5— культура штрихованной керамики позднего этапа, 6—днепро-двинская культура позднего этапа, 7— дьяковская культура позднего этапа, 8—мошинская культура, 9—киевская культура, 10—черняховская культурная общность.

*Рис. 4. Схема третьего этапа ретроспекции*



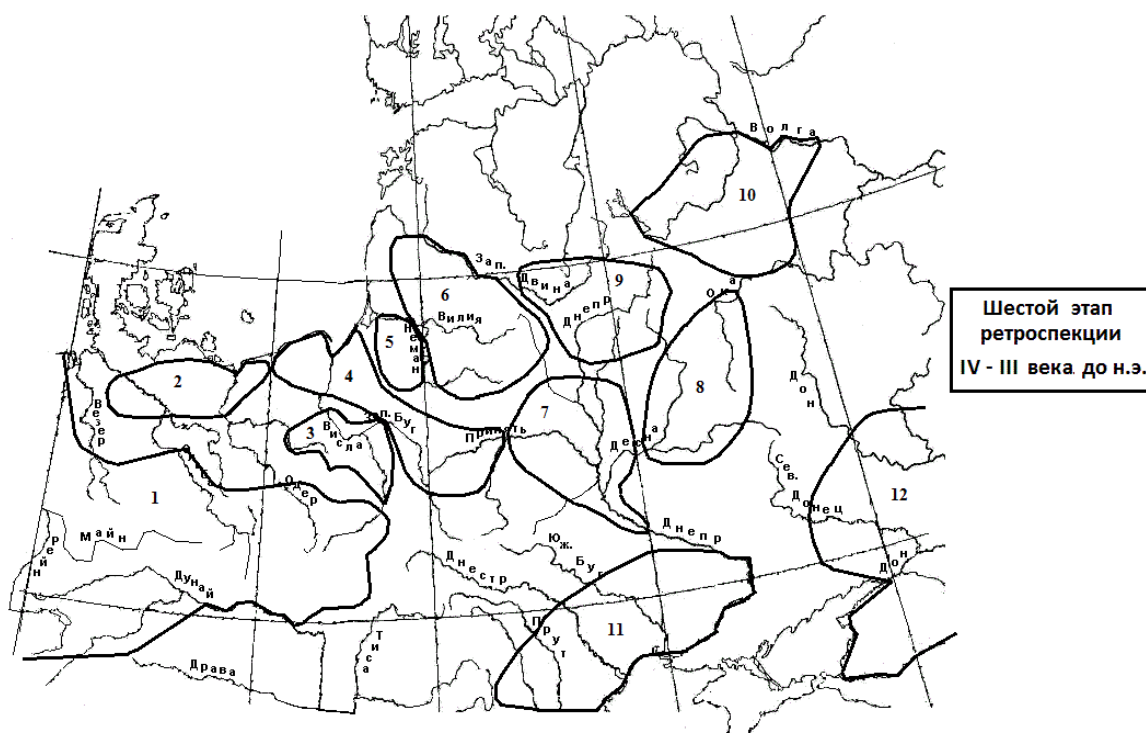
- 1—густовская культура, 2—оксывская культура, 3— пшеворская культура среднего этапа, 4—липицкая культура, 5—зубрицкая культура, 6— культура западно-балтийских курганов, 7— культура штрихованной керамики позднего этапа, 8—днепро-двинская культура позднего этапа, 9— дьяковская культура среднего этапа, 10—верхнеокская культура, 11—зарубинецкая культура позднего этапа типа Почеп, 12— зарубинецкая культура позднего этапа типа Картамышево, 13— зарубинецкая культура позднего этапа типа Лютеж, 14—сарматы.

*Рис. 5. Схема четвертого этапа ретроспекции*



- 1—ясторфская культура позднего этапа, 2—оксывская культура, 3—шеворская культура раннего этапа, 4—культура западно-балтийских курганов, 5—культура штрихованной керамики среднего этапа, 6—днепро-двинская культура среднего этапа, 7—дыяковская культура среднего этапа, 8—верхнеокская культура, 9—юхновская культура позднего этапа, 10—зарубинецкая культура раннего этапа, 11—сарматы, 12—поянешти-лукашевская культура, 13—латенская культура позднего этапа.

*Рис. 6. Схема пятого этапа ретроспекции*



- 1—латенская культура развитого этапа, 2—ясторфская культура среднего этапа, 3—культура подклошевых погребений, 4—поморская культура, 5—культура западнобалтийских курганов, 6—культура штрихованной керамики раннего этапа, 7—милоградская культура развитого этапа, 8—юхновская культура развитого этапа, 9—днепро-двинская культура среднего этапа, 10—дыяковская культура раннего этапа, 11—скифы, 12—сарматы.

*Рис. 7. Схема шестого этапа ретроспекции*

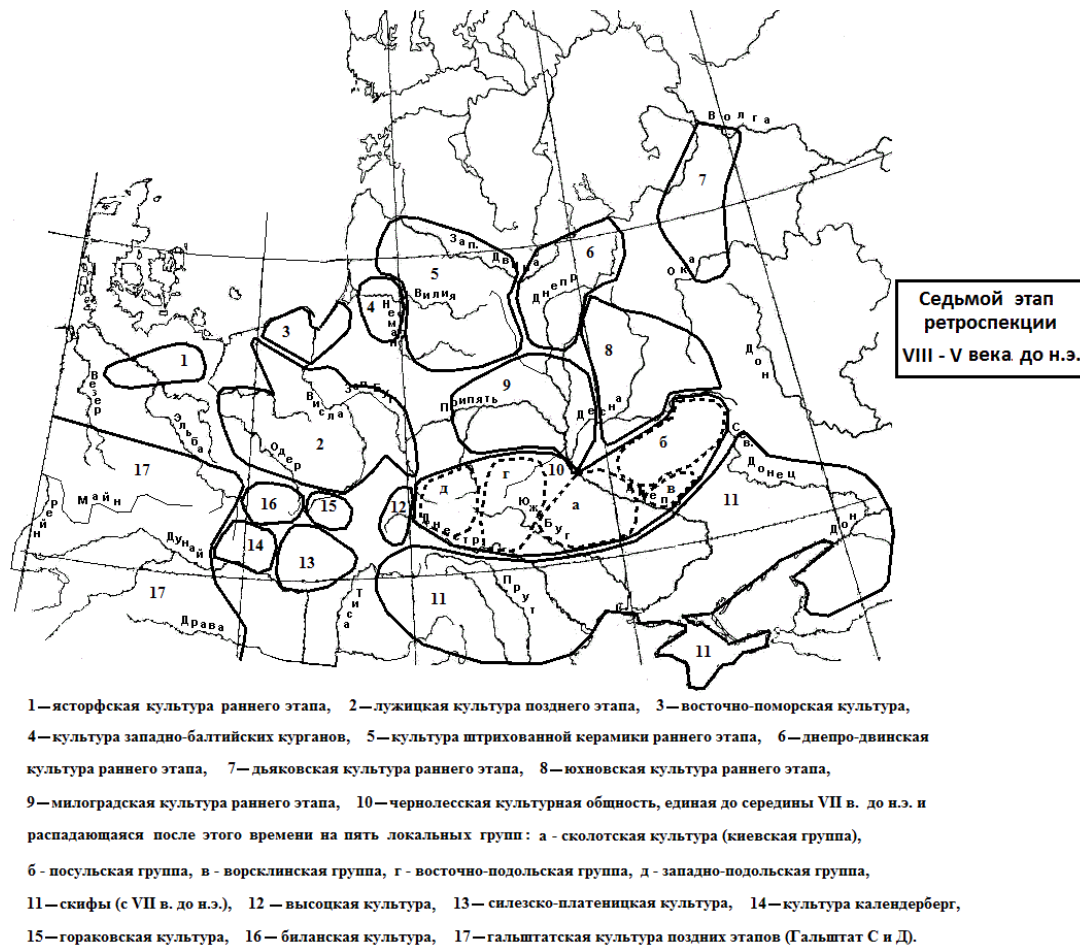


Рис. 8. Схема седьмого этапа ретроспекции

Следует отметить, что ареальное расположение многих археологических культур в научной литературе еще активно дискутируется, поэтому размещение всех культур на приведенных схемах надо рассматривать с определенной условностью — в отдельных случаях погрешность может составлять до 100 километров в ту или иную сторону.

Ретроспекцию культурных признаков можно проводить по многим основаниям. Анализируя культуру древних славянских племен, мы считаем целесообразным выделить следующие пять элементов: 1) форму, устройство и расположение жилищ, 2) тип керамической посуды, 3) погребальную обрядность (тип захоронений), 4) характер животноводства, 5) графическую языческую символику. Исторические параллели и преемственность признаков по всем этим пяти элементам, устанавливаемые при проведении ретроспекции, могут и должны служить доказательством этногенетического родства двух сравниваемых археологических культур, принадлежащих разным периодам ретроспекции.

Необходимо отметить, что зачастую археологи, занимающиеся изучением одной или нескольких археологических культур, склонны детализировать культурные признаки, различая мельчайшие особенности тех или иных элементов, например, погребального обряда, орудий труда, украшений, керамической посуды и т.п. Как нам кажется, при установлении каналов и закономерностей этногенеза, в том числе и рассматриваемых нами славянских племен, такая придирчивая детализация непродуктивна и даже вредна. Обнаруживаемые при сравнении нескольких культур мелкие различия практически всегда носят локальный характер и обусловлены, скорее всего, особенностями местной среды обитания людей в том или ином районе, и связывать с ними этническую неродственность, как часто делают археологи, — это значит заранее опираться на крайне сомнительные и неубедительные положения (см., например, [19, с. 45-48]).

В изучаемый нами период — I тысячелетие до н.э. — I тысячелетие н.э. — на рассматриваемой территории происходил распад балто-германо-славянской общности, и потому мелкие различия культурных признаков могут иметь очень специфическую и противоречивую этническую соотнесенность. Так, проведенный автором ретроспективный анализ культурных признаков восточнославянского племени кривичей показал, что по многим учитываемым позициям они ближе к германским племенам начала н.э. нежели, например, к восточнославянским племенам Украины [8, с. 271–276]. Даже поверхностное сравнение приведенных в настоящей статье Рис. 1, 2, 3 и 4 в отношении кривичей и, скажем, полян наталкивает на мысль, что кривичи, скорее всего, происходили из вельбарской культуры III-V веков н.э. или имели с ней тесные связи, тогда как

поляне — из черняховской культуры того же периода (точнее, из ее северных регионов, учитывая локальные культурные особенности черняховской общности).

Анализ приведенных схем позволяет выдвинуть большое количество гипотез, касающихся происхождения разных археологических культур, представленных на данных схемах. Детальное подтверждение лежащих в основе этих гипотез предположений и выстраивание убедительных концепций этнического развития рассматриваемых культур должно осуществляться с помощью ретроспективного сравнения их культурных признаков по выбранным выше пяти элементам.

Так, например, в отношении происхождения археологической культуры Прага-Корчак, признаваемой всеми историками и археологами в качестве первой достоверно славянской, рассматривая схемы второго, третьего и четвертого этапов ретроспекции, можно выдвинуть следующую гипотезу. Появление этой культуры вероятно связано с вельбарской культурой, чье население, проходя стремительной лавиной из нижнего Повисленья в верховья Днестра, увлекло за собой на юг в большом количестве население северо-восточного ареала пшеворской культуры (заселявшего Западный Буг). Эти пшеворцы с какой-то частью вельбарцев, скорее всего, и составили будущее население культуры Прага-Корчак. Сами же вельбарцы этнически происходят из слияния населений густовской и оксывской культур. Подтвердить или опровергнуть эту гипотезу можно детальным сравнением культурных признаков всех упомянутых в ней культур.

Таким образом, опираясь на приведенные в настоящей статье схемы, можно провести ретроспективный анализ особенностей этногенеза восточнославянских и западнославянских племен рубежа IX-X веков н.э. С их помощью несложно установить каналы и направления этногенетического развития данных племен и определить те археологические культуры, которые должны были являться их предками.

#### *Список литературы*

1. Алексеев Л. В. Полоцкая земля. Полоцк: А. И. Судник, 2007. 50 с.
2. Археологія України: курс лекцій: навч. посібник / за ред. Л. Л. Залізняка. Київ: Лыбідь, 2005. 504 с.
3. Гимбутас М. Балты. Люди янтарного моря / пер. с англ. С. Федорова. М.: ЗАО «Центрполиграф», 2004. 223 с.
4. Гимбутас М. Славяне. Сыны Перуна / пер. с англ. Ф. С. Капицы. М.: ЗАО «Центрполиграф», 2004. 216 с.
5. Гісторыя Беларусі: в 6-ти т. / рэдкал. М. Касцюк (гал. рэд.) і інш. Мінск: ВП «Экаперспектыва», 2000. Т. 1. Старажытная Беларусь: ад першапачатковага засялення да сярэдзіны XIII ст. 351 с.
6. Митрофанов А. Г. Железный век средней Белоруссии (VII-VI вв. до н.э. — VIII в. н.э.). Минск: Наука и техника, 1978. 160 с.
7. Монгайт А. Л. Археология Западной Европы. Бронзовый и железный века. М.: Наука, 1974. 408 с.
8. Мясичкова И. И. Этапы развития графических символов в контексте индоевропейских археологических культур. Минск: БГЭУ, 2006. 355 с.
9. Пачкова С. П. Зарубинецкая культура и латенизированные культуры Европы. Киев: Институт археологии НАН Украины, 2006. 372 с.
10. Русанова И. П. Славянские древности VI-VII вв. Культура пражского типа. М.: Наука, 1976. 214 с.
11. Рыбаков Б. А. Геродотова Скифия: историко-географический анализ. М.: Наука, 1979. 242 с.
12. Седов В. В. Восточные славяне в VI-XIII вв. М.: Наука, 1982. 327 с.
13. Седов В. В. Происхождение и ранняя история славян. М.: Наука, 1979. 157 с.
14. Седов В. В. Славяне в древности. М.: Научно-производственное благотворительное общество «Фонд археологии», 1994. 343 с.
15. Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. М.: Научно-производственное благотворительное общество «Фонд археологии», 1995. 416 с.
16. Славяне и их соседи в конце I тысячелетия до н.э. — первой половине I тысячелетия н.э. М.: Наука, 1993. 328 с.
17. Славяне Юго-Восточной Европы в предгосударственный период / В. Д. Баран, Е. В. Максимов, Б. В. Магомедов и др. Киев: Наукова думка, 1990. 488 с.
18. Третьяков П. Н. Восточнославянские племена. М.: Изд-во АН СССР, 1953. 312 с.
19. Щукин П. Н. Готский путь (готы, Рим и черняховская культура). СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2005. 576 с.
20. Leciejewicz L. Slowianszczyzna zachodnia. Wroclaw – Warszawa - Krakow - Gdansk, 1976.

#### WEST AND EAST SLAVIC TRIBES' ETHNOGENESIS: SCHEMES OF RETROSPECTIVE REVIEW

**Irina Ivanovna Myachikova**, Ph. D. in Philology  
*Department of General History*  
*Peoples' Friendship University of Russia in Moscow*  
*Myachikova@tut.by, irinamyachikova@mail.ru*

The author presents the schemes of the retrospective review of the West Slavic and East Slavic tribes' ethnogenesis known for the turn of the IX<sup>th</sup>-X<sup>th</sup> centuries AD developed by herself, reveals seven stages of retrospective review, for each of them determines all possible historical peoples and archaeological cultures, which participated or influenced the origin of the Slavic tribes under consideration; and conducts the retrospective analysis of the tribes' ethnogenesis data with the help of the developed schemes that allows determining the patterns and features of this process.

*Key words and phrases:* ethnogenesis of the Slavs; ancient East Slavic tribes; ancient West Slavic tribes; historical retrospective review; early Middle Ages.