

Грибов Иван Алексеевич

**ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ: ПОНЯТИЕ И ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**

Статья раскрывает содержание понятия "персональная идентичность". Автором подчеркивается необходимость отличать данное понятие от идентичности вообще, с одной стороны, и от ее разновидностей, с другой. Основное внимание уделяется факторам, определяющим процесс ее формирования и трансформации в современном обществе, - индивидуализму, потреблению, технологии.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/8-2/10.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/8-2/10.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 8 (22): в 2-х ч. Ч. II. С. 49-52. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/8-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/8-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 101.1:316

**Философские науки**

*Статья раскрывает содержание понятия «персональная идентичность». Автором подчеркивается необходимость отличать данное понятие от идентичности вообще, с одной стороны, и от ее разновидностей, с другой. Основное внимание уделяется факторам, определяющим процесс ее формирования и трансформации в современном обществе, – индивидуализму, потреблению, технологии.*

*Ключевые слова и фразы:* идентичность; персональная идентичность; инструментализм; примордиализм; современное общество; потребление; технология; информация; индивидуализм.

**Иван Алексеевич Грибов***Кафедра социальной философии**Философский факультет**Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова**ivanekster@gmail.com*

### **ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ: ПОНЯТИЕ И ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ<sup>©</sup>**

«Проблема идентичности» занимает сегодня в научном сообществе особое место. Известный английский социолог Э. Гидденс отмечает тот факт, что идентичность представляет собой не просто психологическую проблему, а проблему современного мира и истории [3]. Это подтверждается тем количеством дискуссий, которое ведется сегодня на эту тему, и тем, что само понятие является одним из наиболее популярных как в научной и публицистической среде, так и в житейской. Оно заменяет «старые» понятия «самосознания», «самоопределения» и др. При этом так называемые «исследования идентичности» принимают сегодня междисциплинарный характер, соединяют в себе достижения отдельных ветвей знания – психологии, социологии и философии. Такой своей популярностью проблематика идентичности обязана прежде всего характеру того общества, в котором мы сегодня живем и которое исследуем.

Современное общество, по меткому выражению Н. Элиаса, представляет собой «общество индивидов», что означает иными словами тот факт, что в нем отдельный человек стоит сегодня во главе угла, и большинство явлений рассматривается сквозь призму индивидуализма [15]. При этом оно также обладает целым рядом черт, характеризующих его историческую новизну, которые, с одной стороны, открывают небывалые возможности и перспективы для сегодняшнего индивида, а с другой, вызывают в нем эмоциональное напряжение, разнообразные тревоги и опасения. Все это в совокупности оказывает влияние на то, что именуют термином «идентичность», и дает основания говорить о ее кризисе и поиске – центральных проблемах в исследованиях данной проблематики.

Ввиду сегодняшней популярности термина «идентичность», содержание, в него вкладываемое, становится размытым. В теории, особенно в отечественной, сегодня принято разделять как минимум идентичность персональную (личную, индивидуальную, самоидентичность) и коллективную (социальную). При этом из вида упускается тот факт, что в строгом смысле идентичность атрибутируема исключительно индивиду, так что выражение «коллективная идентичность» нуждается в дополнительных оговорках [6, с. 44]. На это обстоятельство, к слову, указывает Ю. Хабермас, выступающий против подмены проблематики индивидуальной идентичности риторикой коллективной идентичности и смешения тем самым индивидуально-психологического дискурса с социокультурным. А поэтому, несмотря на ту взаимосвязь, которая существует между «индивидуальным» и «социальным», методологически мы обязаны их четко друг от друга отличать. Феномен, который интересует нас и большую часть авторов, занимающихся этой проблематикой (в их числе и основатель исследований идентичности Э. Эриксон), — переживание индивидом себя как целого, «длящееся внутренне равенство с собой», «непрерывность самопереживания индивида» [16, с. 58]. Термин идентичность, используемый западноевропейскими и североамериканскими исследователями, — это идентичность индивидуальная (она же личностная, она же персональная). Даже когда применительно к индивиду ведут речь о социальной идентичности, имеют в виду особое измерение индивида, которое в (социальной и индивидуальной) психологии и социологии с незапамятных времен обозначают как «социальное Я» («social me»). Этот концепт ни в коем случае нельзя смешивать с так называемой коллективной идентичностью, источниками исследования которой являются труды в области психологии масс Г. Лебона и др.

По этим причинам, на наш взгляд, в целях избежания путаницы вместо слишком общего понятия «идентичность» следует использовать понятие «персональной идентичности».

Важно заметить, что сегодня намечается тенденция к объединению трактовок персональной идентичности и осознание необходимости объединения дискурсов различных дисциплин в единый – социально-философский – дискурс. Формирование и становление последнего можно наблюдать в наиболее современных теориях идентичности Р. Баумайстера, З. Баумана, Э. Гидденса, Ю. Хабермаса.

Современные подходы к проблеме персональной идентичности можно разделить на два направления: примордиалистское и инструменталистское. Сторонники первого понимают под идентичностью внутреннюю тождественность и непрерывность бытия индивида и считают ее базисной характеристики личности (Р. Баумайстер, Э. Эриксон, Э. Фромм, В. Хесле).

В рамках второго подхода идентичность рассматривается не как изначально данная и сохраняющаяся в течение всей жизни, а как ситуативная и выбираемая. Процесс обретения идентичности, согласно этому подходу, – процесс необходимого приспособления к изменяющимся условиям жизни (Дж. Мида, Э. Гоффман, в какой-то мере – Э. Гидденс, З. Бауман).

В целях получения наиболее полного представления о персональной идентичности и о проблемах, связанных с ней, необходимо привести два направления к общему знаменателю.

Соответственно, для начала необходимо понять, что персональная идентичность представляет собой не просто психологический феномен, но и социальный. Это означает, что, будучи психологическим представлением индивида о самом себе, позволяющим ему поддерживать чувства целостности и преемственности собственного сознания, персональная идентичность в то же самое время задается внешними социальными факторами.

Природа современного общества неоднозначна и сложна, что оказывает соответствующее влияние на природу персональной идентичности людей, в этом обществе живущих и действующих. С одной стороны, оно характеризуется крайней степенью **индивидуализма** и упадком социального. Следствием становится стремление каждого индивида выделиться из общества. Это стремление находит выражение в перманентном процессе поиска и конструирования собственной, уникальной персональной идентичности. Объяснением такой «жажды идентичности» может служить то, что она выступает суррогатом сообщества, естественного обиталища людей, которое сегодня более недоступно в глобализирующемся мире, и поэтому она может представляться в виде удобного прибежища, обеспечивающего безопасность и уверенность и поэтому столь желанного.

Формат данной работы не позволяет в достаточной мере осветить влияние на персональную идентичность всех факторов, поэтому ограничимся основными.

**Технология и информация** во многом определяют характер современности. Этой теме посвящено множество работ. Нас в данном случае интересует более близкое приближение и рассмотрение влияния этих двух факторов на отдельного индивида.

Благодаря технологическому фактору человеку, индивиду теперь требуется намного меньше общения с людьми напрямую, чем это было ранее. В результате ему становится порой не нужно даже покидать пределы своей квартиры, чтобы получать все радости жизни. За всем за этим часто остается незаметна обратная сторона медали – чувство заброшенности, потеря связи с родными и близкими, перманентный поиск собственной идентичности. Э. Фромм, обращая внимание на эту проблему, причисляет исчезновение личностного человеческого общения к одному из главных патогенных воздействий на человека со стороны технологического общества [12, с. 261].

Вторым патогенным воздействием, согласно Фромму, является исчезновение возможности побыть наедине с собой. Эта «возможность погрузиться в свой внутренний мир по-прежнему представляется важным условием продуктивного развития личности, прежде всего, потому, что уединение необходимо, чтобы сосредоточиться, освободиться от постоянного “шума” человеческой болтовни и нежелательного вторжения в собственные духовные процессы» [Там же, с. 262]. Одиночество, замечает другой крупнейший теоретик современного общества Г. Маркузе, есть реальная основа понятия «внутренней свободы»: оно обозначает личное пространство, в котором человек имеет возможность оставаться «самим собой». И действительно, уход в себя, в положительном значении этого выражения, является тем необходимым способом, которым индивид оформляет представление о собственной идентичности. В современную эпоху технологическая реальность вторгается в это личное пространство и сводит его на нет. Одиночество, важнейшее условие способности индивида противостоять обществу, ускользая из-под его власти, становится технически невозможным [7, с. 92]. Причиной этому служит именно то, что технология и информация проникают сегодня во все сферы жизни человека, в том числе в самые интимные.

Кроме того следует сказать, что технология и информация превращаются сегодня в непосредственный инструмент построения, формирования персональной идентичности человека. Новейшие средства коммуникации открывают перед ним большие возможности на этом поприще: каждый может показать сегодня всему миру свой собственный образ, поделиться своими мыслями, плодами творчества и т.д. Это обстоятельство представляет собой интереснейший предмет для отдельного исследования.

Важной особенностью персональной идентичности сегодня является падение значения такой ее традиционной черты как устойчивость. В обществе, в котором каждый день что-то изменяется, становится важно не отставать от темпа изменений и преобразовывать собственную идентичность в соответствии с ними. В результате мы можем наблюдать сегодня приход «текучей» (Э. Гидденс, З. Бауман) идентичности на место раз и навсегда данной. Чем менее фиксирована и чем более ликвидна персональная идентичность индивида сегодня, тем легче ему жить и действовать в современных условиях. Однако чем сложнее и разнообразнее деятельность индивида, чем более дифференцированным и тонким становится его самосознание, тем труднее поддержание внутренней согласованности и устойчивости «Я». Отсюда исчезновение у людей чувства уверенности в себе, внутреннего единства с самим собой и ряд других проблем психологического плана.

С другой стороны, следует помнить, что несмотря на высокую степень индивидуализма в сегодняшнем обществе, оно по-прежнему является массовым, основанном на массовом производстве и **потреблении**. Важно не упускать из внимания тот факт, что это общество не только не ушло от идеала потребления, но

напротив, вступило в его апофеоз. За счет взаимозависимости непрекращаемого производства товаров и потребления в нем создаются условия и небывалые возможности выражения собственной индивидуальности и нахождения идентичности.

Величайшее отличие общества потребления от до-потребительского в плане его влияния на персональную идентичность индивида заключается в том, что в последнем персональную идентичность (в ее социальной составляющей) определяло место в социальной системе распределения труда и производства. Профессия была важнейшей, а порой и единственной категорией, с которой отождествлял себя человек. В потребительском же обществе определяющее значение в этом плане получают роли человека вне его рабочего места – дома, в развлечениях, в спорте – в тех сферах, в которых может проявиться его активность и самостоятельность, выражающаяся в потреблении.

Влияние структуры потребления сказывается на персональной идентичности людей в том смысле, что в самом широком смысле человеческое Я начинает представлять собой суммарный итог всего, что человек может назвать своим. Современные потребители могут определять себя с помощью следующей формулы: «Я есть то, чем я обладаю, и что я потребляю» [2, с. 46].

Путем приобретения разнообразных атрибутов современный индивид пытается построить и выставить напоказ свою идентичность. Основными компонентами современной идентичности индивида становятся обладание красивым домом, машиной, престижным образованием и работой. Это позволяет говорить о том, что потребление приобретает символический характер: вместе с тем, чтобы удовлетворять определенную потребность, потребляемый товар сегодня призван быть инструментом, с помощью которого индивид конструирует тот образ, который он хочет создать себе и предъявить другим. Символическое потребление, таким образом, является новейшим способом построения персональной идентичности сегодня. З. Бауман именует это «рыночным методом самопостроения». Он заключается в отборе символов идентичности из большого котла предлагаемых товаров, в выстраивании «я» посредством образов. Отобранные символы можно сочетать любыми способами, что делает возможным огромное число «уникальных комбинаций» [1, с. 83-88]. В итоге получается, что персональная идентичность превращена в товар на рынке, который может быть приобретен, а затем с легкостью заменен другим, более новым.

В этой связи будет полезно вспомнить слова Ж.-Л. Нанси о том, что когда возникает слишком много уникальностей (индивидуальностей, идентичностей), встает вопрос о смысле и подлинности самой уникальности как таковой [8]. Да и по мнению французского социолога и философа Ж. Липовецки, чем больше люди стараются выразить себя, тем меньше смысла в их выражениях, чем больше они стремятся к субъективности, тем нагляднее анонимность и пустота [5, с. 30].

Таким образом, все это дает основания согласиться с Э. Гидденсом и говорить о том, что персональная идентичность индивида сегодня выстраивается в рамках двух полюсов, пребывающих в диалектическом единстве – замкнутости на себя (индивидуализма) и конформизма (омассовления).

В заключение подведем итоги сказанному о персональной идентичности. Персональная идентичность есть психологическое представление индивида о самом себе, самовосприятие личности, характеризующееся чувством своей индивидуальной самостождественности и целостности. В то же время персональная идентичность есть социальный феномен, что означает, что характер и способы ее формирования у отдельного индивида в значительной мере определяются обществом.

В современном обществе персональная идентичность все больше воспринимается сегодня не как твердая, раз и навсегда сформированная данность, а как незаконченный проект, который каждый волен развивать по своему усмотрению. В этой связи уместно говорить о кризисе традиционной персональной идентичности и приходе на ее место «текучей» идентичности, чертами которой являются необходимость перманентного поиска новых объектов идентификации, желание избежать устойчивой фиксации на какой-либо одной идентичности.

Причиной такой трансформации чувства персональной идентичности в современном обществе является ряд его особенностей, такие как подмена общественных интересов интересами отдельного человека, высокая степень рационализации, повышенные темпы технологического развития, доминанция экономической сферы общества над всеми остальными, выражающаяся в растущем уровне массового производства и потребления.

Другим аспектом персональной идентичности сегодня является присущая ей диалектика массового и индивидуального. С одной стороны, современное общество является обществом массового производства и потребления, что обесценивает значение индивидуальности и своеобразия и превращает индивидов, его населяющих, в толпу. С другой стороны, в нем, с приходом эры «прав человека», ведущим принципом становится принцип индивидуализма. Каждый сегодня в праве сам выстраивать персональную идентичность, рассчитывать на собственную неповторимость, для подтверждения которой существует множество способов и средств. Проблема заключается в том, что когда возникает бесчисленное множество уникальных идентичностей, встает вопрос о смысле и подлинности уникальности как таковой.

Основным способом выстраивания персональной идентичности в современном обществе является потребление. Сфера потребления сегодня становится той сферой, в которой индивид сегодня реализовывает собственную свободу, а сам процесс становится смыслом его жизни. Потребление приобретает символический характер: вместо того, чтобы удовлетворять определенную потребность, потребляемый товар сегодня призван быть инструментом, с помощью которого индивид конструирует тот образ, который он хочет создать себе и предъявить другим. Персональная идентичность превращена в товар на рынке, который может быть приобретен, а затем с легкостью заменен другим, более новым.

## Список литературы

1. Бауман З. Индивидуализированное общество / пер. с англ., под ред. В. Л. Иноземцева. М.: Логос, 2002. 390 с.
2. Бауман З. Свобода / пер. с англ. Г. М. Дашевского, предисл. Ю. А. Левады. М.: Новое издательство, 2006. 132 с.
3. Гидденс Э. Модерн и самоидентичность / реф. Е. В. Якимовой // Современная теоретическая социология: Энтони Гидденс: реферативный сборник / под ред. Ю. А. Кимелева. М.: ИНИОН РАН, 1995. С. 95-113.
4. Гоффман Э. Представление себя другим в повседневной жизни. М.: КАНОН-пресс-Ц; Кучково поле, 2000. 304 с.
5. Липовецки Ж. Эра пустоты. Эссе о современном индивидуализме. СПб.: Владимир Даль, 2001. 336 с.
6. Малахов В. С. Неудобства с идентичностью // Вопросы философии. 1998. № 2. С. 43-54.
7. Маркузе Г. Одномерный человек. М.: REFL-book, 1994. 368 с.
8. Нанси Ж.-Л. Corpus. М.: Ad Marginem, 1999. 255 с.
9. Припеа А. Производство теории потребления [Электронный ресурс] // Логос. 2000. № 4 (25). URL: [http://www.ruthenia.ru/logos/number/2000\\_4/09.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/2000_4/09.htm) (дата обращения: 15.05.2011).
10. Рено А. Эра индивида. К истории субъективности / пер. с франц. С. Б. Рындина; под ред. Е. А. Самарской. СПб.: Владимир Даль, 2002.
11. Труфанова Е. О. Человек в лабиринте идентичностей // Вопросы философии. 2010. № 2. С. 13-22.
12. Фромм Э. Человек для себя. Революция надежды. Иметь или быть. М.: АСТ; АСТ МОСКВА, 2007. 602 с.
13. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М.: Academia; КАМІ, 2005. 244 с.
14. Хесле В. Кризис идентичности // Вопросы философии. 1994. № 10. С. 112-123.
15. Элиас Н. Общество индивидов. М.: Практика, 2001. 336 с.
16. Эрикссон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Издательская группа «Прогресс», 1996. 344 с.
17. Baumeister R. Identity. Cultural Change and Struggle for Self. N. Y. - Oxford, 1986.
18. Lifton R. J. The Protean Self. Human Resilience in an Age of Fragmentation. N. Y., 1993.
19. Mead G. H. Mind, Self and Society. Chicago, 1976.

## PERSONAL IDENTITY: NOTION AND WAYS OF FORMATION IN MODERN SOCIETY

Ivan Alekseevich Gribov

Department of Social Philosophy

Faculty of Philosophy

Moscow State University named after M. V. Lomonosov

ivanekster@gmail.com

The author reveals the content of the notion "personal identity", emphasizes the necessity to distinguish this notion from identity in general on the one hand and from its varieties on the other, and pays particular attention to the factors determining the process of its formation and transformation in modern society - individualism, consumption, technology.

*Key words and phrases:* identity; personal identity; instrumentalism; primordialism; modern society; consumption; technology; information; individualism.

УДК 94(47).084.3

## Исторические науки и археология

*В статье рассматриваются проблемы выборов сельских Советов в Тамбовской губернии на основе первой советской Конституции 1918 г. Показано, как на сельских сходах избирались сельские Советы. Материалы статьи раскрывают процесс перехода полноты реальной власти от сельского схода к сельскому Совету. Показан социальный состав избиравшихся сельских Советов. Приводятся материалы о неравенстве выборов. Выделена роль классовой линии и влияния партийных организаций в обеспечении победы коммунистов в составе Советов.*

*Ключевые слова и фразы:* выборы; крестьяне; сельские Советы; конституция; избирательная комиссия; избирательный процесс; классовая политика.

Александра Александровна Дмитриевцева

Милана Михайловна Есикова, д.и.н., доцент

Кафедра «История и философия»

Тамбовский государственный технический университет

ala.dmitrievtseva@yandex.ru; milana.61@mail.ru

**ФОРМИРОВАНИЕ СЕЛЬСКИХ СОВЕТОВ В ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНИИ  
НА ОСНОВЕ КОНСТИТУЦИИ РСФСР 1918 Г. ©**

Конституция РСФСР, принятая 10 июля 1918 г., сыграла важную роль в процессе формирования советской избирательной системы. После ее принятия в августе того же года волостные и сельские Советы Тамбовской губернии «начали переходить на правильные формы выборной организации» [13, с. 49].

Согласно статье 70 Конституции, подробный порядок проведения прямых выборов в сельские и городские Советы определялся местными Советами в соответствии с инструкциями ВЦИК РСФСР. Первым таким