

Храпов Сергей Александрович

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РОЛЬ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ: ОПЫТ ЕВРОСОЮЗА И США

В статье рассматривается проблема интеграции культуры и экономики, формирования национальных моделей социализации и экономизации культурного наследия. В центре исследовательского внимания находится опыт Евросоюза и США, экспликация элементов которого позволит сформулировать и реализовать российскую национальную модель экономизации культурного наследия, отвечающую критериям "Экономики знаний".

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/8-2/47.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 8 (22): в 2-х ч. Ч. II. С. 203-207. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/8-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. **Васильева М. И.** О методах, средствах и способах правового регулирования экологических правоотношений // Экологическое право. 2009. № 2-3. С. 56-67.
2. **Волков Г. А.** Принципы земельного права как важнейший элемент эколого-правового механизма (в развитие идей В. В. Петрова) // Экологическое право. 2009. № 2-3. С. 40-47.
3. **Конституция Российской Федерации:** принята 12.12.93 // Российская газета. 1993. 25 декабря.
4. **Круглов В. В.** К вопросу об экологических функциях федеральных органов исполнительной власти // Экологическое право. 2008. № 6. С. 5-10.
5. **Круглов В. В.** Концепция эколого-правового механизма В. В. Петрова как теоретическая основа правовой охраны окружающей среды в промышленности // Экологическое право. 2009. № 2-3. С. 47-51.
6. **Об охране окружающей среды:** Федеральный закон от 10.01.02. № 7-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2002. № 2. Ст. 133.
7. **Петров В. В.** Концепция экологического права как правовой общности, науки и учебной дисциплины // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 1987. № 5.
8. **Региональное законодательство** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.regionz.ru/index.php?ds=671170> (дата обращения: 25.01.2012).

SOURCES OF LAW AS NORMATIVE BASIS OF RUSSIAN ENVIRONMENTAL LEGISLATION

Aleksandr Yur'evich Khvorostov, Ph. D. in Pedagogy
Department of Civil Law and Process
Novokuznetsk Institute (Branch) of Kemerovo State University
khvalex75@yandex.ru

The author studies the prerequisites for environmental law formation and the correlation of the different sources of law (the Constitution of the Russian Federation, international legal acts, federal laws and laws of the Russian Federation entities, other federal normative legal acts and normative legal acts of the Russian Federation entities and local self-governing bodies) on the regulation of environmental legal relations in Russia, and pays special attention to the brief analysis of the Federal Law "On Environmental Protection" as the main source of environmental law.

Key words and phrases: constitutional foundations of environmental law; Law "On Environmental Protection"; branch legislation; environmental norms of other law branches; environmental lawmaking.

УДК 338.48

Культурология

В статье рассматривается проблема интеграции культуры и экономики, формирования национальных моделей социализации и экономизации культурного наследия. В центре исследовательского внимания находится опыт Евросоюза и США, экспликация элементов которого позволит сформулировать и реализовать российскую национальную модель экономизации культурного наследия, отвечающую критериям «Экономики знаний».

Ключевые слова и фразы: культурное наследие; экономика; Евросоюз; США; социализация; экономизация; национальная модель.

Сергей Александрович Храпов, д. филос. н., доцент
Кафедра философии
Факультет социальных коммуникаций
Астраханский государственный университет
Psychoan21@yandex.ru

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РОЛЬ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ:
ОПЫТ ЕВРОСОЮЗА И США[©]**

Статья выполнена при поддержке ФЦП «2010-1.1-303-019-043» «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», «Сохранение культурного наследия в полиэтничном регионе».

В эпоху становления глобального мира все более обостряются вопросы сущности и роли культуры в современном обществе. Сегодня культура и культурное наследие выступают не только как «хранилища прошлого», но и как фундамент для настоящего и будущего (ведь любые социальные новообразования возникают на определенной культурной почве и посредством использования ее элементов: образов мышления, языка и мн. др.).

Конвенция ООН «По охране нематериального культурного наследия (2003 г.)» определяет культурное наследие как обычаи, формы представления и выражения, знания и навыки, а также инструменты, предметы, артефакты и культурные пространства, связанные с ними, признанные сообществами, группами и, в некоторых случаях, отдельными лицами в качестве части их культурного наследия. Такое нематериальное культурное наследие, передаваемое от поколения к поколению, постоянно воссоздается сообществами и группами в зависимости от окружающей их среды, их взаимодействия с природой и историей. Соответственно, именно через духовные связи объектов культурного наследия с архитектурой культуры и осуществляются его социальные и экономические функции.

Говоря о социально-экономической роли культурного наследия, мы должны четко понимать, о какой экономике, каком типе экономической модели идет речь. Современная экономика пока еще не существует как единая макросистема, несмотря на все лозунги глобализации, но данный тренд цивилизационного развития очевиден. Формирование мировой экономики как трансэкономической системы объясняется не только ее политической и географической трансциональностью, но и трансциональностью мировоззренческой, идеологической (Ж. Бодрийяр) [1, с. 40-43], в том смысле, что экономика все более центрируется на «транс»-реальных процессах и явлениях. Объектом современной экономики все чаще становятся «идеи», «знания», «чувственные образы», то есть надматериальное – по той простой причине, что сфера материального сегодня практически освоена, сфера же идеального, как известно, безгранична.

Становление новой экономической модели – «Экономики знаний» – представляет собой процесс формирования такого типа экономического развития, когда основным механизмом выступает интеллектуальный капитал нации, сообщества или отдельных лиц. Подобный подход является весьма перспективным, поскольку выводит экономику и общество в целом на качественно новый уровень динамики, освобождая от каузальной зависимости от сугубо промышленного производства. В данном историческом контексте включение продуктов культурного творчества и самого процесса творчества в число важнейших факторов производства позволяет рассматривать институт сохранения культурного наследия в качестве движущей силы роста, создателя национального и регионального благосостояния и поставщика занятости. Таким образом, с экономической точки зрения культура и культурное наследие должны рассматриваться как важные аспекты экономики знаний, учитывая, что они зависят от знаний, культурно основанных на интеллектуальной традиции и человеческом капитале в самом широком смысле этого слова.

Сегодня, в экономическом плане, культурный сектор является одним из наиболее быстро растущих секторов мировой экономики. Культурное наследие, важнейшей составляющей которого является «мир смыслов», все больше привлекает внимание политического руководства и глав финансовых институций. Вице-президент и руководитель экономического управления Всемирного банка О. Кануто на тринадцатом международном симпозиуме «Экономическая эффективность, социальные возможности и проблемы поддержки культурного наследия в интересах устойчивого развития», состоявшемся 20-22 мая 2010 г. в Вашингтоне, заявил что: «Помимо оказания помощи развивающимся странам по макроэкономическим вопросам, мы должны продолжать предоставлять технические и финансовые ресурсы для национальных и местных правительств для регенерации исторических городов и сохранения культурного наследия, их активов. Известно, что, когда культурная самобытность местного населения материализуется для создания экономических возможностей, относящихся к традиционным и коренным навыкам, исторические города и объекты культурного наследия могут обеспечить возможности для развития туризма, одной из крупнейших отраслей промышленности по всему миру, которая может генерировать значительные доходы и занятость» [6].

Мы полагаем, что проблему социально-экономической роли культурного наследия необходимо рассматривать через анализ национальных моделей его экономизации.

Национальная модель экономизации культурного наследия Евросоюза

Европейский союз сегодня является одним из мощнейших политических и экономических центров мира. Культура всегда занимала особое место в старой и новой Европе. Осознавая ограниченность материальных ресурсов стран Евросоюза по сравнению с США и Азией, европейская политическая элита все больше внимания уделяет вопросам сохранения культурного наследия, его социализации и экономизации. Процессы интеграции культуры и экономики прямо называются необходимым условием того, чтобы сделать Европейский Союз самой динамичной и конкурентоспособной, основанной на знаниях, экономикой в мире, способной обеспечить устойчивый экономический рост с более качественными рабочими местами и большую социальную сплоченность.

Помощник Генерального директора по вопросам культуры ЮНЕСКО Ф. Бандарин предлагает следующие принципы понимания социальной роли культурного наследия [5]:

1. В связи с существенной ценностью культурное наследие должно перестать рассматриваться как бремя, которое является единственным достойным рассмотрению в течение периода экономического бума, и должно рассматриваться в качестве невозобновляемых активов. Администрации и граждане должны рассматривать его в качестве одного из своих основных прав для благополучия и развития, что особенно необходимо для социальной сплоченности в мультикультурной среде.

2. Огромную роль в стратегии социализации культурного наследия играет образование на всех его этапах, именно оно должно обеспечивать общественность необходимыми знаниями для универсального доступа к товарам и услугам в сфере культуры.

3. Деятельность, направленная на сохранение, восстановление и управление культурным наследием, представляет собой систему элементов, которые могут динамизировать экономику и дать ей конкурентные преимущества, поскольку она опирается на малый и средний бизнес, составляющий социальную ткань общества и в меньшей степени подверженный макроэкономическим кризисам.

4. Этот сектор экономики, в качестве альтернативы другим преобладающим моделям, способен создать стабильную, специализированную и качественную занятость. Данная экономическая политика, с участием государственных и частных инвестиций, обладает высоким уровнем социальной рентабельности.

5. Надо признать, что эти мероприятия дают прогресс при разработке и трансляции научных исследований и инноваций за счет новых технологий, применяемых для сохранения, восстановления и распространения культурного наследия.

6. Культурное наследие представляет собой ценный и невозполнимый ресурс. Он действует как элемент, который оживляет города и территории и может улучшить качество жизни населения, стимулировать инвестиции и создать бренды страны. Этот ресурс рассматривается как особенно важный для развития периферической территории.

7. Инвестиции различных экономических субъектов в объекты и феномены культурного наследия способствуют интеграции европейского общества во всем его многообразии, актуализации культурной идентичности и национального самосознания, а также распространению социальных ценностей, которыми исторически характеризуется европейское сообщество: толерантность, демократия, разнообразие и плюрализм.

Из этого, фактически, программного заявления становится ясным, что в Евросоюзе проблему экономизации культурного наследия рассматривают с точки зрения системного подхода. Объекты культурного наследия интерпретируются не только как духовные ценности, но и как объекты экономического производства, а услуги в сфере культуры - как товары и продукты. Крупный международный эксперт Л. Ф. Жирар, профессор по сохранению культурного наследия и окружающей среды в университете Неаполя, в своей книге «Культурный туризм и устойчивое местное развитие» рассматривает сохранение и экономическую интеграцию культурного наследия как важнейшее условие развития городов и регионов Европы [7, р. 2].

Особенно важными, на наш взгляд, являются следующие формы экономизации культурного наследия в странах Европы.

Туризм представляет первую историческую форму экономизации культурного наследия. За последние два века Европа заняла лидирующие позиции, но и в третьем тысячелетии проводится очень много мероприятий, в частности, в рамках *LIFE III* программы по развитию туризма, которая вносит свой вклад в экологическую политику Евросоюза по содействию развитию мест природного и культурного наследия и управления ими. Туризм является важным фактором для социальной сплоченности, экономического роста и регионального развития. Европа занимает первое место в туристическом бизнесе благодаря своему богатому и разнообразному культурному наследию. В качестве примера можно привести работу Европейской комиссии в 1997 г. по проведению общей оценки развития городов и формированию экспертного сообщества по городской окружающей среде. Результатом стало постановление Совета и Парламента Евросоюза (в 2001 г.) о создании Сообщества по сотрудничеству в целях содействия устойчивому развитию городов, которое будет охватывать культурные, туристические и развлекательные мероприятия, связанные с культурным наследием.

Развитие образовательно-интеллектуального рынка, то есть сферы экономики, основанной на производстве образовательных и интеллектуальных продуктов и услуг. В частности, тесная интеграция образовательных институтов и объектов культурного наследия. Некоторые из них и сами являются культурным наследием, например, университеты Кембридж, Сорбонна и т.п., получившие свой мировой статус не только за качественное образование, но и за успешную стратегию в области сохранения собственного культурного наследия и формирования бренда, привлекающего абитуриентов со всего мира. Кроме того, производство знаний об объектах культурного наследия и их трансляция в форме книг, аудио и видеозаписей, онлайн демонстраций и веб-ресурсов (виртуальный музей и т.п.) становятся все более востребованными. В частности, разработана программа поощрения продажи цифрового контента и создания мультимедийных информационных систем, некоторые из которых могут иметь отношение к культурному наследию. Программа также направлена на расширение доступа к цифровому контенту по содействию языковому разнообразию в сетевом мире. Отдельный сектор образовательно-интеллектуального рынка представляют услуги по обучению специалистов и просто слушателей программам учета, сохранения, реставрации и управления культурным наследием. Так, программа Евросоюза «Культура 2000» в рамках ежегодных проектов предоставляет финансирование мобильности и профессиональной подготовки лиц, работающих в области культурного, археологического и архитектурного наследия (обучение традиционным ремеслам, реставрации и мн. др.).

Развитие образовательно-интеллектуального рынка напрямую предполагает и рост человеческого капитала – основного ресурса современной экономики. Воспитание в человеке ценностного отношения к знанию и творчеству, разным культурам и истории способствует его интеллектуальному росту и социально-экономической мобильности.

Создание и динамизация социально-экономических кластеров вокруг объектов культурного наследия. В странах Евросоюза создано огромное количество фондов и программ поддержки не только объектов культурного наследия, но и их социально-экономических зон. В частности, Европейский фонд регионального развития (ЕФРР) оказывает финансовую помощь проектам по восстановлению наследия,

которые являются частью региональных программ развития, проект *URBAN* охватывает городские районы в условиях кризиса, проект ИНТЕРРЕГ содействует развитию регионального сотрудничества в рамках ЕС в различных областях, в том числе городского развития. Фонд *EAGGF* поддерживает проекты развития сельских районов и мн. др. [4].

Очевидно, что сам по себе объект культурного наследия, будь то пирамида Хеопса или Троице-Сергиева Лавра, не представляет для экономики особого интереса. Лишь включение объекта культурного наследия в сеть социального взаимодействия позволяет говорить об экономических эффектах от его сохранения и функционирования. Речь идет о построении коммуникаций, вспомогательных архитектурных сооружений, формировании комфортной туристической, паломнической среды – то есть вторичных и третичных экономических элементах, в свою очередь порождающих новые инновационные волны. Именно такой подход соответствует «Экономике знаний».

Национальная модель экономизации культурного наследия США

На наш взгляд, самым значительным достижением национальной политики США в области культурного наследия является разработка четкой стратегии на федеральном и региональном уровнях. В совместном проекте Национального фонда искусств и Национального фонда охраны памятников истории США говорится об основных принципах государственной политики в области сохранения и экономической интеграции культурного наследия [3]:

1) *неразрывная связь сохранения культурного наследия и его экономизации посредством туризма*. Изолированные программы по сохранению культурного наследия и по развитию туристического бизнеса рассматриваются как бесперспективные;

2) *инвестиции* являются важнейшим фактором в реализации политики в области экономизации объектов культурного наследия. По объемам инвестиций в данный сектор США занимают ведущее место в мире. Инвестиции формируются за счет финансового участия государства, штата, бизнеса и граждан. Такая гражданская солидарность проявляется и в форме попечительских советов при крупных музеях. Важным аспектом является направление значительных средств на социализацию культурных объектов (развитие инфраструктуры, коммуникаций, сервиса, рекламы);

3) *наличие обязательств всех субъектов сектора культурного наследия и их полное своевременное выполнение* обеспечивается развитой системой нормативного регулирования;

4) *значимость высококвалифицированных специалистов и менеджеров* обеспечивается интеграцией традиций управления бизнесом в культуру, а также привлечением известных экспертов со всего мира, особенно из стран Евросоюза.

Региональный уровень представлен комплексными программами сохранения и экономизации культурного наследия в каждом штате, обладающем данными ресурсами. Внимание к региональному уровню осмысления проблемы обусловлено не только федеративным характером государственного устройства США, но и многообразием их культурных пространств и природных ландшафтов, ибо история США – это история эклектичной культуры. Можно выделить следующие штаты, в которых приняты и активно реализуются программы сохранения и экономической интеграции культурного наследия: Аризона - программа «Гранд-Каньон: земельное наследие», программа «Уважение различий: племенной туризм»; Колорадо - программа «Отдых в Колорадо: сохранение руин Пуэбло»; Иллинойс - программа «Культурная мозаика: туры по городам-соседям Чикаго»; Канзас - программа «Сельский туризм в Канзасе»; Луизиана - программа «Сохраняя традиции: “сладкие дни” народной жизни»; Мэн - программа «Земельный туризм Мэна»; Миннесота - программа «Новый промышленный рост: экологический туризм»; Нью-Йорк - программа «Строительство мостов к успеху: морской путь в Нью-Йорк», Северная Каролина - программа «Формирование этнографических маршрутов в западной Северной Каролине»; Пенсильвания - программа «Торговые каналы: Делавер и Лихай»; Южная Каролина - программа Совета по делам искусств Рок-Хилла и Йорка «Фестиваль исполнительского искусства»; Теннесси - программа «Ассоциация наследия Оверхилла»; Вирджиния - программа «Путешествие по тропам гражданской войны»; Вашингтон - программа «Культура, коридоры и автомобили: туры по наследию штата Вашингтон» и мн. др. [2].

Анализ реализации данных программ позволяет определить три основные формы социализации и экономизации культурного наследия в США.

Особое внимание к поиску, сохранению и экономизации традиций, фольклора, «местного колорита». В штатах Америки удивительным образом умеют сохранять и популяризировать не только крупные архитектурные и природные объекты, но и элементы традиций, типа народных фестивалей музыки и танцев. Большое внимание местных жителей и руководства, а также активная помощь экспертного сообщества и федеральных властей дают возможность, фактически, создавать культурные объекты, как, например, в штате Массачусетс, где была создана туристическая привлекательность исторических зон промышленного производства.

Сохранение объектов культурного наследия в США имеет большое экономическое влияние на региональную и национальную экономику. Главной задачей в программах туризма по объектам культурного наследия является обеспечение того, чтобы развитие туризма не разрушало те ценные качества наследия (будь то архитектурные или природные объекты), которые привлекают посетителей. Огромная работа проводится по разработке норм хранения и эксплуатации объектов культурного наследия (например, системы климат

контроля и безопасности в музеях), что в свою очередь формирует дополнительный экономический спрос и ритм социальной динамики.

В США активно реализуется политика в области создания *социально-экономических кластеров вокруг объектов культурного наследия*. Раньше экономизация культурного наследия в США была направлена на маркетинг готовой продукции для путешественников, например, туров во Флориду. Сегодня сохранение и эксплуатация культурного наследия имеют гораздо больше экономических и социальных перспектив. Существует четкое понимание того, что даже для высокоразвитой индустриальной экономики, ориентированной на извлечение экономической выгоды от расширения и создания новых предприятий, рабочих мест и т.п., сохранение и экономизация культурного наследия являются значимыми. Прагматическое восприятие культурных объектов как средств динамизации региональной экономики позволяет выстраивать вокруг них целые сети услуг, коммуникаций, вспомогательных производств и отелей. Хорошо развитый менеджмент в сфере туристического бизнеса не только повышает качество самих услуг, но и обеспечивает социально-экономический рост тех зон и регионов, в которых реализуются данные программы (особо следует отметить четыре штата: Индиана, Теннесси, Техас и Висконсин).

Поскольку туризм является весьма сложной, быстро меняющейся отраслью, он, конечно, имеет собственные проблемы. Для активного развития туризма необходима развитая инфраструктура (дороги, аэропорты, отели, магазины, рестораны), общественные услуги и, в первую очередь, обеспечение безопасности. Туризм создает рабочие места, предоставляет новые возможности для бизнеса и укрепления местной экономики. Часто объекты, созданные в качестве вспомогательных вокруг значимой культурной или природной ценности, со временем сами становятся культурным наследием, задавая ритм для дальнейшего развития. Например, отель, в котором останавливался известный человек (кинозвезда, политик), или санаторий рядом с целебными минеральными источниками, ставший благодаря высокому уровню услуг своеобразным брендом.

Успешная реализация программ туризма по объектам культурного наследия помогает защитить природные и культурные ценности нации. Такая политика играет важную социальную роль для провинции, оптимизируя ее культурную атмосферу и качество жизни, привлекательность как для местных жителей, так и для туристов. Все это обеспечивает стабильность регионального социума, его идентичность с культурными традициями, с одной стороны, и социально-экономическую интеграцию в глобальный мир - с другой. Опыт США в экономизации культурного наследия посредством создания социально-экономических кластеров показывает верность выбранной стратегии.

Список литературы

1. **Бодрийяр Ж.** Трансэкономика // Бодрийяр Ж. Прозрачность зла / пер. с фр. Л. Любарской, Е. Макаровой. М.: Добросвет; КДУ, 2006. С. 40-53.
2. **Истории реализации программ культурного туризма в США** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.culturalheritagetourism.org/stories.htm> (дата обращения: 25.05.2012).
3. **Как преуспеть в культурном туризме** [Электронный ресурс]: совместный проект Национального фонда искусств и Национального фонда охраны памятников истории США. URL: <http://www.culturalheritagetourism.org/howtogetstarted.htm> (дата обращения: 25.05.2012).
4. **Культурное наследие как фактор экономического развития** [Электронный ресурс]: доклад Европейской комиссии. URL: http://ec.europa.eu/culture/portal/activities/heritage/cultural_heritage_dev_en.htm (дата обращения: 25.05.2012).
5. **О роли культурного наследия в экономике Евросоюза** [Электронный ресурс]: письмо (30 июня 2009 г., г. Брюссель). URL: <http://www.jcyl.es/web/jcyl/binarios/634/351/carta%20Bruselas%20english.pdf?blobheader=application%2Fpdf%3Bcharset%3DUTF-8&blobnocache=true> (дата обращения: 25.05.2012).
6. **Экономическая эффективность, социальные возможности и проблемы поддержки культурного наследия в интересах устойчивого развития** [Электронный ресурс]: материалы тринадцатого международного симпозиума (20-22 мая 2010 г., г. Вашингтон). URL: <http://blogs.worldbank.org/growth/role-cultural-heritage-poverty-reduction> (дата обращения: 25.05.2012).
7. **Girard L. F., Nijkamp P.** Cultural Tourism and Sustainable Local Development. Ashgate, 2009. 338 p.

SOCIAL-ECONOMIC ROLE OF CULTURAL HERITAGE: EXPERIENCE OF THE EUROPEAN UNION AND THE USA

Sergei Aleksandrovich Khrapov, Doctor in Philosophy, Associate Professor
Department of Philosophy
Faculty of Social Communications
Astrakhan' State University
Psychoan21@yandex.ru

The author considers the problem of culture and economy integration, the formation of the national patterns of cultural heritage socialization and economization, and pays special attention to the experience of the European Union and the USA, which elements explication allows formulating and implementing the Russian national model of cultural heritage economization that meets the criteria of "Knowledge Economy".

Key words and phrases: cultural heritage; economy; the European Union; the USA; socialization; economization; national model.