Кутин Евгений Олегович

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ХОЛДИНГОВОЙ КОМПАНИИ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ЧЛЕНОВ ХОЛДИНГА

В настоящей статье рассматриваются вопросы ответственности холдинговой компании по обязательствам членов холдинга. Автор описывает возможности привлечения основных обществ по обязательствам дочерних согласно действующей судебной практике и указывает на недостатки законодательства. Автор предлагает пересмотреть существующую концепцию обособленности имущества юридических лиц и формулирует предложения о совершенствовании правовых норм с целью обеспечения возможности привлечения холдинговых компаний к ответственности по обязательствам членов холдинга.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/9-1/30.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 9 (23): в 2-х ч. Ч. I. С. 117-120. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/9-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. **Авдеев А. Г.** Отрывок из Дозорной книги Галича 1620 г. // Костромская земля: краеведческий альманах Костромского филиала Российского фонда культуры. Кострома, 1999. Вып. 4. С. 79-97.
2. **Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII в.** / сост. А. В. Антонов, К. В. Баранов. М.: Археографический центр, 1997. Т. I. 432 с.
3. **Кистерёв С. Н.** Документы о посадских людях Галича XVI – начала XVII века // Русский дипломатарий. М., 2001. Вып. 7. С. 233–245.
4. **Кистерёв С. Н.** Сотная на посад Галича 1578 г. // Русский дипломатарий. М., 1998. Вып. 4. С. 166–177.
5. **Милов Л.** Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_ Buks/History/milov/01_7.php (дата обращения: 22.06.2012).
6. **Пугач И. В.** Устюжна Железопольская и уезд в XVI - первой половине XVII в.: территория, население, хозяйство: дисс. … канд. ист. наук. Вологда, 1999. 266 с.

LANDOWNERSHIP OF GALICH TRADING QUARTER TAXED POPULATION IN THE XVITH CENTURY

Ivan Aleksandrovich Kuz'michev
Department of Russian History
Kostroma State University named after N. A. Nekrasov
Vlastimil86@rambler.ru

The author describes the major tendencies in the development of Galich trading quarter taxed population's landownership from the second quarter of the XVIth century till the beginning of the XVIIth century basing on published acts and the materials of scribe documentation, determines the possible interconnection between the number of cultivated areas (hay meadows) and the number of cattle and small cattle, which belonged to Galich trading quarter people, traces the course and summarizes the results of the struggle between black trading quarter, ancestral landowners and landlords for debatable lands.

Key words and phrases: hay meadows; reap; cattle breeding; trading quarter people; landownership.

УДК 347.19
Юридические науки

В настоящей статье рассматриваются вопросы ответственности холдинговой компании по обязательствам членов холдинга. Автор описывает возможности привлечения основных обществ по обязательствам дочерних согласно действующей судебной практике и указывает на недостатки законодательства. Автор предлагает пересмотреть существующую концепцию обособленности имущества юридических лиц и формулирует предложения о совершенствовании правовых норм с целью обеспечения возможности привлечения холдинговых компаний к ответственности по обязательствам членов холдинга.

Ключевые слова и фразы: холдинговая компания; ответственность; член холдинга; корпоративный занавес; способы обеспечения исполнения обязательств.

Евгений Олегович Кутин
Кафедра частного права
Институт экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного университета
eugen-kutin@yandex.ru

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ХОЛДИНГОВОЙ КОМПАНИИ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ЧЛЕНОВ ХОЛДИНГА©

Одним из важнейших вопросов в деятельности холдинга остаётся вопрос ответственности холдинговой компании по обязательствам подконтрольных членов холдинга. В настоящее время действующее российское законодательство исходит из принципа обособленности имущества юридического лица от имущества его учредителей. Предлагаемое же определение холдинга как структурированного объединения трёх и более взаимосвязанных организаций (индивидуальных предпринимателей), не обладающего статусом юридического лица, однако имеющего частичную правосубъектность в отдельного вида правоотношениях (к примеру, налоговых, а также правоотношениях, вытекающих из законодательства об организации торговли и защите конкуренции) и выступающего на различных рынках товаров и услуг в качестве единого, консолидированного субъекта, подразумевает под собой тот факт, что каждый из членов холдинга утрачивает свою самостоятельность. В этой связи можно обратиться к определению предпринимательской деятельности в действующем гражданском законодательстве: «Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом

© Кутин Е. О., 2012

порядке» [1, с. 3]. Основываясь на приведённом определении, можно сделать вывод о том, что члены холдингового объединения не осуществляют предпринимательской деятельности, так как их действия, направленные на систематическое извлечение прибыли, не являются самостоятельными – деятельность организаций, входящих в состав холдинга, контролируется холдинговой компанией. Столкнувшись же с финансовыми трудностями в ходе исполнения своих обязательств перед кредиторами, подконтрольная организация может получить финансовую или какую-либо иную помощь от холдинговой компании и от иных участников холдинга в виде займов или на основании других сделок, следовательно, деятельность такой организации не является деятельностью, осуществляемой на свой страх и риск. Такая деятельность осуществляется, во многом опираясь на денежные ресурсы и иные возможности холдинговой компании и всей холдинговой группы.

В свете вышеописанных обстоятельств гораздо более уместным будет говорить о предпринимательской деятельности всего холдинга в целом, нежели чем о предпринимательской деятельности каждого в отдельности лица, входящего в его состав. Такую ситуацию можно охарактеризовать как «расхождение между юридическими формами и их экономической сущностью» [2, с. 144], когда деятельность одной организации реализуется с помощью исполнения и ответственности другой.

В таком случае было бы разумным предположить, что и ответственность по гражданско-правовым обязательствам членов холдинга в той или иной мере может быть отнесена на счёт холдинговой компании.

Однако в настоящее время российское законодательство позволяет распространить ответственность одного из членов холдинга на холдинговую компанию лишь в некоторых случаях. Это подтверждается, в частности, п. 3 ст. 56, п.п. 2 и 3 ст. 105 Гражданского кодекса РФ [1, с. 18], п. 1 ст. 2, ст. 3, ст. 6 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [4, с. 36], п. 1 ст. 2, ст. 3 и ст. 6 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [5, с. 31]. Названные правовые нормы позволяют привлечь основное общество к солидарной или субсидиарной ответственности по обязательствам дочернего лишь в том случае, если спорная сделка была совершена последним в силу обязательного указания основного общества. Если же не представляется возможным выделить основное и дочернее общество, а опираться лишь на такую категорию, как «участники (акционеры) общества», то их можно привлечь лишь к субсидиарной ответственности в том случае, если своими действиями они вызвали банкротство (несостоятельность) общества. Кроме того, Высший Арбитражный Суд указал на дополнительное ограничение – «ответственность основного общества по долгам дочернего общества в случаях несостоятельности (банкротства) последнего, а также причинения убытков дочернему обществу может наступать лишь при наличии вины основного общества (статья 401 ГК РФ)» [3, с. 34].

При этом в законодательстве не раскрывается понятие «обязательного указания основного общества» и не описывается, в какой форме должно быть представлено такое указание. Следовательно, доказывание факта заключения сделки дочерним обществом во исполнение обязательного указания основного представляется довольно сложной задачей.

В этой связи также следует обратить внимание и на такое мнение Десятого арбитражного апелляционного суда: «В силу части 1 статьи 105 Гражданского кодекса Российской Федерации хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное общество или товарищество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

Между тем ни Правительство Московской области, ни Министерство имущественных отношений Московской области не являются хозяйственными обществами, в связи с чем указанная норма права к ним не применима» [8, с. 2].

Полагаем, что недопустимо ставить возможность привлечения субъекта к ответственности по долгам его дочернего общества в зависимость от правового статуса или же организационно-правовой формы такого субъекта.

Итогом вышесказанного может являться вывод о том, что в настоящее время привлечь к ответственности основное общество по обязательствам дочернего чрезвычайно сложно. Кредиторы организаций, входящих в состав холдинга, изыскивают различные способы обеспечения исполнения своих обязательств такими организациями. Одним из распространённых способов является заключение договоров поручительства, в соответствии с условиями которых холдинговая компания, учредитель или бенефициар общества обязуется солидарно отвечать по определённому обязательству последнего. Кроме договоров поручительства, обеспечение исполнения обязательств дочерних обществ возможно и путём залога различного имущества, в том числе находящегося в собственности и у основного общества.

Несмотря на наличие в российской правовой системе таких важных способов обеспечения обязательств, как залог и поручительство, далеко не во всех случаях при заключении сделок дочерними обществами возможно предусмотреть наступление неблагоприятных последствий и заключить соответствующие договоры, содержащие в себе названные акцессорные обязательства. Опираясь на тот факт, что член холдинга по сути не является самостоятельным юридическим лицом, а руководствуется указаниями холдинговой компании и не ведёт деятельность на свой страх и риск, напротив, имея возможность пользоваться ресурсами всего холдингового объединения, закономерным будет заключить, что следует скорректировать существующий ныне атомистический принцип обособленности имущества каждого юридического лица. Полагаем, что холдинговая компания должна отвечать по обязательствам подконтрольных членов холдинга субсидиарно, и названное предложение следует также распространить на те случаи, когда речь идёт об основном обществе и его дочернем обществе, которые в совокупности не образуют холдинг, т.к. в предлагаемом определении холдинг есть объединение трёх и более лиц.

В этой связи при разрешении гражданских дел возникает немаловажный вопрос: каким образом и на основании каких критериев следует делать вывод о факте формирования холдинга и вхождения в этот холдинг юридического лица?

Полагаем нецелесообразной государственную регистрацию холдингов, так как холдинг не является юридическим лицом, он лишь представляет собой объединение организаций, обладающее частичной правосубъектностью в отдельных правоотношениях, следовательно, нет необходимости его регистрировать по аналогии с юридическими лицами.

В том, что касается обязательного раскрытия информации о составе холдингового объединения перед тем или иным государственным органом в тех случаях, когда холдинг осуществляет розничную торговлю путём организации торговых сетей, полагаем возможным наделение специальными полномочиями органа государственной власти, имеющего территориальные органы в субъектах федерации и обладающего статистической информацией об объёмах и долях розничного рынка продовольственных товаров (Федеральная служба государственной статистики, далее – Росстат), в целях обеспечения соблюдения ст. 14 ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ» [6, с. 18], устанавливающей ограничение на увеличение торговых сетей. Названная статья содержит в себе запрет на приобретение дополнительных площадей торговых объектов теми субъектами, чья доля на региональном (муниципальном) потребительском рынке равна 25% и более. Полномочия же должны заключаться в следующем: в случае возникновения намерения того или иного лица приобрести в собственность, арендовать или иным образом получить в пользование дополнительную торговую площадь такая сделка подлежит согласованию территориальным органом Росстата, который должен провести всесторонний анализ деятельности заявителя для того, чтобы установить, является ли заявитель членом холдинга и занимает ли данный холдинг на розничном рынке продовольствия в рамках субъекта Федерации, городского образования или муниципального округа долю в размере 25%. Для целей такого согласования Росстат должен иметь право истребовать все необходимые документы – учредительные документы юридических лиц, соглашения, устанавливающие финансирование хозяйствующих субъектов, договоры коммерческой концессии и лицензионные соглашения, образцы договоров поставки продовольственной продукции, документы, подтверждающие состав собственников долей в уставном капитале и реестры акционеров, равно как и поимённые списки руководящих сотрудников. Росстату должно быть предоставлено и право потребовать от заявителя раскрыть структуру собственности в том случае, если в составе участников или ключевых акционеров присутствуют иностранные лица. В случае если рассматриваемая сделка отвечает требованиям ст. 14 Закона о торговле, уполномоченный орган согласовывает её заключение, в противном же случае должен последовать мотивированный отказ. Для реализации озвученных инициатив следует скорректировать методику сбора и анализа информации о долях продовольственного розничного рынка, утвержденную постановлением Правительства РФ от 04.05.2010 № 305 [7, с. 27].

Таким образом, при решении вопросов о составе того или иного холдинга для целей установления гражданско-правовой ответственности по обязательствам дочерних обществ в судебном порядке, если рассматриваемый холдинг осуществляет розничную торговлю продовольственными товарами и его представители обращались в Росстат для согласования приобретения дополнительных торговых площадей, информация о составе такого холдинга может быть получена судом на основании судебного запроса в названный орган государственной власти. Если же холдинг не осуществляет розничную торговлю и Росстат не обладает информацией о его составе, суду следует самостоятельно истребовать вышеуказанные документы у лиц, участвующих в деле, а именно учредительные документы, соглашения, устанавливающие финансирование хозяйствующих субъектов, договоры коммерческой концессии и лицензионные соглашения, образцы договоров поставки продовольственной продукции, документы, подтверждающие состав собственников долей в уставном капитале и реестры акционеров, равно как и поимённые списки руководящих сотрудников с целью установления факта наличия холдинговых отношений и установления круга субъектов, входящих в холдинг.

Таким образом, установить факт наличия холдинговых отношений можно будет в судебном порядке на основании информации Росстата или же путём исследования доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик является подконтрольным членом холдинга и не осуществляет самостоятельной предпринимательской деятельности.

Полагаем, что для целей привлечения к субсидиарной ответственности холдинговой компании по обязательствам членов холдинга достаточно лишь факта наличия холдинговых отношений, а факт наличия или отсутствия обязательных указаний холдинговой компании не должен играть никакой роли. Следует отметить, что реализация возможности привлечения холдинговой компании к ответственности по обязательствам членов холдинга будет способствовать защите прав кредиторов подконтрольных компаний, улучшению инвестиционного климата и более ответственному осуществлению предпринимательской деятельности холдинговыми объединениями.

Список литературы

1. **Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)**: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // Российская газета. 1994. 8 декабря.
2. **Кулагин М. И.** Предпринимательство и право: опыт Запада // Кулагин М. И. Избранные труды. М., 1997.
3. **О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»**: постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 // Вестник ВАС РФ. 2004. № 1.
4. **Об акционерных обществах**: Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 1996. № 1.

5. **Об обществах с ограниченной ответственностью**: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ // Российская газета. 1998. 17 февраля.
6. **Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации**: Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ (ред. от 23.12.2010, с изм. от 21.11.2011) // СЗРФ. 2010. № 1.
7. **Об утверждении методики расчета объема всех продовольственных товаров, реализованных в границах субъекта Российской Федерации, в том числе городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, и в границах муниципального района, городского округа, в денежном выражении за финансовый год и определения доли объема продовольственных товаров, реализованных хозяйствующим субъектом, осуществляющим розничную торговлю такими товарами посредством организации торговой сети (за исключением сельскохозяйственного потребительского кооператива, организации потребительской кооперации), в границах соответствующего административно-территориального образования, в денежном выражении за финансовый год**: постановление Правительства РФ от 04.05.2010 № 305 // СЗРФ. 2010. № 19. Ст. 2328.
8. **Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2010 по делу № А41-6865/09** [Электронный ресурс] // Сайт картотеки арбитражных дел ВАС РФ. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ac626be3-cbc6-4dc8-9896-8aa5a861d4c0/A41-6865-2009_20100426_Postanovlenie%20apelljacii.pdf (дата обращения: 04.05.12).

HOLDING COMPANY LIABILITY FOR HOLDING MEMBERS' OBLIGATIONS

Evgenii Olegovich Kutin
Department of Private Law
Institute of Economics, Management and Law of Russian State Classical University
eugen-kutin@yandex.ru

The author considers the questions of holding company liability for holding members' obligations, describes the opportunities of bringing major companies to liability for the obligations of subsidiaries under the current judicial practice, emphasizes the shortcomings of the legislation, suggests reviewing the existing conception of legal entities' property apartness, and formulates the proposals for legal norms improvement in order to provide the opportunities of bringing major companies to liability for the obligations of holding members.

Key words and phrases: holding company; liability; holding member; corporative veil; ways of obligations fulfillment ensuring.

УДК 130.2
Философские науки

В статье рассматривается трактовка образа Иуды Искариота, предложенная М. А. Булгаковым в романе «Мастер и Маргарита». Анализ текста приводит к заключению, что в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита» Иуда из Кириафа олицетворяет беззаконный суд иудейских первосвященников над Иисусом Христом. Но булгаковский Иуда из Кириафа, при значительном его расхождении с евангельским прототипом и нагрузке дополнительным смыслом, сохраняет аксиологическую и философскую составляющие, содержащиеся в Евангелии.

Ключевые слова и фразы: Христос; Понтий Пилат; Иуда; первосвященник; закон; суд; предательство; провокация; образ; трактовка.

Светлана Георгиевна Макеева
Кафедра философии религии и религиоведения
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
svetlana-zamlelova@yandex.ru

ФИЛОСОФСКАЯ ТРАКТОВКА М. А. БУЛГАКОВЫМ ОБРАЗА ИУДЫ ИСКАРИОТА В РОМАНЕ «МАСТЕР И МАРГАРИТА»©

Тема предательства Иуды Искариота никогда не теряла своей актуальности для христианской теологии и особенно сотериологии. На протяжении веков существования христианства Церковь однозначно трактовала как евангельские события, связанные с именем Иуды Искариота, так и личность апостола-предателя[1].

Кроме того, психологическая мотивация совершённого Иудой предательства никогда не находилась в центре внимания ни евангелистов, ни последующих за ними церковных исследователей Священного Писания, поскольку практической ценностью его предательство измерено быть не может. И упоминаемое сребролюбие рассматривается обычно как *«щель, делающая его доступным внушениям дьявола»* [1, с. 237]. Интерес к Иуде Искариоту, которого не обошла ни одна из существовавших экзегетических традиций, был связан в первую очередь с тем, что *«в соответствии с древним принципом "проклят пред Богом всякий, повешенный на дереве"*

© Макеева С. Г., 2012

[1] *«Иуда льстец, сребролюбия рачительствуяй, предати Тя, Господи, сокровище живота, лестно поучашеся, отнюдуже и упився, течет ко иудеям, глаголет беззаконным: что ми хотите дати, и аз вам предам, во еже распяти Его».* Седален утрени Святой и Великой Среды.