

Фирсов Денис Евгеньевич

СОЦИОТИПИЧЕСКОЕ ОБОБЩЕНИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ

В статье анализируется вопрос использования социотипического обобщения в исследовании интеллектуальных сообществ. Социотип, по мнению автора, отражает объект теоретического социально-гуманитарного исследования в объеме аналитического обобщения дефиниций и на уровне концепта, учитывающего нормативный аспект экспертных оценок. В статье обосновывается содержание и значение социотипического обобщения в решении задачи систематизации определений понятия "интеллектуалы", конкретизации форм и целей их социальной активности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/9-1/46.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 9 (23): в 2-х ч. Ч. I. С. 176-178. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/9-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 316.34

Социологические науки

В статье анализируется вопрос использования социотипического обобщения в исследовании интеллектуальных сообществ. Социотип, по мнению автора, отражает объект теоретического социально-гуманитарного исследования в объёме аналитического обобщения дефиниций и на уровне концепта, учитывающего нормативный аспект экспертных оценок. В статье обосновывается содержание и значение социотипического обобщения в решении задачи систематизации определений понятия «интеллектуалы», конкретизации форм и целей их социальной активности.

Ключевые слова и фразы: социотип; концепт; интеллектуалы; интеллигенция; социальная организация.

Денис Евгеньевич Фирсов, к. филос. н., доцент

Кафедра истории и философии

Ярославская государственная медицинская академия

den_firsov@rambler.ru

СОЦИОТИПИЧЕСКОЕ ОБОБЩЕНИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ®

В исследовании интеллектуальных сообществ как социального феномена большое значение имеют междисциплинарные связи. На стыке социальных и гуманитарных дисциплин, в сегменте общих предметных интересов формируются методы, позволяющие наиболее полно отразить и обобщить широкий диапазон подходов к проблеме социальной организации интеллектуалов. К таким методам можно отнести и социотипическое обобщение.

Целью данной работы является обоснование применения социотипа в исследовании интеллектуальных сообществ в связи с задачей систематизации определений понятия «интеллектуалы», конкретизации направленности их социальной деятельности.

Социотипическое описание является одной из форм стереотипизации объектов [6, с. 182]. В социально-гуманитарных исследованиях термин «стереотип» используется для обозначения совокупности «упрощённых обобщений о группе индивидуумов», позволяющих «распределять членов группы по категориям и воспринимать их шаблонно, согласно этим ожиданиям» [5, с. 296], как форма «довольно устойчивого, упрощённого обобщения относительно группы или класса людей» [15, с. 313].

Как отмечает В. И. Карасик, «в основе стереотипа лежит дефицит информации и личный опыт индивида, отсюда следует, что нередко стереотипы оказываются ложными». Содержательное наполнение социотипа предполагает исключение некомпетентных, заведомо ложных стереотипических характеристик исследуемого объекта. Одновременно социотип сохраняет характерное для стереотипизации индивидуальное восприятие изучаемого объекта экспертом и субъективно обусловленное эмоционально-оценочное содержание вырабатываемых им определений [6, с. 182].

В данном значении социотип коррелирует с понятием «концепт».

Как отмечает А. А. Григорьев, «“на территории” термина “концепт”... произошло... пересечение интересов философии и лингвистики» [2, с. 65]. В связи с востребованностью в современных социально-гуманитарных исследованиях междисциплинарных процедур понятие «концепт» приобретает универсальный характер.

С позиции лингвокультурологического подхода «концепты, – по определению Ю. С. Степанова, – не только мыслятся, они переживаются» [6, с. 22]. В психолингвистической трактовке «концепт, – как пишет С. А. Аскольдов, – образование ума, точка зрения субъекта, но она обращена на нечто объективно-реальное» [2, с. 65].

В более широком предметном содержании термин «концепт» раскрывается в лингвоперсонологии, развивающей теории языковой личности и лингвокультурологии. Метод лингвоперсонологии отражает тесную связь современной лингвистики с другими областями гуманитарного знания, в том числе с социологией, психологией, культурологией и антропологией. В соответствии с задачами лингвокультурного моделирования, использующегося для описания и типизации «носителей определённой культурной или субкультурной парадигмы» в более корректной системе признаков, чем в рамках частнонаучных классификаций, концепт в лингвоперсонологии рассматривается как «идея, включающая не только абстрактные, но и конкретно-ассоциативные и эмоционально-оценочные признаки» [6, с. 22, 176, 178-179, 191].

А. А. Григорьевым проанализированы трактовки концепта в философской традиции – в определениях Ж. Делеза (концепт – «некое чистое Событие... неразделимость конечного числа разнородных составляющих... Он реален без актуальности, идеален без абстрактности, он автореферентен и недискурсивен, абсолютен как целое, но относителен в своей фрагментарности»), противопоставлявшего «концепт» и «понятие», и С. С. Неретиной («Концепт по своей сути балансирует на грани божественного и земного, идеально-го и материального») [2, с. 66]. В. В. Мархинин на примере термина *φιλοσοφία* характеризует концепт как

«слово, состоящее из слов-понятий», включающее (как неологизм) «в свой смысл особым образом артикулированные значения соответствующих слов» [11, с. 167].

Таким образом, концепты, как заключает В. И. Карасик, «характеризуют бытие во всей его полноте, от обиходного состояния до выхода на смысловые ориентиры поведения. Понятие же – один из модулей концепта (сторона, ипостась, объект изучения)... Понятие открыто для определения, концепт же определяется с трудом» [6, с. 23].

Понятийное наполнение концепта предполагает классификацию «конструктивных моментов его существования» [2, с. 67], формирующихся на основе «базовых словарей» индивидуальных экспертных подходов. Дальнейшая экспликация содержания смысловой структуры концепта, процедура интерпретаций зависят от характера общей методологии исследования проблемы.

Социотип, следовательно, в рамках теоретического социально-гуманитарного исследования отражает объект в объёме аналитического обобщения дефиниций и на уровне концепта, учитывающего нормативный аспект оценочных экспертиз.

Таким образом, социотип интеллектуала формируется как обобщение (концепт), включающее наиболее устойчивые, с учётом различий социально-гуманитарных подходов к проблеме экспертные характеристики (понятия), определения и самоопределения (экспликации) интеллектуалов, форм и целей их деятельности [17, с. 11].

Основа социотипа интеллектуала формируется на материале работ, в которых проблема интеллектуальных сообществ рассматривается с позиций аналитического подхода. Исследования в этой области имеют преимущественно социологический и исторический характер. «В большинстве работ, опубликованных за последнее время, – отмечал в конце 70-х гг. XX века Н. Боббио, – интеллектуалы предстают как класс или группа, исследуется отношение этого класса с другими классами, описывается его история в определённый период или в определённой стране» [1, с. 162].

Социотипическое обобщение интеллектуала в европейской исследовательской традиции, учитывающей фактор национально-культурной идентичности, базируется на определении интеллектуалов как исторически обусловленной социальной общности [8, с. 13; 9, с. 11-132; 12, с. 320-321; 13, с. 129-140; 14, с. 336-338; 18, с. 207; 19, с. 571; 20, с. 162-309]. «Линии раскола» в подходах к вопросам европейского развития, которые были «унаследованы» интеллектуалами «от политики и от специфической культуры, свойственной их изначальному национальному пространству», «проходят... через сознание европейских интеллектуалов» как «единого целого» [20, с. 319]. В системе конкретизирующих понятий, составляющих основу социотипической идентификации интеллектуала и отражающих принцип его социальной активности, определяющее значение имеют функционально взаимосвязанные характеристики «индивидуальности» и «публичности» [17, с. 32].

Данные критерии идентификации европейских интеллектуалов могут применяться и в отношении американского общества, поскольку интеллектуальный потенциал США, как отмечает Г. М. Дерлугьян, в своей основе не национален, экспортирован из Европы, Азии, стран Ближнего востока [4, с. 339-350].

Определение оснований социотипа интеллектуала в российской традиции связано с исторически обусловленными вопросами идентичности «интеллектуалов» и «интеллигенции» [17, с. 33].

В целом, с учётом полемического сегмента [8, с. 7; 10, с. 87-89; 16, с. 66-67], в отечественных исследованиях социотипа интеллектуала преобладают общие для европейской традиции социально-компетентностные критерии. Роль интеллектуалов традиционно рассматривается российскими экспертами в связи с их независимой общественной активностью, «просветительским принципом автономии» [3, с. 111-112; 7, с. 142].

Таким образом, применение социотипических обобщений при изучении интеллектуальных сообществ позволяет корректно соотнести различные подходы в исследовании данной проблемы. Социотип интеллектуала как обобщение (концепт) экспертных характеристик, определений и самоопределений интеллектуалов, форм и целей их деятельности отвечает задаче систематизации определений понятия «интеллектуалы», конкретизации форм и целей их социальной активности, встречающихся в работах западных и отечественных исследователей.

Список литературы

1. Боббио Н. Интеллектуалы и власть // Вопросы философии. 1992. № 8. С. 162-171.
2. Григорьев А. А. Концепт и его лингвокультурологические составляющие // Вопросы философии. 2003. № 3. С. 64-76.
3. Гудков Л. Д., Дубин Б. В. Интеллигенция: заметки о литературно-политических иллюзиях. СПб.: Изд-во И. Лимбаха, 2009. 304 с.
4. Дерлугьян Г. М. Россия на подвижном горизонте Америки: механизмы неэквивалентного обмена в геокультуре // Мыслящая Россия: картография современных интеллектуальных направлений. М.: Некоммерческий фонд «Наследие Евразии», 2006.
5. Джери Д., Джери Дж. Большой толковый социологический словарь: в 2-х т. М.: Вече; АСТ, 1999. Т. 2. 528 с.
6. Карасик В. И. Языковые ключи. М.: Гнозис, 2010. 407 с.
7. Корецкая М. Интеллектуалы и власть: эпизод I: кризис античной пайдеи // Интеллигенция. Интеллектуалы. Университет: теоретический альманах "Res cogitans #6". М.: ИД «Книжное обозрение», 2009. С. 142-150.
8. Куренной В. А. Интеллектуалы // Мыслящая Россия: картография современных интеллектуальных направлений. М.: Некоммерческий фонд «Наследие Евразии», 2006. С. 5-26.
9. Ле Гофф Ж. Интеллектуалы в Средние века. Изд-е 2-е. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2003. 160 с.
10. Мартынов В. С. Постсоветская Россия: социально-теоретические размышления // Мыслящая Россия: картография современных интеллектуальных направлений. М.: Некоммерческий фонд «Наследие Евразии», 2006. С. 72-95.
11. Мархинин В. В. *ΦΙΛΟΣΟΦΙΑ*: слово-концепт // Вопросы философии. 2012. № 1. С. 166-175.

12. **Маяцкий М. А.** Образ российской мысли во Франции // Мыслящая Россия: картография современных интеллектуальных направлений. М.: Некоммерческий фонд «Наследие Евразии», 2006. С. 319-327.
13. **Михайловский А.** К истории интеллектуалов в Германии: проблемы описания и современные тенденции // Интеллигенция. Интеллектуалы. Университет: теоретический альманах "Res cogitans #6". М.: ИД «Книжное обозрение», 2009. С. 129-141.
14. **Плотников Н. С.** Русские интеллектуалы в Германии // Мыслящая Россия: картография современных интеллектуальных направлений. М.: Некоммерческий фонд «Наследие Евразии», 2006. С. 328-338.
15. **Ребер А.** Большой толковый психологический словарь: в 2-х т. М.: Вече; АСТ, 2003. Т. 2. 560 с.
16. **Соколов А. В.** Формула интеллигентности // Вопросы философии. 2005. № 5. С. 57-67.
17. **Фирсов Д. Е.** Европейский интеллектуализм: социокультурная стратегия. Ярославль: Аверс Плюс, 2012. 152 с.
18. **Фуко М.** Интеллектуалы и власть: статьи и интервью: 1970-1984: в 3-х ч. М.: Праксис, 2002. Ч. 1. 384 с.
19. **Хлебников Б.** Феномен Грасса // Грасс Г. Луковица памяти. М.: Иностранка, 2008. С. 557-589.
20. **Шарль К.** Интеллектуалы во Франции: вторая половина XIX века. М.: Новое издательство, 2005. 328 с.

SOCIAL-TYPICAL GENERALIZATION IN INTELLECTUAL COMMUNITIES RESEARCH

Denis Evgen'evich Firsov, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of History and Philosophy
Yaroslavl' State Medical Academy
den_firsov@rambler.ru

The author analyzes the question of social-typical generalization use in intelligent communities research, formulates that social-type reflects the object of theoretical social-classical research in the scale of the analytical generalization of definitions and at the level of concept taking into account the normative aspect of expert evaluation, and substantiates the content and meaning of social-typical generalization in solving the task of definitions systematization of the notion "intellectuals", the concretization of their social activity forms and purposes.

Key words and phrases: social-type; concept; intellectuals; intelligentsia; social organization.

УДК 94(574)«19»

Исторические науки и археология

В статье на основе исследования трудов ряда казахстанских учёных рассматривается актуальная научная проблема, связанная с изучением истории аграрных отношений в Западном Казахстане XIX – начала XX в. Показаны основополагающие принципы и методы исследования проблемы в отечественной историографии, проводится их структурный анализ.

Ключевые слова и фразы: аграрный вопрос; историография; экономика; кочевое скотоводство; земледелие.

Дмитрий Яковлевич Фризен, к. ист. н.
Кафедра истории Казахстана и исторических дисциплин
Актюбинский государственный педагогический институт, Казахстан
d.friesen@mail.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ АГРАРНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ЗАПАДНОМ КАЗАХСТАНЕ XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА В ИСТОРИОГРАФИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН[©]

В современной исторической науке Казахстана одним из актуальных направлений в исследованиях ученых является изучение аграрных отношений в Казахстане XIX – начала XX века. Данный период в истории казахского народа связан с проведением переселенческой политики царизма, т.е. фактически с процессом аграрной трансформации, постепенным переходом от кочевого скотоводства к оседлости. Кроме того, в истории Казахстана изучаемый нами период был отмечен также тем, что происходила серия народных восстаний, одной из главных причин которых было обострение земельного вопроса. Среди отдельных регионов Казахстана представляет особый интерес Западный Казахстан. Этот регион первым присоединился к Российской империи в 1731 году и именно здесь впервые стали проводиться административно-территориальные, социально-экономические реформы царизма, в том числе и аграрные преобразования. За долгий период исследования этой, весьма непростой, проблемы, возник ряд вопросов, требующих объективной оценки. С этой целью выполнено настоящее исследование.

Надо сказать, что после обретения Республикой Казахстан национальной независимости произошли заметные изменения в развитии исторической науки. Некоторые исторические события стали изучаться с новых концептуальных позиций. Затронул этот процесс также исследование истории аграрных отношений в