

Политкина Каринэ Ивановна

КОНЦЕПТЫ "РЕЛИГИОЗНАЯ АНОМИЯ" И "РЕЛИГИОЗНЫЙ ФЕНОМЕН" В АНАЛИЗЕ КОЛЛИЗИЙ ОТЧУЖДЕНИЯ ИНДИВИДА В СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

В статье предпринято комплексное исследование взаимосвязи "религиозного феномена" как результата длительного, пролонгированного отчуждения в условиях современной цивилизации и "религиозной аномии" как состояния индивидуального сознания, в котором трансформируются коллизии природного, социального и духовного бытия. Автором дана характеристика аспектов религиозной аномии и сделан вывод о возможности преодоления религиозной аномии в результате формирования ноосферного мышления у личности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/9-2/28.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 9 (23): в 2-х ч. Ч. II. С. 124-128. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/9-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. Burns J. Roosevelt: the Lion and the Fox. N. Y., 1956. 553 p.
2. Documents on German Foreign Policy, 1918-1945. Series D (1937-1945). L., 1956. Vol. 6. The Last Months of Peace. March-August 1939. 1149 p.
3. Domarus M. Hitler. Reden und Proklamationen 1932-1945. Würzburg, 1963. Band 2. Untergang (1939-1945). S. 1001-2323.
4. Foreign Relations of the United States. 1939. Washington, 1956. Volume 1. General. 1059 p.
5. Friedländer S. Prelude to Downfall. Hitler and the United States, 1939-1941. L., 1967. 328 p.
6. Hass G. Von München bis Pearl Harbor: zur Geschichte der deutsch-amerikanischen Beziehungen, 1938-1941. Berlin, 1965. 279 S.
7. Hull C. The Memoirs of Cordell Hull. N. Y., 1948. Vol. 1. 916 p.
8. Langer W., Gleason S. The Challenge to Isolation. The World Crisis of 1937-1940 and American Foreign Policy. Gloucester, 1970. Vol. 1. 404 p.
9. Moffat J. P. The Moffat Papers. Selections from the Diplomatic Journals of J. P. Moffat. 1919-1943. Cambridge, 1956. 408 p.
10. Tansill Ch. Back Door to War. The Roosevelt Foreign Policy, 1933-1941. Chicago, 1952. 690 p.
11. Völkischer Beobachter. 1939. 18. April.
12. Völkischer Beobachter. 1939. 22. April.

**APPEAL OF FRANKLIN ROOSEVELT TO ADOLF HITLER ON 15 APRIL 1939
AND AMERICAN-GERMAN RELATIONS**

Orest Viktorovich Petrosyants

*Department of Modern and Contemporary History
Moscow State University named after M. V. Lomonosov
orest.petrosyants@gmail.com*

The author considers the essence of the peacekeeping appeal of the U.S. President Franklin Roosevelt to the Reichschancellor of Germany Adolf Hitler, which took place on April 15, 1939, reveals the goals of Roosevelt, and also analyzes in detail the response address of Hitler in the Reichstag, in which the Führer rejected the proposed initiatives, criticized the U.S. foreign policy and presented the aggressive actions of Germany in international arena as reasonable steps towards the restoration of historical justice broken by Versailles treaty.

Key words and phrases: Franklin Roosevelt; Adolf Hitler; the United States of America; Germany; foreign policy; appeasement policy; aggression.

УДК 2-1

Философские науки

В статье предпринято комплексное исследование взаимосвязи «религиозного феномена» как результата длительного, пролонгированного отчуждения в условиях современной цивилизации и «религиозной аномии» как состояния индивидуального сознания, в котором трансформируются коллизии природного, социального и духовного бытия. Автором дана характеристика аспектов религиозной аномии и сделан вывод о возможности преодоления религиозной аномии в результате формирования ноосферного мышления у личности.

Ключевые слова и фразы: аномия; ноосфера; религиозный феномен; религиозный комплекс; религиозная аномия; религия как результат отчуждения.

Каринэ Ивановна Политкина, к. филос. н., доцент

Кафедра философии, культурологии и этнологии

Пятигорский государственный лингвистический университет

karen717@yandex.ru

**КОНЦЕПТЫ «РЕЛИГИОЗНАЯ АНОМИЯ» И «РЕЛИГИОЗНЫЙ ФЕНОМЕН»
В АНАЛИЗЕ КОЛЛИЗИЙ ОТЧУЖДЕНИЯ ИНДИВИДА В СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ®**

Между двумя составляющими мировой культуры – религиоведением и социальной экологией – выделяется научное пространство, в котором можно исследовать существенные аспекты для современного социального бытия. В их числе категории и концепты современной философии и социологии религии, а также экологии человека и социальной экологии связанные с изучением ряда сторон бытия индивида в условиях продолжающегося социального, экономического, экологического и духовного кризиса технократической цивилизации, транспонированного из прошлого века в нынешнее столетие.

Цель данной статьи – взаимосвязанное исследование сущности религиозного феномена как результата длительного, пролонгированного отчуждения и религиозной аномии как состояния индивидуального сознания. В связи с этим выделяются следующие задачи. Во-первых, необходимо наметить понятийный аппарат дихотомии религиоведения и социальной экологии как взаимосвязанных областей существования и

исследования указанных концептов, выделить категории и проблемы для дальнейшего анализа отчуждения личности в условиях технократической цивилизации. К таковым относятся: «аномия», «религия», «культура», «социум», «цивилизация», «отчуждение», «природа», «биосфера», «ноосфера», «религиозный феномен как длительный, пролонгированный результат отчуждения», «религиозный комплекс как репрезентация отчуждения», «религиозная вера как способ преодоления аномии», «бессилие перед стихийным природным бытием, порождающее аномии индивида», «незнание природных и социальных закономерностей, усиливающее, укрепляющее и углубляющее отчуждение», «неумение управлять собственной судьбой, порождающее отчужденность», «неуверенность в будущем, порожденная незнанием и аномией», «феномен цивилизации как результат социального генезиса и следствие противоречивого развития культуры», «противостояние человека и природы в генезисе культуры и цивилизации», «религиозная интерпретация противостояния человека и природы» и ряд других содержательных аспектов в данном научном пространстве. Следующая, вытекающая из первой, задача связана с анализом многосторонних связей и отношений религиозного феномена с природой, культурой и цивилизацией. И, наконец, в-третьих, необходимо в первом приближении с точки зрения поставленной цели (не столь простой и очевидной) рассмотреть, как противоречия между природой, с одной стороны, и человеком, его духовной жизнью (включая развитые религиозные представления) и социальным бытием, с другой стороны, приводят к отчуждению и религиозной аномии.

Концепты «природа», «природная среда», «биосфера», «общество», «культура», «цивилизация», «отчуждение» выступают как универсальные категории философии, культурологии, религиоведения, экологии и являются предельно широкими понятиями. Под природой подразумевается все сущее, вся Вселенная, материя, взятая в многообразии ее форм. Социальную экологию более интересует другое, кстати говоря, и наиболее употребительное толкование природы как совокупности естественных условий существования человека и человеческого общества. В седьмом томе «Народы и культуры» современной Оксфордской энциклопедии в определении экологии подчеркивается, что эта наука изучает «влияние деятельности человека на окружающую среду» [6, с. 326]. В содержание категории «природа» входит то, что противостоит человеку, существует по своим собственным, независимым от него законам и основаниям.

Культура же – это нечто освоенное, возделанное, преобразованное человеком. Индивид имманентно связан с природой, является ее частью и порождением. В производственной, а затем и в духовной деятельности человек отделяется, противопоставляя себя природе, рассматривая ее как объект, связанный с реализацией интересов и возрастающих потребностей. В этом обстоятельстве заключена основополагающая коллизия между природой, с одной стороны, и человечеством, а также созданными им культурой и цивилизацией, – с другой. Указанное главное противоречие в системе «человек – природа» выступает как многоаспектное и рождает другие несоответствия, «опосредования» и «перегородки» (терминология Ж.-Ж. Руссо (1712-1778) [11, с. 16-17]), постепенно формирует зримое отчуждение во взаимоотношениях между индивидом и биосферой Земли.

Отчуждение человека от биосферы (обозначим его условно как биосферное противоречие) на определенном этапе развития научного познания создает предпосылки и условия для появления новой научной отрасли, называемой «экология», которая своим существованием и содержанием призвана исследовать условия, возможности и пути разрешения антагонизма между природой, человеком, культурой, обществом, цивилизацией. В рассмотрении культуры и цивилизации мы исходим из наиболее функционального и в силу этого предпочтительного деятельностного подхода, согласно которому культура – способ и результат разнообразной (созидательной и разрушительной) деятельности индивида и сообщества людей в социуме. Деятельностный подход не исключает полностью другие базовые концепции (аксиологическую, символическую, социологическую, психологическую) в рассмотрении культурного феномена, но позволяет интегративно включить в содержание «культуры» духовную статику (нормы, правила поведения, законы, традиции, обряды, обычаи, идеи, одним словом, духовные ценности), знаковое культурное поле и решить ряд методологических проблем философии и морфологии культуры. Деятельностный подход оправдан и привлекателен в силу того, что может быть применен к определению соотношения религии и культуры; культуры и цивилизации; культуры, религии и цивилизации; сущности религиозного феномена. Цивилизация и культура входят в понятийный аппарат философии и социологии религии, социальной экологии и экологии человека как основополагающие, взаимосвязанные концепты. В научном пространстве философии, религиоведения и социальной экологии существует распространенная концепция, где «цивилизация» рассматривается как нечто противостоящее «культуре», в частности, как бездушное, материализованное, ограниченное, несовершенное начало по отношению к «культуре» как явлению духовному, гармоничному, совершенному. Подобные характеристики цивилизации не случайны, они отражают реальные противоречия исторического процесса. Концепт «культура» семантически шире, чем понятие «цивилизация». Идея культуры включает в себя как научно-технический прогресс, так и духовно-гуманитарную преэминентность. В понятии «цивилизация» явно ощущаются материально-производственные приоритеты. Категория «культура» тесно связана с расовой, национально-этнической и религиозной спецификой человеческих групп, в то время как концепт «цивилизация» тяготеет к общечеловеческим, глобальным масштабам.

Цивилизация включает в себя преобразованную человеком, окультуренную историческую природу и средства этого преобразования, человека, усвоившего культуру, способного жить и действовать в созданной среде обитания, а также совокупность общественных отношений как форм социальной организации культуры, обеспечивающих ее существование и продолжение. Осваивая природные богатства, создавая культурные ценности (материального и духовного порядка), развивая себя, объединяясь в социальные группы и, наконец, создав общество, породившее современную цивилизацию, человек, как оказалось, менее всего задумывался о том, насколько соответствовала природе его деятельность, как производственная, так и духовная (нравственная, политическая, правовая, религиозная, эстетическая, научная и т.п.).

Религия как социокультурное явление возникла на заре человеческой истории и является сущностным элементом духовной культуры. Генезис религиозного сознания предполагает развитие монотеизма и длительный, в течение многих веков, процесс выделения мировых религий – буддизма, христианства, ислама – в самостоятельные сущности. Возникновение Церкви как посредника между Богом и людьми, как специального социального института, а также появление широкого слоя профессиональных служителей культа, духовенства расширяет пространство, занимаемое религиозным феноменом в духовной культуре и цивилизации, создает серьезный комплекс проблем и коллизий. Национальные и мировые религиозно-философские образования (назовем их ментальностями) можно рассматривать как социокультурные порождения, как результат сформировавшегося, длящегося, пролонгированного и длительного отчуждения личности от природы и общества.

Мы исходим из рассмотрения религии как комплекса, включающего религиозное сознание, религиозные отношения, религиозный культ и религиозные организации. На наш взгляд, в сформированном виде религиозный феномен является неотъемлемой принадлежностью не только культуры, но и цивилизации. Религиозный комплекс наследует, содержит в себе коллизии культуры и цивилизации как исходные основания и имманентно связанные с ним социальные образования. Но религиозный феномен обладает своей собственной, относительно самостоятельной и противоречивой природой. В метатеории отечественного и западного религиоведения представлено многообразие подходов к определению и содержательному анализу религии как сложного и противоречивого явления. Мы солидарны с теоретической позицией ученых ведущего научного сообщества – кафедры философии религии и религиоведения Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова – и другими отечественными учеными-религиоведами, философами и социологами – В. И. Гараджой [3; 10, с. 1003-1005, 1133-1134], А. П. Забияко [10, с. 859-861, 872-874, 880-881], А. Н. Красниковым [Там же, с. 857-859, 1216-1218], К. И. Никоновым [7, с. 375-387], М. М. Шахновичем [9, с. 6-13, 308-333], Е. С. Элбакян [10, с. 868-869, 905-907], И. Н. Яблоковым [16, с. 222-232] и рядом других известных исследователей – в рассмотрении религиозного комплекса как «шестимерного континуума», внутри которого присутствует расширительная трактовка религии [10, с. 874]. Религия выступает как сфера духовной жизни общества, способ практического духовного освоения мира и область духовного производства. В качестве таковой она представляет собой:

1. проявление сущности общества;
2. необходимо возникающий в процессе становления человека и общества аспект их жизнедеятельности;
3. способ выражения и преодоления человеческого самоотчуждения;
4. отражение действительности;
5. общественную подсистему;
6. феномен культуры [7, с. 52-53].

Объектом исследования статьи выступает религиозный феномен как сущностный аспект культуры и цивилизации, являющийся результатом длительного, пролонгированного отчуждения индивида от природного и социального бытия. Сформированный религиозный комплекс – результат ограниченности социальной и духовной практики. Порожденное отчуждением религиозное сознание закрепляет и усугубляет отделение человеческой сущности от самой себя. В развитых (монотеистических) религиозных построениях, в идее Бога и других концептах и элементах религиозного сознания и религиозного культа воплотились мечты, надежды и чаяния людей на лучшее, более совершенное и достойное существование. Религиозный феномен одновременно содержит в себе определенные потенциальные возможности преодоления коллизий зависимого, отчужденного существования. Для религиозно-философской традиции и ее экологического среза важное значение приобретают противоречия между человеком, его нравами, искусством, религиозными представлениями, с одной стороны, и природой – с другой. На авансцену отношений между индивидом, его культурой, цивилизацией, религией и природным бытием выступают специальные философские категории «аномия», «отчуждение», «отчужденность». Мы исходим из рассмотрения проблемы отчуждения индивида от технократической цивилизации как проблемы несовершенства и ограниченности связей индивида с окружающим миром.

Сущность аномии и отчужденности уходит истоками в противоречия отношений между человеком и природой, между личностью и обществом, между индивидом и цивилизацией, между отдельными людьми в обществе, во взаимосвязи между коллективным и индивидуальным сознанием и т.п. В одном из первых опубликованных трудов «О разделении общественного труда» (1893) [4] французский антрополог и будущий религиовед Э. Дюркгейм (1858-1917) вводит в научное пространство социологической науки концепт «аномия» (в пер. с франц. *anomie* – беззаконие, безнормность). Философское понимание исходит из рассмотрения аномии как такого состояния общества, при котором неустойчивость социальных и моральных императивов и правил приводит к тому, что большинство населения оказывается «вне» общества, в той или иной степени вступает в конфронтацию с нормативными предписаниями общества [12, с. 31]. Аномия закрепляет разницу между целями, санкционируемыми социумом, и реальными средствами их достижения. Явления аномии, затрагивая при социальных потрясениях все слои населения, получают особое распространение среди слабых, незащищенных индивидов, у которых разорваны связи с обществом или социальной группой.

Суть обозначенной в философской ментальности «старой (имеющей солидный, в несколько веков срок давности) проблемы» Ж.-Ж. Руссо [5, с. 554] заключается во вскрытии противоречий между сформированными нравами морали, ценностями культуры, литературы, искусства и развитием индивидуальной природы человека. Талантливый мыслитель эпохи Нового времени в блестящих произведениях XVIII века, проникнутых духом просветительской философской культуры (среди них «Исповедь» [11, с. 21-574], «Прогулки одинокого мечтателя» [Там же, с. 575-666], «Рассуждение о науках и искусствах» [Там же, с. 667-693],

«Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми» [Там же, с. 695-786]), воспроизводит концепцию противоречивого развития общества и представляет аспекты существования отчуждения личности от природного и социального бытия, от культуры и цивилизации. В «Рассуждении о происхождении и основаниях неравенства между людьми» Руссо подвергает критике цивилизацию, основанную на машинном производстве. Связывая несостоятельность современного ему общественного развития с социальным и имущественным неравенством и рассматривая последнее как результат насилия над природой, философ обрушивает критику на понятие «цивилизация» как порочное в своей основе образование [Там же, с. 753-770]. Эту пессимистическую, но верную линию продолжает целая плеяда ученых, общественных и политических деятелей в XX веке. Среди них русский философ-экзистенциалист Н. А. Бердяев (1874-1948) [1], немецкий философ и культуролог О. Шпенглер (1880-1936) [14], английский историк философии, культуролог и религиовед А. Дж. Тойнби (1889-1975) [13, с. 18-24, 364-369, 527-552], экономист и общественный деятель, основатель Римского клуба Аурелио Печчеи (1908-1984) [8] и многие другие мыслители, внесшие вклад в анализ внутренней противоречивости оснований цивилизации.

Начиная со второй половины прошлого века, существенно возрастает интерес к экологии как науке о законах функционирования природных и антропогенных систем, а также рациональных способах взаимодействия природы и человечества. Сегодня экология – важнейшая отрасль интегрированных научных знаний о цивилизации, перспективах ее сохранения и возможностях устойчивого развития. Среди категорий экологии и социальной экологии, связанных с будущим цивилизации, особый интерес представляет концепт «ноосфера» как качественно новый этап в развитии биосферы Земли.

Впервые термин «ноосфера» был предложен французским философом и математиком Э. Леруа (1870-1954) и его сподвижником эволюционистом и антропологом П. Тейяром де Шарденом (1881-1955) во время обсуждения в 1922-1923 гг. лекций по проблемам биосферы известного русского ученого-естествоиспытателя В. И. Вернадского (1863-1945) в Сорбонском университете. Российский академик рассматривал биосферу как геологическую и космическую силу планетарного масштаба и понимал под этой силой разум и организованную волю человека. Концепция ноосферы («мыслящей оболочки», сферы разума) появилась как своеобразная реакция на осмысление роли человечества в эволюции биосферы Земли. Ключевая идея Вернадского заключалась в том, что человек не является самодостаточным живым существом, живущим отдельно по своим законам, он существует внутри природы и является частью ее. Российский ученый подчеркивал интенсивный рост влияния цивилизованного человечества на изменение биосферы. Перед человечеством как мощной геологической силой, указывал В. И. Вернадский, «перед его мыслью и трудом ставится вопрос о перестройке» и приближении нового состояния биосферы – ноосферы [2, с. 328]. Опережающие время мысли российского ученого послужили своеобразным импульсом для появления в XX веке идеи коэволюции между генезисом цивилизации и природной средой, в результате чего возможно возникновение ноосферы благодаря новым формам воздействия «живого вещества» (терминология В. И. Вернадского) на биогеохимический круговорот веществ и изменение облика и строения биосферы, превращение ее в ноосферу. Исследуя ноосферную концепцию российского академика, известный отечественный ученый-эколог Э. В. Гирусов высказал мысль о том, что изменение парадигмы человеческой деятельности должно идти не вопреки, а в унисон с организованностью биосферы, а присущие ей закономерности развития можно рассматривать как природные предпосылки становления ноосферы [15, с. 47]. По мнению ряда ученых, ноосфера в будущем станет особой областью Солнечной системы. Категория «ноосфера» выполняет роль важного методологического ориентира во взаимоотношениях между человеком и природой. Это понятие предполагает контроль и регуляцию антропогенных изменений в природной среде и биосфере. Существо концепции ноосферогенеза связано с положением о том, что все воздействия человека на природу должны носить глубоко сознательный и продуманный характер, чтобы не навредить человеческому роду и сохранить цивилизацию.

Кризисное начало нынешнего века закрепило биосферное противоречие, тем самым заставив задуматься над гениальным предвидением Ж.-Ж. Руссо о грозящей человечеству катастрофе в результате недальновидных отношений с природным бытием. Мы исходим из понимания цивилизации как высокоразвитого общественного строения, главной характерной чертой которого наряду с образованием классов, государства и других социальных институтов (в том числе религии и церкви) является определенный уровень развития материальной и духовной культуры человечества. На наш взгляд, цивилизация, приоритетно связанная с развитием техники, своей сутью противостоит развитию духовной культуры личности и истинному гуманизму, закрепляет существование отчужденности и аномии как неизбежных составляющих противоречивого социально-экономического и духовного развития. Аномия – это, с одной стороны, определенное социально-психологическое состояние индивидуального сознания, для которого характерны потеря на определенное время ориентации в жизни, утрата или переориентация ценностей массовой культуры. С другой стороны, это процесс, возникновение сложных противоречивых ситуаций, когда индивид ставится перед необходимостью выполнения несовместимых между собой норм. Являясь сущностной частью культуры и цивилизации, религиозный феномен выступает как пролонгированный результат отчуждения, порождающий религиозную аномию в сознании верующего индивида. Религиозная аномия представляет научный интерес как социально-психологическое состояние индивидуального сознания верующей личности, в котором находят выражение, получают трансформацию различные коллизии природного, социального и духовного бытия. В религиозной аномии отражаются несовершенство и внутренне противоречивая природа цивилизации как общественного устройства.

Состояние религиозной аномии может быть охарактеризовано следующими чертами и аспектами, присутствующими полностью или частично в индивидуальном сознании верующей личности:

1. отдаление как стихийная или сознательно подчеркнутая личностная позиция;

2. отчужденность как мировоззренческий приоритет и социальная установка, реализуемые в поведении;
3. стойкое неприятие привычных, принятых, давно существующих в обществе, санкционированных ведущими социальными институтами и образованиями духовных ценностей;
4. замкнутость как защитная функция от чуждого, машинизированного, непонятного мира;
5. отказ от символического, виртуального образа жизни в современной цивилизации;
6. присутствие в сознании личности зависимости, безразличия, апатии, пассивности, безнадёжности в жизни, ощущение пустоты;
7. неспособность быть самим собой, внутренняя раздвоенность.

Всесторонний анализ религиозного феномена, рассмотрение его как содержательного комплекса, включающего единство религиозного сознания, религиозной деятельности и религиозных отношений, могут быть дополнены положением о религиозной аномии как специфическом состоянии индивидуального сознания верующей личности и существенном признаке современной цивилизации. Взаимосвязанные задачи философии религии и социальной экологии не сводятся только к теоретическому анализу заглавных концептов, но включают в себя анализ способов достижения гармонии между человеком и природой, индивидом и социальным бытием. На наш взгляд, формирование ноосферного мышления у личности, живущей в XXI веке, связано с преодолением несоответствия в отношениях человека и биосферы, религиозной аномии и отчужденности в целом в существовании индивида в технократической цивилизации.

В начале статьи обозначен ряд значимых категорий и концептов в научном пространстве между религиоведением и экологией. Для достижения наиболее оптимального практического результата – поиска путей преодоления религиозной аномии верующей личности – следует дополнить класс выделенных понятий и аспектов следующими положениями, которые могут войти в методологическую базу и быть использованы в дальнейшем научном исследовании. Это – «ноосферогенез», «коэволюция», «ноосферное мышление», «ноосферное мышление как способ преодоления несоответствия между природным и социальным бытием», «ноосферное мышление как способ преодоления религиозной аномии верующей личности», «роль церкви в поиске путей преодоления экологического кризиса», «интеграция аспектов деятельности “зеленых”, природоохранных и церковных организаций в предотвращении экологической катастрофы» и ряд других.

Список литературы

1. Бердяев Н. Философия свободы // Бердяев Н. Русская идея. М. – СПб.: Эксмо; Мидгард, 2005. С. 203-408.
2. Вернадский В. И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружение. М.: Наука, 1965. 376 с.
3. Гараджа В. И. Социология религии. М.: Инфра, 2010. 304 с.
4. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991. 576 с.
5. Найдыш В. М. Концепции современного естествознания. М.: Альфа-М; ИНФРА-М, 2006. 662 с.
6. Оксфордская иллюстрированная энциклопедия: в 9-ти т. / пер. с англ. М.: ИНФРА-М; Весь мир, 2002. Т. 7. Народы и культуры. 416 с.
7. Основы религиоведения: учебник / под ред. И. Н. Яблокова. М.: Высш. шк., 2006. 568 с.
8. Печен А. Человеческие качества. М.: Прогресс, 1980. 304 с.
9. Религиоведение / под ред. М. М. Шахнович. СПб.: Питер, 2011. 432 с.
10. Религиоведение: энциклопедический словарь / под ред. А. П. Забияко, А. Н. Красникова, Е. С. Элбакян. М.: Академический проект, 2006. 1256 с.
11. Руссо Ж.-Ж. Исповедь. Прогулки одинокого мечтателя. Рассуждение о науках и искусствах. Рассуждение о неравенстве. М.: НФ «Пушкинская библиотека»; АСТ; АСТ МОСКВА, 2006. 884 с.
12. Современный философский словарь / под общ. ред. В. Е. Кемерова. М.: Академический проект, 2004. 864 с.
13. Тойнби А. Дж. Постигание истории. М.: Айрис-пресс, 2004. 640 с.
14. Шпенглер О. Закат Европы. М.: Мысль, 1998. 663 с.
15. Экология и экономика природопользования: учебник / под ред. Э. В. Гирусова. М.: Юнити, 2007. 591 с.
16. Яблоков И. Н. Религиоведение. М.: Гардарики, 2010. 319 с.

CONCEPTS “RELIGIOUS ANOMIE” AND “RELIGIOUS PHENOMENON” IN ANALYSIS OF INDIVIDUAL’S ALIENATION COLLISIONS IN MODERN CIVILIZATION

Karine Ivanovna Politkina, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of Philosophy, Culturology and Ethnology
Pyatigorsk State Linguistic University
karen717@yandex.ru

The author conducts the comprehensive research of the correlation between “religious phenomenon” as the result of lasting, prolonged alienation under the conditions of modern civilization and “religious anomie” as the condition of individual consciousness, in which the collisions of natural, social and spiritual being are transformed, gives the characteristic of religious anomie aspects, and comes to the conclusion about the possibilities of religious anomie overcoming resulting from the formation of an individual’s noosphere thinking.

Key words and phrases: anomie; noosphere; religious phenomenon; religious complex; religious anomie; religion as alienation result.