

Груздев Андрей Александрович

ПОНИМАНИЕ КОММУНИКАТИВНОГО РАЗВИТИЯ

Данная работа посвящена анализу проблемы понимания развития социальной коммуникации. Цель автора статьи - сформулировать определение коммуникативного развития. Сравнивая взгляды крупнейших исследователей социальной коммуникации относительно критериев ее развития, автор приходит к выводу, что современное понимание коммуникативного развития должно включать в себя как социо-центристские (с незначительным участием субъекта), так и субъект-ориентированные интерпретации этого феномена.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/14.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (24): в 2-х ч. Ч. I. С. 65-67. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

пленнике» вводит несуществующую у А. С. Пушкина героиню – невесту пленника. В версии «Пиковой дамы» Ролана Пети Герман влюбляется в старую графиню, и та отвечала ему взаимностью. Лиза оказывалась второстепенным персонажем. На первый план вышел конфликт молодого человека и старой графини, а также поединок человека и карт.

В любом случае неоспоримый факт, что сюжеты произведений А. С. Пушкина обогатили отечественный балет, явились самым используемым материалом, привнесенным на балетную сцену из литературы. Творчество А. С. Пушкина обладает уникальной способностью не устаревать, привлекая к произведениям все новых балетмейстеров.

Ретроспектива постановок позволяет сделать вывод, что наибольшее число балетов по пушкинским произведениям было поставлено в советское время, а именно восемь балетов. В репертуаре постсоветских театров продолжают присутствовать балеты на пушкинские темы, интерпретированные под интересы сегодняшнего зрителя.

Список литературы

1. Бахрушин Ю. А. История русского балета. М., 1965. 287 с.
2. Гроссман Л. П. Пушкин в театральных креслах. Л., 1926. 184 с.
3. Красовская В. М. Русский театр от возникновения до середины XIX века. М. - Л., 1958. 309 с.
4. Красовская В. М. Сюжеты Пушкина в искусстве русской хореографии // Пушкин: исследования и материалы. Л., 1967. С. 255-277.
5. Светлов В. Я. Терпсихора. СПб., 1906. 351 с.
6. Слонимский Ю. М. Балетные строки Пушкина. Л., 1979. 184 с.
7. Смирнова Н. Р. Русская школа классического танца: период становления: дисс. ... канд. искусствоведения. М., 2005. 210 с.
8. Суриц Е. Я. Артист балета М. М. Мордкин. М., 2006. 256 с.
9. Эльяш Н. И. Пушкин и балетный театр. М., 1970. 344 с.

“BALLET PUSHKINIANA” ON NATIONAL STAGE

Margarita Andreevna Vedernikova, Ph. D. in Art Criticism
Department of History, Culture History and Museum Affairs
Moscow State University of Culture and Arts
wds80@mail.ru

The author discusses A. S. Pushkin's works enacted on national ballet stage, considers the retrospective of the most famous ballet stagings based on A. S. Pushkin's works, beginning with the ballets, which were shown during the writer's lifetime, and ending with new experiments on modern stage, enumerates the ballets staged by the first wave immigrants (1917-1939), and concludes that the themes, plots and images of the great writer's works are the most widely used material introduced to ballet stage from literature.

Key words and phrases: ballet; ballet Pushkiniana; interpretations; plots; themes; images.

УДК 177

Философские науки

Данная работа посвящена анализу проблемы понимания развития социальной коммуникации. Цель автора статьи – сформулировать определение коммуникативного развития. Сравнивая взгляды крупнейших исследователей социальной коммуникации относительно критериев ее развития, автор приходит к выводу, что современное понимание коммуникативного развития должно включать в себя как социо-центристские (с незначительным участием субъекта), так и субъект-ориентированные интерпретации этого феномена.

Ключевые слова и фразы: коммуникация; развитие коммуникации; интеракция; интересубъективность; онтокоммуникация; социо-центристский подход; субъект-ориентированный подход.

Андрей Александрович Груздев
Кафедра философии
Сибирский федеральный университет
voidoids@yandex.ru

ПОНИМАНИЕ КОММУНИКАТИВНОГО РАЗВИТИЯ[©]

Нельзя помыслить общество без коммуникации. Она является основанием всех социальных систем во всем мире. Соглашаясь в этом исследовании с мыслью Н. Лумана, мы склонны считать, что основа

и характеристика любого общества – коммуникация, которая выступает в роли операции, в ходе которой производится и воспроизводится общество. Иначе говоря, коммуникация представляет собой аутопоэтическую системную операцию, которая «в сети своих элементов порождает не только свои структуры, но и сами элементы из которых они состоят» [4, с. 35].

Социальная динамика зависит от того, насколько удачно члены общества взаимодействуют друг с другом. Есть основания считать, что для решения проблем межкультурной коммуникации, определения перспектив развития того или иного общества мы должны понять, насколько развита коммуникация, насколько развиты общественные интеракции. Поэтому целью данного исследования является попытка составить понимание коммуникативного развития. Для достижения этой цели нам представляется важным выделить, сопоставить и проанализировать основные подходы к пониманию коммуникативного прогресса, а также выделить критерии и уровни коммуникативного развития.

Коммуникация исследовалась под многими углами, было создано множество методологических подходов к ее исследованию. Социофилософское понимание ее возникновения и развития может быть отражено в двух методологических подходах: эволюционизма (Т. Парсонс, Н. Луман) и технологического детерминизма (Д. Белл, М. Маклюэн).

В первом – развитие коммуникации понимается как эволюционный процесс формирования и развития кодов, символов, некоторые из которых стабилизируются, проходят проверку временем, приобретают общую значимость для индивидов и вплетаются в системы коммуникации. То есть такие языковые выражения являются общезначимыми для тех или иных систем, «сетей коммуникации», по выражению Н. Лумана. Примером могут служить массивы денежных платежей для экономики, споров для правовой системы, массивов знания для науки и т.п.

Для второго подхода характерно понимание коммуникативного развития как процесса, детерминированного развитием технологий передачи информации. Совершенствование коммуникации отождествляется с процессом развития коммуникативной инфраструктуры информационного общества.

В обоих взглядах на развитие коммуникации отражены ее существенные и важные черты. Действительно, с изобретением более совершенных каналов передачи информации ускоряется взаимодействие субъектов в социуме. С другой стороны, коммуникация определяется факторами, не поддающимися управлению, – в процессе развития генерализированных символов, кодов коммуникации, велико значение случайных факторов. Общество не влияет на этот процесс эволюционирования, скорее, коммуникация определяет состояние и характеристику социальной системы. И в том, и другом подходе развитие коммуникации рассматривается как безличный, объективный процесс. В данных подходах роль субъекта в развитии коммуникации незначительна. По мысли Н. Лумана, коммуницируют не индивиды, а сама коммуникация. Общество создает коммуникативные технологии и нормы, которые принимаются и используются индивидом, поэтому для эволюционизма и технологического детерминизма характерно социо-центристское понимание коммуникационного развития. Однако, на наш взгляд, необходимо иметь в виду, что феномен коммуникации, развиваясь по своим законам, объективно структурируя социум, актуализируется посредством интеракций между социальными субъектами.

Для полного понимания развития коммуникации необходимо учитывать роль субъекта в коммуникативном процессе. Подразумевая под коммуникацией процесс передачи и понимания сообщения, информации, знания, эмоции, мы должны иметь в виду, что понимание реализуется именно субъектом коммуникации. Развитие коммуникации должно пониматься как совершенствование способностей социальных субъектов к взаимопониманию. Рассмотрим взгляды исследователей, придерживающихся субъект-ориентированной позиции в отношении понимания развития коммуникации.

Ю. Хабермаса не удовлетворяет лумановское понимание коммуникации как структуры языкового пространства, функционирующей независимо от социального субъекта. У Ю. Хабермаса осуществляется поворот к субъекту как к тому, кто конструирует социальный мир в повседневной коммуникации на основе интерпретаций, вырабатываемых самими участниками. Субъекты вступают в коммуникацию для того, чтобы достигнуть согласия относительно притязаний на значимость. Успех коммуникации понимается как достижение согласия, взаимопонимания между субъектами, которое обуславливается рациональной аргументацией. Прогресс коммуникации понимается как успех во взаимопонимании, достижении согласия и удовлетворения своих претензий на значимость между участниками. Коммуникация развивается в рамках субъект-субъектных отношений, предполагающих принятие Другого в качестве самодостаточной ценности.

Коммуникация у Ю. Хабермаса принципиально диалогична, предполагает понимание и симметричное отношение между участниками. Такое понимание развития коммуникации раскрывает нам важные гуманитарные аспекты этого процесса. Действительно, коммуникация структурирует общество независимо от отдельных индивидов, темпы ее развития зависят от совершенствования информационных каналов. Однако при всех своих объективных характеристиках коммуникация не перестает быть интересубъективным процессом, который находит свою реализацию в актах взаимопонимания и рациональной аргументации ее участников.

Данное понимание коммуникации, нуждается, на наш взгляд, в некоторых дополнениях. Ю. Хабермас понимает, что развитие коммуникации осуществляется сообразно развитию взаимопонимания, которое зависит от совершенствования аргументативных практик. Участники коммуникации достигают согласия, обуславливают значимость своих позиций, опираясь на приемы рациональной аргументации. Каждый из субъектов признает значимость другого, однако акцент делается на способах достижения взаимопонимания, на способах рационального доказательства.

Для более полного понимания развития коммуникации, взаимопонимания следует более четко определиться с позициями участников диалога, с ролью Другого в этом процессе.

Действительно, коммуникация тем более совершенна, чем более достигается взаимопонимание. Однако мы видим, что оно достигается не всегда.

Если Ю. Хабермас исходит из субъект-субъектной симметрии участников коммуникации, то такие представители философии диалога, как Э. Левинас и Г. Батищев, полагают, что диалогичные отношения ассиметричны. Вступая в коммуникацию, социальный субъект может передавать и принимать эмоции, знания, смыслы и информацию – таково общепринятое понятие этого процесса. Это дает нам понимание вербального процесса взаимодействия. Но для свершения полноценного диалога нужно придерживаться понимания Другого как Ближнего.

Вступая в диалог, индивид сначала выделяет интересующий его объект из окружающей среды, вызывает его, приглашает к взаимодействию. Я устремлено к Другому, ему отводится первоначально больше места. Так Э. Левинас прямо характеризует «ассиметрию интерессубъективности» как «свою главную мысль» [3, с. 357]. Суть диалога будет заключаться в том, что в процессе взаимодействия, субъект будет все больше приближаться к пониманию Другого (и самого себя). При понимании Другого субъект все больше приближается к нему, Другой становится Ближним. Когда мы говорим о коммуникации, мы имеем в виду социальное взаимодействие, а когда речь заходит о диалоге, мы переходим в сферу глубинного, онтологического общения. В настоящий диалог, в онто-коммуникацию, субъект вступает «во всей своей становящейся целостности, единой и неделимой, ничего не оставляя в себе не ввергаемым в обращенность: здесь адресуется ни нечто от себя и вместо себя, но человек всего себя адресует» [1, с. 46].

Итак, в данной статье мы рассмотрели взгляды крупнейших исследователей на проблему коммуникативного развития. Данные взгляды были систематизированы согласно пониманию субъекта и критерия коммуникативного развития. Для социо-центристского подхода, который характерен для представителей коммуникативного эволюционизма (Т. Парсонс, Н. Луман) и технологического детерминизма (Д. Белл, М. МакЛюэн), субъект коммуникативного развития – общество, которое вырабатывает стандарты, нормы, способы коммуникации и новые каналы связи. Критерием развития, в данном случае, будет являться ускорение и развитие способов передачи информации, возникновение новых коммуникативных кодов, символов, способов связи между основными общественными институтами. Для субъект-ориентированного подхода, крупнейшими представителями которого являются основатель теории коммуникативной рациональности Ю. Хабермас и сторонники философии диалога (Э. Левинас, Г. Батищев), характерно признание активного участия индивида в процессе коммуникации. Критерием коммуникативного прогресса выступает развитие взаимопонимания.

На наш взгляд, современное понимание коммуникативного развития должно включать в себя два выше-означенных подхода. На данный момент его можно представить как процесс совершенствования коммуникативной инфраструктуры и технологии, который актуализуется в рамках интерессубъективных отношений. Развитие коммуникативных каналов облегчает возможность установления контакта между участниками коммуникации. Но для полной реализации коммуникативного процесса необходимо достижение взаимопонимания, согласия, основанное на аргументативном доказательстве своих притязаний на значимость и на открытости другому участнику коммуникации. Такое понимание коммуникативного развития может помочь нам в решении проблем межкультурной коммуникации, выяснении причин коммуникативных неудач и оп-ределении перспектив развития того или иного общества.

Список литературы

1. Батищев Г. С. Особенности культуры глубинного общения // Диалектика общения: гносеологические и мировоззренческие проблемы. М., 1987. С. 13-51.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.: Академия, 2004. 578 с.
3. Левинас Э. Избранное. Тотальность и бесконечное. СПб.: Наука, 2000. 400 с.
4. Луман Н. Общество как социальная система. М.: Логос, 2004. 232 с.
5. Маклюэн М. Галактика Гутенберга. Становление человека печатающего. М.: Академический проект, 2005. 496 с.
6. Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Директ-Медиа, 2007. 380 с.
7. Хабермас Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории. СПб.: Наука, 2001. 417 с.
8. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб.: Наука, 2001. 377 с.

UNDERSTANDING OF COMMUNICATIVE DEVELOPMENT

Andrei Aleksandrovich Gruzdev

Department of Philosophy

Siberian Federal University

voidoids@yandex.ru

The author analyzes the problem of social communication development understanding, sets the task to formulate the definition of communicative development, and comparing the views of social communication prominent researchers on the criteria of its development, comes to the conclusion that the current understanding of communicative development should include both social-centrist (with little participation of subject), and subject-oriented interpretations of this phenomenon.

Key words and phrases: communication; communication development; interaction; intersubjectivity; onto-communication; social-centrist approach; subject-oriented approach.