

Каримов Артур Равилевич, Мустафин Наиль Котдусович

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ "МНОГОМЕРНОСТЬ И ЦЕЛОСТНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ, НАУКЕ И РЕЛИГИИ" (КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ, 20-21 АПРЕЛЯ 2012 Г.)

В статье дается краткий обзор основных научно-философских проблем, обсужденных в рамках Международной научно-образовательной конференции "Многомерность и целостность человека в философии, науке и религии", которая состоялась в Казанском федеральном университете 20-21 апреля 2012 г. Обсуждались проблемы гуманизма, мировоззренческой типологии человека, обезличенной коммуникации, гипотеза возрастной периодизации человечества, влияние развития науки на человека и общество.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/23.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (24): в 2-х ч. Ч. I. С. 99-101. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 141.19.8

Философские науки

В статье дается краткий обзор основных научно-философских проблем, обсужденных в рамках Международной научно-образовательной конференции «Многомерность и целостность человека в философии, науке и религии», которая состоялась в Казанском федеральном университете 20-21 апреля 2012 г. Обсуждались проблемы гуманизма, мировоззренческой типологии человека, обезличенной коммуникации, гипотеза возрастной периодизации человечества, влияние развития науки на человека и общество.

Ключевые слова и фразы: многомерность; философская антропология; научная антропология; религиозная антропология; культура.

Артур Равилевич Каримов, к. филос. н., доцент

Наиль Котдусович Мустафин, к. филос. н., доцент

Кафедра философской антропологии

Казанский федеральный университет

aquium@yandex.ru; anthropology.ksu@mail.ru

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«МНОГОМЕРНОСТЬ И ЦЕЛОСТНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ, НАУКЕ И РЕЛИГИИ»
(КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ, 20-21 АПРЕЛЯ 2012 Г.)[©]**

Интерес к антропологической проблематике как со стороны философов, так и со стороны представителей различных наук в последнее время все больше возрастает. Это еще раз подтвердила прошедшая в Казани конференция «Многомерность и целостность человека в философии, науке и религии». Достижима ли многомерность и целостность человека в современных условиях? На этот и другие вопросы попытались ответить участники из России и ближнего зарубежья (Беларусь, Украина, Азербайджан, Казахстан). На конференции проблема человека получила освещение с точки зрения метафизики, социальной философии, истории, культурологии в формате экзистенциализма, религии и науки. Были предложены сценарии будущего развития человека. Рассматривались вопросы образования, его социологические, психолого-педагогические и эτικο-эстетические аспекты. Поскольку краткость статьи накладывает естественные ограничения на подробность изложения, авторы ограничились в основном обзором пленарных докладов, а дискуссии на секционных заседаниях изложены фрагментарно.

Пленарный доклад О. А. Лосевой «Гуманизм как принцип постижения “человечности” человека» был посвящен актуальной теме необходимости выдвижения принципа гуманизма в качестве исходного постулата в создании целостного взгляда на мир [1, с. 62-66]. Гуманизм хотя и является общей идеей, в исторически различных культурах понимается по-разному. Прежде всего, следует выделять западноевропейский и восточный типы гуманизма. В современной культуре существует множество аспектов этого понятия: экологический, социологический, правовой гуманизм и т.д. Однако в культуролого-теоретическом плане это понятие является недостаточно развитым. О. А. Лосева предлагает следующее определение: гуманизм есть инвариант бытия универсальных механизмов сохранения на уровне социальной формы движения материи, сохранения человека как родового существа. Понятие «человечность» следует рассматривать на обоих его архитектонических уровнях: и в телесном, и в социальном. В последнем и происходит «человекостроительство», т.е. разворачивание всех интенций человека. Особо хотелось бы отметить мысль О. А. Лосевой, что гуманизм не является застывшим понятием – он развивается вместе с социальными идеалами, имманентно присутствуя в структуре социальной онтологии.

В своем пленарном докладе М. М. Прохоров обратился к не раз поднимаемой проблеме мировоззренческой типологии человека [Там же, с. 22-27]. Он предложил выделить в истории культуры три абстрактных типа человека – созерцающего, активистского и козволюционного, условно соответствующих трем историческим периодам: античности, Новому времени и современности. Если кратко охарактеризовать эти три типа, то созерцательный человек считает, что он не может изменить мир, а может изменить только самого себя. С этим же связано представление в познании о том, что объект – это активная сторона, а человек – пассивная. Активистского человека, напротив, мироздание не устраивает, он хочет изменить его. Кульминацией такого настроения стал космизм, например положение В. И. Вернадского о превращении биосферы в «ноосферу». В современных условиях, как представляется, действительно, назрела необходимость перехода к козволюционному типу отношения человека к миру: человек и мир должны развиваться на паритетных началах. Именно в «человекообразности» мира и «вселенскости» человека и проявляется многомерность и целостность человека, которые являются основанием для такого отношения.

А. Н. Фатенков предложил обратить внимание на противостояние экзистенциальной онтологии и теории коммуникации в дискуссии о сущности человека [Там же, с. 73-78]. Речь идет о том, что в современном понимании (традиция, представленная Хабермасом) человек часто представляется как звено в коммуникационной

цепи, как «Мы», а не как «Я». Этому же способствовала традиция философии диалога, которая видела реализацию «Я» только в «Ты» (от Фейербаха до Бахтина и Сартра). Этой точке зрения противостоит «стратегия индивидуации», явных представителей которой назвать нельзя, но элементы которой можно найти у Ницше и Хайдеггера. А. Н. Фатенков, на наш взгляд, резонно соглашается с Хайдеггером в том, что опрометчиво третировать монолог. Обезличенная коммуникация потому и характерна для современного общества, потому что не требует от человека реального общения. К коммуникации взывает человек, испугавшийся самого себя и пытающийся переложить собственный страх на голову и плечи Другого. Другой – это полуанонимный божок, идол эпохи утилизации и профанации сакрального, результат редукции восхитительно-ужасающего к посредственному. На наш взгляд, прекрасной иллюстрацией к этому является общение в современных социальных сетях.

Интересным получился доклад Р. С. Гаджиева, который предложил оригинальную гипотезу возрастной периодизации человечества [Там же, с. 266-273]. Р. С. Гаджиев попытался выявить параллелизм онтогенеза и филогенеза в развитии человеческой цивилизации, причем речь идет о зависимости филогенеза от онтогенеза – в этом новизна подхода. История человечества рассматривается через призму интеллектуального развития ребенка. Отмечается, что аналогично онтогенезу, в филогенетическом процессе можно выделить возрастные периоды интеллектуального развития нашего биологического вида. Р. С. Гаджиев выдвигает гипотезу, что человечество в своем интеллектуальном развитии через каждые три тысячи лет взрослеет на один год, подобно происходящему в онтогенезе. Если считать, что *Homo sapiens* как единый вид сформировался приблизительно 39 тысяч лет назад, то, согласно Р. С. Гаджиеву, сейчас человечество находится на пороге становления своего «четырнадцатилетнего» возраста. Гипотеза Р. С. Гаджиева, в целом, представляется интересной и заслуживающей внимания. Она сочетает достоинства цивилизационного и формационного подходов к истории человечества. Предлагая «единый» сценарий развития человечества, она, тем не менее, дает рациональное объяснение разницы в цивилизационном развитии различных этносов. Согласимся, что современные процессы глобализации вполне допустимо рассматривать как новое «осевое время», которое на этот раз приведет человечество к более глубокой интеграции, чем предыдущее.

Темы, заданные в пленарных докладах, были более подробно обсуждены в рамках секций: «Метафизика и философская антропология», «Экзистенциально-аксиологические проблемы человека», «Актуальные проблемы социальной и культурной антропологии. Антропологические аспекты образовательного процесса», «Образ человека в религиозно-философской антропологии», «Антропологическая проблематика в свете развития науки. Человек и перспективы современной цивилизации».

В секции «Метафизика и философская антропология» можно отметить интересный доклад А. С. Гурьянова [Там же, с. 7-12], предложившего новую концептуальную категорию «Dageist» для понимания человека. По-прежнему актуально прозвучали слова Э. А. Тайсиной о том, что самые существенные атрибуты человека – это свобода и творчество.

В секции «Экзистенциально-аксиологические проблемы человека» отметим те доклады, которые были посвящены антропологическим взглядам русских писателей: О. С. Соиной (Достоевский) [Там же, с. 188-193], К. Х. Хайруллина (Гоголь) [Там же, с. 202-208], Р. Ф. Бекметова (Бунин) [Там же, с. 147-152].

В секции «Актуальные проблемы социальной и культурной антропологии. Антропологические аспекты образовательного процесса» заслуживает внимания доклад Г. В. Парамонова, в котором он обосновывает необходимость понимания школьниками и учителями условности языковых категорий при обучении русскому языку в школе [Там же, с. 390-395].

В секции «Образ человека в религиозно-философской антропологии» хотелось бы отметить доклад О. Романа (Модина), еще раз поднявшего проблему свободы как центральной антропологической категории на примере философии А. Ф. Лосева.

На освещении секции «Антропологическая проблематика в свете развития науки. Человек и перспективы современной цивилизации» хотелось бы остановиться более подробно. Антропологическая проблематика всегда неизбежно углублялась в связи с ростом научных знаний, однако сейчас она может в корне измениться в виду того, что сегодняшняя наука переживает наиболее масштабное свое изменение за всю историю существования, перед которым бледнеют даже научные революции, обусловившие в XX веке переход к неклассической, а затем и к постнеклассической картине мира. В последней крупной работе нобелевского лауреата И. Пригожина с недвусмысленным названием «Конец определенности» подчеркивается: «Мы подошли к концу пути, проложенному Галилеем и Ньютоном, которые нарисовали нам картину детерминистической Вселенной с обратным временем» [2]. В условиях открытого информационного доступа концепты нового мировидения – асимметричность, флуктуация, бифуркация, фрактал, аттрактор – быстро «перекочевали» из естествознания в социальные и гуманитарные науки, где часто используются. На конференции попытки применения этих понятий присутствуют в докладах и материалах статей Л. Н. Богатой, В. А. Киносьяна, Г. П. Меньчикова, Е. В. Николаевой, В. К. Савченко, Ю. Р. Хисматуллиной.

Использование новых средств познания, иной картины мироздания и идущих в нём процессов, в том числе и социальных, открывает широкие возможности и новые аспекты исследований, углы зрения, под которыми будет рассматриваться и исследоваться новая конфигурация событий. И всё же, вне всякого сомнения, подобная мировоззренческая «переналадка» всего методолого-онто-гносеологического категориального и концептуального научного аппарата не способна произойти «в одночасье». Требуется время для

переосмысления колоссальных инноваций, и фундаментальная наука временно берёт «тайм-аут». А это создаёт опасность, что в образовавшийся «вакуум» хлынет в первую очередь не научный «гнозис», а паранаучный и квазинаучный поток, сопровождаемый оккультизмом, основанным на иррациональных началах, которые выглядят выигрышнее «преждевременных всходов ростков неокрепших теорий», а потому и способными в эпоху отсутствия всякой «цензуры» в Интернете побеждать в конкуренции за «умы» людей [1, с. 257-259, 320-326]. Поскольку Универсум не является более универсумом определённости, нет сомнения, что со временем появится новое понимание рациональности, и интеллект не будет более ассоциироваться с определённой, а вероятность – с неведением. Будущее, имеющее вероятностный и неопределённый характер, не может быть объектом научного предвидения, но вполне может быть сконструировано и на основе элементов, уже имеющихся в настоящем [Там же, с. 299]. Важно, что креативность человека получает новый импульс и значимость, а значит, и творчество перестаёт быть уделом «творческого меньшинства». Сейчас оно должно стать неотъемлемой характеристикой каждого человека. Необходимость выводить на творчество широкие массы порождает потребность в развитии новых, альтернативных техник и методик творчества [Там же, с. 357-360]. Казалось бы, содействуют этому и новые коммуникационные возможности Интернета, и господствующий в современном интеллектуальном пространстве постмодернизм с его нацеленностью на языковое творчество как таковое, но как противоречиво и порой абсурдно разворачивается данный процесс [Там же, с. 320-325, 326-330].

Также интересна идея о том, что конструктивизм – привлекательный как философская и прежде всего эпистемологическая позиция [Там же, с. 334], в современных условиях превратился в руках прагматиков в средство для обоснования технико-биологической доводки человеческого организма, в эксперименты с геномом и генетикой человека с очень опасными и непредвиденными последствиями [Там же, с. 273-277, 299-303]. Ввиду этого ответственность философского и научного сообществ многократно возрастает. Эта ответственность побуждает нас снова и снова предупреждать об опасностях, грозящих всему человечеству, «бить в набат», не дожидаясь прохождения «точки невозврата» [Там же, с. 318-320].

Конференция завершилась плодотворной дискуссией в рамках круглых столов: «Достижима ли многомерность и целостность человека в современных условиях?» и «Дискурсивные сообщества: проблема гомогенности и гетерогенности». О последнем хотелось бы написать отдельно. Здесь же отметим только, что обсуждались проблемы форм и стратегий культурной коммуникации и саморепрезентации, при помощи которых формируется гетерогенные или гомогенные сообщества. Выделим доклады И. Лисович о «Respublica litteraria» как стратегии конструирования дискурсивного сообщества в Европе раннего Нового времени, В. Макарова о гетерогенности дискурсивных сообществ в республике ученых XVII века, М. Агафоновой о критике корпоративного академического и маркетингового дискурсов в сообществе аналитического дизайна Эдварда Р. Тафти.

Список литературы

1. **Многомерность и целостность человека в философии, науке и религии:** материалы международной научно-образовательной конференции / науч. ред. Э. А. Тайсина. Казань: Казан. ун-т, 2012. 405 с.
2. **Пригожин И.** Конец определённости. Время, хаос и новые законы природы [Электронный ресурс]. URL: http://booklists.narod.ru/P_Physics/PPop_Popular_level/Prigozhin._Konec_opredelyonnosti._Vremya__haos_i_novye_zakon_y_prirody__ru__T__207s_.1.htm (дата обращения: 14.08.2012).

INTERNATIONAL SCIENTIFIC-EDUCATIONAL CONFERENCE “MULTIDIMENSIONALITY AND INTEGRITY OF MAN IN PHILOSOPHY, SCIENCE AND RELIGION” (KAZAN' FEDERAL UNIVERSITY, 20-21 APRIL 2012)

Artur Ravilevich Karimov, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Nail' Kotdusovich Mustafin, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
*Department of Philosophical Anthropology
Kazan' Federal University
aquium@yandex.ru; anthropology.ksu@mail.ru*

The authors give the brief overview of the fundamental scientific-philosophical problems discussed within the framework of International Scientific-Educational Conference “Multidimensionality and Integrity of Man in Philosophy, Science and Religion”, which took place at Kazan' Federal University on 20-21 April 2012, and mention that the following problems were discussed: the problems of humanity, human worldview typology, impersonal communication, the hypothesis of mankind age periodization, and the influence of science development on man and society.

Key words and phrases: multidimensionality; philosophical anthropology; scientific anthropology; religious anthropology; culture.