

Рассказов Леонид Дементьевич

**МЕТОДОЛОГИЯ ИЗУЧЕНИЯ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ ОБЩЕСТВА В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ
КАК ПУТЬ РАЗРЕШЕНИЯ ПРОТИВОРЕЧИЙ МЕЖДУ МОНИЗМОМ И ДУАЛИЗМОМ В ПОЗНАНИИ**

В статье автор представляет методологию изучения кризисных явлений общества. В первой части работы дается критический анализ трудов отечественных и зарубежных философов, во второй части - собственная методология исследования переходных процессов общественного характера. В статье предпринята попытка разрешения противоречий между монизмом и дуализмом в познании на примере социально-философского анализа кризисных процессов общества в эпоху глобализации.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/37.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (24): в 2-х ч. Ч. I. С. 156-158. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

MILITARY CENSORSHIP ORGANIZATION DURING RUSSIAN-JAPANESE WAR PERIOD OF 1904-1905

Sergei Viktorovich Pyshnograev
Department of Russian History
Voronezh State Pedagogical University
s.pyshnograev@mail.ru

The author reveals the formation of military censorship system during the Russian-Japanese war of 1904-1905, pays attention to the documents regulating the activity of censorship commissions, basing on their analysis comes to the conclusion about military censorship effectiveness, and as a result of the research determines the positive and negative aspects of censorship organization at the theater of military operations.

Key words and phrases: military correspondence; military operations; press; Russian-Japanese war of 1904-1905; censorship.

УДК 332.142:338.124.4

Философские науки

В статье автор представляет методологию изучения кризисных явлений общества. В первой части работы дается критический анализ трудов отечественных и зарубежных философов, во второй части – собственная методология исследования переходных процессов общественного характера. В статье предпринята попытка разрешения противоречий между монизмом и дуализмом в познании на примере социально-философского анализа кризисных процессов общества в эпоху глобализации.

Ключевые слова и фразы: глобализация; дуализм; кризис; кризисное сознание; методология; мировоззрение; монизм; ценности.

Леонид Дементьевич Рассказов, к. филос. н.
Кафедра социальной работы и социологии
Сибирский государственный технологический университет
atropos@bk.ru

МЕТОДОЛОГИЯ ИЗУЧЕНИЯ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ ОБЩЕСТВА В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ КАК ПУТЬ РАЗРЕШЕНИЯ ПРОТИВОРЕЧИЙ МЕЖДУ МОНИЗМОМ И ДУАЛИЗМОМ В ПОЗНАНИИ[©]

Актуальность темы исследования состоит в том, что до сих пор нет ясности о месте и роли методологии в анализе явлений общества переходного периода. Так, академик РАН В. С. Степин полагает, что «методология – учение о способах организации и построения теоретической и практической деятельности человека» [12, с. 420]. Автор проводит мысль об универсальности методологии и методов познания. Однако профессор А. А. Ивин среди всеобщих методов выделяет: 1) «метафизический (от греч. *metáphysik* – то, что после физики) метод – наука о сверхчувственных принципах и началах бытия» [8, с. 490]; 2) «диалектический (от греч. *dialektikē* (*technē*) – искусство вести беседу, спор) – как философская теория, утверждающая внутреннюю противоречивость как основной или даже единственный источник всякого движения и развития всего существующего и мыслимого» [Там же, с. 232]. Эти методы вполне подходят для познания явлений кризисной природы в целом, но требуют конкретизации. Например, с точки зрения метафизики, кризис – это непреодолимая преграда на пути всякого развития или полное крушение любой системы, а кризисные явления общества – это предвестники тупика и гибели человеческой цивилизации. Напротив, с точки зрения диалектики, кризис – это необходимый этап в развитии всякой системы, а кризисные явления общества – признаки его возможностей и перспектив. Обратимся к трудам зарубежных авторов, изучавших вопросы методологии познания природы и общества в разные исторические эпохи.

Например, Гераклит полагал, что «все сущее слажено в гармонию через противоположность. Все возникает в силу противоположности, все течет, подобно реке, вселенная конечна, и космос один» [5, с. 15-19]. С одной стороны, согласно автору, космос – вечный, с другой – подвержен уничтожению. По мнению Аристотеля, «движению вообще противоположен покой, но отдельным видам движения отдельные виды движения. Возникновению соответствует уничтожение, увеличению – уменьшение, перемещению – пребывание на месте» [1, с. 88-89]. Он считал, что движение, по всей видимости, есть нечто непрерывное, а бесконечное проявляется, прежде всего, в том, что непрерывно. Согласно Аристотелю, «всякое изменение происходит из чего-нибудь во что-нибудь. Начало всех состояний есть сгущение или соединение и разрежение или разделение» [2, с. 103]. Так корифеи философии представляли кризисы или «переходные состояния», а также «вновь образованные качества» всего сущего.

Р. Декарт в знаменитых «Правилах для руководства ума» писал, что «для разыскания истины вещей необходим метод, правильно объясняющий как пользоваться интуицией ума и каким образом следует прийти к познанию всех вещей» [6, с. 85-86]. Весь метод, согласно автору, состоит в порядке и расположении тех вещей, на которые надо обратить взор ума, чтобы найти какую-либо истину. В другой работе «Рассуждение о методе» Р. Декарт делает акцент на «поиске начал или первопричин, всего, что существует и может существовать в мире, а также на открытии первых и наиболее простых следствиях, которые можно вывести из этих причин» [7, с. 39-41]. «Дуализма» автора в познании состоит в том, что, с одной стороны, он стремится открыть законы происходящих явлений с помощью «модусов» и «атрибутов», предназначенных для ума, с другой – познавая ум, с его помощью постигать сущность изучаемых явлений. Представитель «монизма» Б. Спиноза в знаменитом «Трактате об усовершенствовании разума» полагал, что «метод есть не что иное, как рефлексивное познание (*cognitio reflexiva*) или идея идеи, поэтому хорошим будет тот метод, который показывает, как должно направлять дух сообразно с нормой данной истинной идеи» [11, с. 278-312]. Автор, увлекаясь познанием «идеи» и «метода» ее постижения, уходит в мир идеальных объектов, оторванных от их материального бытия. Сравнивая подходы обоих авторов, мы заключаем: дуализм как противоречие между мышлением в образах и мышлением в понятиях и монизм – объединение в одном понятии чувственных (эмпирических) данных и абстракций - открывают проблему методологии вообще. Речь идет о противоречии между объектом познания, обладающим имманентной природой, и субъектом познания, для которого объект дан в неявно выраженных свойствах и характеристиках.

И. Кант об этом писал в «Пролегоменах», что «...разум всегда при нас, тогда как законы природы должны быть обыкновенно с трудом отыскиваемы» [9, с. 24]. Объект, согласно автору, всегда остается неизвестным до того момента, пока посредством рассудочного понятия связь представлений, полученных об этом объекте нашей чувственностью, не определится как всеобщая. Метод И. Канта состоит в том, чтобы чувственные представления сделать доступными абстрактному понятию, которое, в свою очередь, посредством рассудочного суждения раскрывает сущность объекта.

Г. В. Ф. Гегель в «Науке логики» отмечает: «Метод – это своего рода правила, которые в ищущем познании сочетают в себе рефлексивное и гипотетическое начала и являются орудием субъекта, с помощью которого он соотносится с объектом» [4, с. 308]. В этом умозаключении субъект есть один крайний член, а объект – другой. «Первый связывается через свой метод со вторым, - пишет автор, - а крайние члены поэтому остаются разными, а умозаключение всегда формально» [Там же, с. 935]. В свою очередь, Г. Струве во «Введении в философию» пишет, что «всеобщее бытие как предмет человеческого знания составляют 1) единство и однообразие существенных начал всеобщего бытия, а также 2) множество и разнообразие бесконечного числа отдельных частных явлений бытия» [13, с. 27]. Настоящая задача, таким образом, сводится к определению метода и пособий философии.

Г. Риккерт в знаменитой работе «Философия жизни» полагал, что «мировая проблема кроется в отношении “я” к “миру” или как отношение субъекта к объекту, а задача философии состоит в том, чтобы показать, каким образом субъект и объект объединяются в едином понятии о мире» [10, с. 448]. Решение мировой проблемы, согласно автору, это «попытка понять мировое целое, исходя из объекта, т.е. достигнуть единства посредством вовлечения субъекта в мир объектов, или наоборот можно, основываясь на субъекте, искать объекты во всеобъемлющем мировом субъекте» [Там же]. Так исчезает идея двойной истины, но остаются сами противоречия: между 1) научным дуализмом – миром эмпирии в виде чувств, противостоящих миру абстрактных понятий, и 2) философским монизмом, выраженным в единых культурных ценностях, порожденных опытом общественной жизни. Проанализируем далее несколько значимых работ наших соотечественников.

Так, В. И. Вернадский в работе «Научная мысль как планетное явление» отмечает: «Мы живем в новую эпоху, когда человек охватил своей жизнью всю верхнюю оболочку планеты – ноосферу» [3, с. 27]. Человек впервые понял, что он может и должен мыслить и действовать как глобальный человек – житель планеты Земля. С. Л. Франк в работе «Предмет знания» пишет о том, что «первой основой всякого знания является интуиция всеединства, непосредственное усмотрение отношения частного содержания к целостности» [14, с. 477]. Следовательно, понятие предмета знания и понятие знания (и сознания) производны от понятия абсолютного бытия как единства субъекта и объекта или переживания и вневременного бытия. Э. Г. Юдин отмечал: «Методология, в широком смысле слова, есть учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности, образует необходимый компонент всякой деятельности и становится, поэтому, предметом осознания, обучения и рационализации» [15, с. 56]. Отсюда методология различает знание о мире и знание о знании (познании). Следовательно, методология – система принципов и приемов формирования и использования методов познания – связана с рационализацией деятельности и рефлексией над ее предпосылками.

Предлагаемая нами методология обращена к исследованию природы кризиса и явлений кризисного сознания. Под кризисом мы понимаем разрыв связей и перемещение границ в структуре целостного общественного бытия, а под кризисным сознанием – деформацию целостности общественного сознания. Отсюда процесс познания и классификация полученных знаний возможны через определение связей и установление границ между историческим прошлым и нарождающимся будущим общества. Например, мы говорим о проблемах взаимодействия ученых и философов, западного и восточного общества, государства и общества и т.п., как правило, не учитывая, что связь между ними разорвана, и границы смещены. Следовательно, истинное познание законов общественных явлений лежит через выявление сходства и различия их общих и специфических свойств и качеств.

Например, изучая глобализацию, мы не поймем ее как современное и необходимое общественное явление, если не найдем ее сходства с историческим прошлым общества. Но мы и не продвинемся в построении

будущего, если не различим общего основания, объединяющего и глобализацию, и историческое прошлое общества. Следовательно, методология изучения общества переходного периода будет опираться на изучение связей и границ структуры общественного бытия и общественного сознания, которые испытали кризис, в которых отражены сходства и различия как разрушаемой, так и создаваемой целостности бытия и сознания общества.

Список литературы

1. **Аристотель.** Категории // Аристотель. Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Мысль, 1978. Т. 2. 687 с.
2. **Аристотель.** Физика // Аристотель. Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Мысль, 1981. Т. 3. 613 с.
3. **Вернадский В.** Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991. 271 с.
4. **Гегель Г. В. Ф.** Наука логики. М.: Мысль, 1999. 1072 с.
5. **Гераклит.** О природе // Хрестоматия по философии. Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. 544 с.
6. **Декарт Р.** Правила для руководства ума. М.: Мысль, 1989. 654 с.
7. **Декарт Р.** Рассуждение о методе // Декарт Р. Сочинения. Калининград: ОАО «Янтар. сказ», 2005. 352 с.
8. **Ивин А. А.** Философия: энциклопедический словарь. М.: Гардарики, 2004. 1072 с.
9. **Кант И.** Прологомены. М.: Академический Проект, 2008. 174 с.
10. **Риккерт Г.** Философия жизни. Киев: Ника-Центр, 1998. 512 с.
11. **Спиноза Б.** Трактат об усовершенствовании разума и о пути, которым лучше всего направляться к истинному познанию вещей. Избранное. Мн.: ООО «Попурри», 1999. 592 с.
12. **Степин В. С.** Новая философская энциклопедия: в 4-х т. М.: Мысль, 2010. Т. 2. 634 с.
13. **Струве Г.** Введение в философию. Общее введение в энциклопедию философских наук и направлений. Варшава: Типография К. Ковалевского, Королевская № 29, 1890. 410 с.
14. **Франк С. Л.** Предмет знания. Мн.: Харвест; М.: АСТ, 2000. 992 с.
15. **Юдин Э. Г.** Методология науки. Системность. Деятельность. М.: Эдиториал УРСС, 1997. 450 с.

METHODOLOGY FOR SOCIETY CRISIS PHENOMENA STUDY IN GLOBALIZATION ERA AS WAY OF RESOLVING CONTRADICTIONS BETWEEN MONISM AND DUALISM IN COGNITION

Leonid Dement'evich Rasskazov, Ph. D. in Philosophy
*Department of Social Work and Sociology
 Siberian State Technological University
 atropos@bk.ru*

The author presents the methodology for the study of society crisis phenomena, in the first part of the work gives the critical analysis of native and foreign philosophers' works, in the second part – his own methodology for the research of the transient processes of public nature, and undertakes the attempt to resolve the contradictions between monism and dualism in cognition by the example of the social-philosophical analysis of society crisis processes in the era of globalization.

Key words and phrases: globalization; dualism; crisis; crisis consciousness; methodology; worldview; monism; values.

УДК 316.7

Социологические науки

Статья посвящена анализу интерпретации дефиниции «социокультурное пространство» в современной социологической литературе. Показано, что зачастую авторы не считают нужным раскрыть сущность данного понятия. Автор даёт обобщённую характеристику «социального пространства», опираясь на таких представителей классической социологии, как Г. Зиммель, П. Бурдьё, П. Сорокин и др., и приходит к выводу, что «социокультурное пространство» является не просто суммой социального и культурного, а их интеграцией с присущими ей специфическими характеристиками.

Ключевые слова и фразы: общество; культура; социальное пространство; культурное пространство; социокультурное пространство.

Марина Николаевна Ремизова

Кафедра «Социальные технологии»

Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса

m.remizova.87@mail.ru

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПОНЯТИЯ «СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО»
 В КЛАССИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ[©]**

В настоящее время наблюдается модная тенденция использовать дефиниции, не раскрывая их сущности. Как справедливо заметила О. Б. Подольская, «в XXI в. мода захватывает всё новые социальные пространства...»