

Тарасов Алексей Николаевич

ПЕРИОДЫ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ В КОНТИНУУМЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ

В статье анализируется развитие европейской культуры через призму социокультурных трансформаций. Приведены системные характеристики каждого из периодов, выделены четыре социокультурные трансформации. Каждая из них знаменовала собой переход от одной культур-системы к другой. Будучи переходным этапом, социокультурная трансформация всегда детерминирована конкретно-историческими обстоятельствами, которые носят социально-экономический характер. Итогом социокультурной трансформации всегда выступает переход к новой культур-системе.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/45.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (24): в 2-х ч. Ч. I. С. 185-192. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 130.2

Философские науки

В статье анализируется развитие европейской культуры через призму социокультурных трансформаций. Приведены системные характеристики каждого из периодов, выделены четыре социокультурные трансформации. Каждая из них знаменовала собой переход от одной культур-системы к другой. Будучи переходным этапом, социокультурная трансформация всегда детерминирована конкретно-историческими обстоятельствами, которые носят социально-экономический характер. Итогом социокультурной трансформации всегда выступает переход к новой культур-системе.

Ключевые слова и фразы: социокультурная трансформация; кризис культуры; культура эллинизма; культура Возрождения; культура авангарда; культура постмодерна.

Алексей Николаевич Тарасов, к. филос. н.

Кафедра философии и социально-политических теорий

Липецкий государственный педагогический университет

alexei1997@yandex.ru

ПЕРИОДЫ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ В КОНТИНУУМЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ®

Современная культурологическая ситуация в странах евроатлантической цивилизации представляет собой явление крайне разнородное и, как следствие, зачастую диаметрально противоположное в оценках. Разнородность проявляется в первую очередь в одновременном присутствии в системе современной культуры явлений и объектов как классических, так и неклассических (пост-классических) форм её бытования. Кроме того, современная культура представлена в самых разных видах, будь то массовая или элитарная и т.д. Подобная разнородность способствует развитию широкого спектра оценок происходящего – от восторженных до эсхатологических. Действительно, анализируя современную культурологическую ситуацию в странах евроатлантической цивилизации, исследователи в подавляющем большинстве акцентируют своё внимание на неклассических (постклассических) формах бытования культуры, практически забывая о том, что классическая линия в современной культуре сохраняется [5]. Примером этого может служить такая форма культуры, как искусство – существует значительное количество исследований по культуре и искусству постмодерна, в то время как научные работы по классической линии в современном искусстве представлены в значительно более меньшем объёме.

В определённой степени подобный исследовательский интерес вызван, прежде всего, актуальностью, новизной аналитики современной культурологической ситуации, преимущественно и представленной именно современными формами искусства. Однако и здесь нет однозначных оценок этого явления культуры, как мы отмечали выше, культурологи и философы могут быть разделены на две группы по вопросу оценок современной культурологической ситуации. Первая группа исследователей, признавая факт кризиса, убеждена, что современная культура движется на пути к своему прогрессивно-конструктивному развитию, вторая же, наоборот, – современная культура в её постмодернистском варианте есть закат культуры и человечества в целом. Мы, уважительно относясь как к первой, так и ко второй позициям, полагаем, что подобная противоположность оценок обусловлена специфичностью современного кризиса культуры стран евроатлантической цивилизации [18]. Подобные процессы характеризовать как кризис культуры, на наш взгляд, не совсем верно. Процессы, которые ведут к смене культур-систем, по нашему глубокому убеждению, следует характеризовать как социокультурную трансформацию [7; 13]. Социокультурная трансформация – процесс полного снижения уровня системно-иерархической структурированности, сложности и полифункциональности культурного комплекса в целом, т.е. полная деградация данной культур-системы [12; 17].

Из сказанного выше следует, что необходимо различать концепты «кризис культуры» и «социокультурная трансформация». Будучи близкими по отношению к динамике культуры, вместе с тем понятия «кризис культуры» и «социокультурная трансформация» отличаются масштабностью изменений, происходящих в культуре. Кризис культуры происходит внутри культур-системы, в то время как социокультурная трансформация характеризует переход от одной культур-системы к другой и охватывает все сферы культуры [19; 20]. В истории европейской (евроатлантической) культуры на современном этапе можно выделить 4 культур-системы: античность, Средневековье, новоевропейская и современная. Сообразно этой градации можно выделить 4 стадии социокультурной трансформации в континууме европейской культуры, которые характеризуют переход от одной культур-системы к другой. Стадиальность социокультурных трансформаций в континууме европейской (евроатлантической) культуры можно изобразить следующим образом.

Стадия	Наименование	Хронологический рубеж	Сущность стадии
I	поздний эллинизм	III-V вв.	отразила переход от античной культуры к средневековой
II	Возрождение	XVI – начало XVII в.	отразила переход от средневековой культуры к новоевропейской
III	авангард	конец XIX – начало XX в.	отразила переход от новоевропейской культуры к современной
IV	постмодерн	конец XX – начало XXI в.	отразила переход от современной культуры к пост-современной

Для того чтобы показать специфику каждой из четырёх стадий социокультурных трансформаций в континууме европейской (евроатлантической) культуры, выявим сначала характерные особенности каждой из указанных культур-систем, сравним их и покажем роль конкретной стадии социокультурной трансформации в переходе от одной культур-системы к другой.

Первой культур-системой выступает античность. Аналитика исследований античной культур-системы позволяет выявить следующие её характеристики.

1. Гуманизм. Относительно античной культур-системы указанная характеристика предполагает, что человек есть мера всех вещей. Как мы знаем, для античности характерна вера в богов. Однако в рамках античной культур-системы боги мыслятся как такие же люди, только обладающие некоторыми достоинствами и качествами, которые превышают человеческие возможности. Своеобразно в этой связи и понятие «храм» в античной культур-системе. Храм представляет собой не то место, где человек ощущает свою ничтожность по сравнению с божеством, а наоборот: именно в представлении человека античной культур-системы в нем можно ощутить своё величие и встретиться с божеством один на один.

2. Рационализм. Поступки типичного представителя античной культур-системы регулирует разум, рассудок, а не эмоции. Только адекватная оценка той или иной ситуации позволит человеку принять обоснованное решение. В представлении античного человека именно рассудок должен иметь верх во всех сферах жизни. Поэтому только разум, игнорирование эмоций – то, что помогает человеку в любой ситуации сделать правильный выбор. Очевидно, рациональное начало позволило достичь значительных успехов в период античной культур-системы в такой сфере культуры, как наука.

3. Индивидуализм. Принципиальная особенность античной культур-системы состоит в том, что это единственная культурная эпоха, которая способствовала зарождению и становлению личностного, индивидуального начала. До этого все культур-системы в иных культурах (неевропейской) несли в себе коллективистское начало. Таким образом, европейская культура способствовала на более поздних этапах развитию индивидуализма в других культурах, но зародился индивидуализм именно в античной культур-системе.

4. Космоцентризм – базовая мировоззренческая установка античной культур-системы. Эта характеристика предусматривает, что космос мыслится как первопричина и первосущность бытия, благодаря космическому началу создан и человек, да и гармония, равновесие окружающего его мира поддерживается космосом. Идеи космоцентризма нашли свою реализацию во всех сферах культуры античности, но, пожалуй, более всего эта идея получила своё развитие в философском знании.

5. Агональность. Эта характеристика античной культур-системы предусматривала состязательность во всех сферах деятельности человека. Указанная особенность непосредственно связана с индивидуализмом. Обладая набором личных качеств, отличающих одного человека от другого, необходимо было проявить все свои способности на максимально высоком уровне. Поэтому типичный представитель античной культур-системы ориентирован на достижение победы любой ценой, которая, в свою очередь, нужна для удовлетворения своих собственных амбиций – выделиться из «толпы».

6. Законодательность. Античная культур-система являет собой первый в истории культуры пример, когда общество пытается найти равновесие между природным и социальным началами. Средством достижения этой цели служит закон, и яркий пример здесь – римское право. Законодательная основа античной культур-системы отразила и гуманистическую направленность этого периода в континууме европейской культуры, поскольку закон есть установление, которому подчиняются и люди, и боги. Именно поэтому во многих произведениях античных мыслителей часто подчёркивается мысль о том, что человек должен подчиняться только закону. В этой связи вполне логичным видится мировоззренческая позиция античной культур-системы, в соответствии с которой над человеком нет господина, кроме закона.

7. Патриотизм. Закономерным развитием идеи законодательности античной культур-системы стало развитие идеи патриотизма. Культ закона рождает приоритет свободы человека как отдельного индивида. Свобода человека обеспечивается, прежде всего, свободой государства, в котором этот гражданин живёт, и если государство обеспечивает постоянство норм и правил посредством закона, то человек будет защищать такое государство. Эта позиция была следствием и ещё одной идеи: падение родного города (города-государства) угрожало не только потерей его суверенитета, но и опасностью для собственной жизни человека, поскольку могло привести к рабству, а это, в свою очередь, в данной гуманистически ориентированной и свободолобивой культуре воспринималось как смерть. Вполне логичным поэтому является факт большого количества войн и бунтов – они направлены на защиту независимости города, сохранение норм и правил, отражённых в законе, а значит, на защиту человеком самого себя.

8. Культ настоящего. Типичный представитель античной культур-системы редко задумывался о будущем и тем более обращался к прошлому. Пожалуй, исключение из этого представляют античные мыслители, начиная с Аристотеля, который, как известно, считается первым историком философии, однако и это обращение к анализу прошлого носило узкоспециализированный характер. Поэтому античную культур-систему часто называют «культурой детей», в том смысле, что её типичный представитель почти не задумывался о прошлом и будущем, он ориентирован на получение результата здесь и сейчас.

9. Цикличность. Античная культур-система не ставит целей прогресса в своём развитии, это типичная линейная культура. Представитель этой культуры считал, что, обеспечив или получив от рождения определённое социальное положение, он тем самым всего добился, и что-то менять в жизни не имеет смысла. Таким образом, характерной особенностью античной культур-системы является отсутствие заданности и целеполагания, для этой культуры типично повторение как культуроформленная константа.

Указанные характеристики сохраняли свою первостепенность в течение всего периода античной культур-системы на всех этапах её бытования, будь то архаика, классика или эллинизм, и подвергались незначительным изменениям. Однако на стадии позднего эллинизма эти характеристики меняются, заменяются новыми, зачастую противоположными. Именно этот переход, стадию позднего эллинизма, и следует считать I социокультурной трансформацией в континууме европейской культуры. Обратимся к причинам, которые вызвали переход от античной культур-системы к новой – средневековой, которые вызвали социокультурную трансформацию.

По своей сути это социально-экономические причины. К концу правления Александра Македонского оставленная им империя представляла собой огромное по размерам образование. Во время его правления эта держава существовала за счёт огромной армии, которой ловко и умело руководил харизматичный Александр. После его смерти государство развивалось по инерции небольшой период времени, после чего начинает распадаться. Так были заложены причины распада одной из величайших империй в истории. Указанные процессы несколько позднее были усугублены Великим переселением народов, в результате экономическая мощь империи была подорвана до такой степени, что процессы децентрализации приняли необратимый характер. К 325 г. н.э. Римская империя распалась на две части: западную и восточную. Всё это приводило и к социальным движениям, различного рода восстаниям. Таким образом, к концу III в. н.э. сложилась такая социокультурная ситуация, которая детерминировала переход античной культур-системы к средневековой. Этот процесс перехода, который, на наш взгляд, занял период III-V вв., и есть социокультурная трансформация.

I социокультурная трансформация в истории европейской культуры в различных её сферах проявилась по-разному. Так, в истории науки это был упадок, несмотря на имеющиеся достижения. В частности, В. А. Соломатин отмечает, что «уже к III в. н.э. античная цивилизация была обречена, но умирала долго, и вместе с ней умирала и наука» [4, с. 39]. Несомненно, наука развивалась, и успехи в естествознании в древнеримский период связывают, прежде всего, с именами Т. Л. Кара и К. Птолемея, но сумма этих успехов была несопоставима, например, с классическим периодом античной культур-системы.

Подобные процессы мы наблюдаем и в развитии философского знания, поскольку оно уходило в мистику, развивались закрытые от других в мировоззренческом плане независимые школы [16]. Отражая происходящие социокультурные изменения, в философии развивается преимущественно этическая проблематика. Это стало закономерным ответом на крах системных характеристик античной культур-системы, о которых мы говорили выше, в частности, таких как гуманизм, рационализм, космоцентризм, законодательность, патриотизм и др.

Со всей очевидностью процессы социокультурной трансформации затронули религию. Выразилось это, прежде всего, в том, что христианство стало религиозным строем европейской цивилизации. Более того, современные историки религии отмечают и такую составляющую трансформационных процессов, как ликвидация многочисленных общин и замена их «канонической жестокостью новой и на многое претендовавшей религии» [1, с. 351-352].

Таким образом, на примере такой формы культуры, как религия, мы видим, что процессы социокультурной трансформации не всегда носят только деструктивный характер. Социокультурная трансформация способствует становлению новых форм и видов культуры, что, несомненно, есть явление прогрессивное.

Итак, I социокультурная трансформация привела к переходу от античной к средневековой культур-системе. Выразилось это в том, что системные характеристики античности были заменены новыми, а в некоторых случаях противоположными. Гуманизм, который в античной культур-системе предусматривал равенство человека с богами, и человек рассматривался как мера всех вещей, был заменён религиозным гуманизмом, в котором человеку отводилась второстепенная роль, а на первый план выходило божественное начало. Примаат разума, доминирующий в античности, в средневековой культур-системе был заменён приматом веры над разумом, и теперь только вера давала истинное знание. Это есть одна из причин незначительности суммы достижений средневековой культур-системы в сфере науки, например. На смену античному индивидуализму пришёл средневековый коллективизм, который предусматривал изначальное равенство всех перед богом независимо от происхождения. Все эти изменения в полной мере отразила базовая мировоззренческая установка средневековой культур-системы – теоцентризм, в отличие от космоцентризма, предполагающая бога как первопричину и первоусущность бытия. Бог создал этот мир и поддерживает его в гармоничном развитии – именно в этом был убеждён типичный представитель средневековой культур-системы. Поэтому не случайным явилось то, что исчезла такая системная характеристика, как агональность. Если бог создал мир и все равны перед богом, то только он управляет судьбой человека – так возникла идея

провиденциализма. На второй план была отодвинута и идея законодательности, поскольку считалось, что истинные законы создают не люди, а бог, и законы эти отражены в Библии.

Трансформировалась и идея патриотизма. Если прежде она предусматривала защиту города-государства, то теперь патриотизм трансформируется в так называемый теопатриотизм, т.е. любовь и защиту бога. Эта идея нашла конкретное воплощение в крестовых походах, организуемых, как известно, церковью. Защищать нужно именно веру, а не конкретное государство, поскольку только вера даёт защиту всем перед испытаниями – так рассуждал типичный представитель средневековой культур-системы.

Култ настоящего в Средневековье сменился культом будущего. Человек живёт здесь в брэнном мире, однако настоящая жизнь наступает после смерти – в христианстве значительный акцент был сделан на загробное воздаяние, на вознаграждение за терпение и страдания блаженством на том свете.

Таким образом, I социокультурная трансформация привела к кардинальной смене культурологической парадигмы, к смене античной культур-системы средневековой. Как мы видим, по некоторым системным характеристикам эти изменения часто носили диаметрально противоположный характер.

Средневековая культур-система хронологически охватывает рубеж V–XV вв. Уже к концу XIII – началу XIV в. эта система начинает себя изживать. Социокультурную детерминацию этих процессов также следует искать в совокупности социально-экономических причин. Возникающие с XI в. города создали новый менталитет – менталитет горожанина, который, как правило, жил своим собственным делом и не нуждался в прежней опеке со стороны церкви. Сами церковные служители в немалой степени способствовали падению авторитета религии среди верующих. Многочисленные примеры этого мы находим в нарушении обетов или, например, возможности покупки прощения перед богом за деньги и пр. – всё это, несомненно, девальвировало прежний авторитет церкви. Результатом стали попытки обсуждения деятельности церкви в философских и художественных произведениях мыслителей этого времени. Первым из них считается Петрарка. Уже к XV в. эти попытки переросли в открытую критику церкви. Все эти социокультурные обстоятельства детерминировали переход ко II социокультурной трансформации в континууме европейской культуры – эпохе Возрождения, подготовившей почву для развития культуры Нового времени.

Аналитика базовых характеристик эпохи Возрождения показывает, что все они явно диссонируют и противопоставляются характеристикам средневековой культур-системы. Это нашло отчётливое проявление в базовой мировоззренческой установке II социокультурной трансформации. Теперь она определялась как антропоцентризм, культ человека стал основополагающей культур-парадигмой. Идея совершенствования человека получит своё дальнейшее развитие в мировоззрении просветителей, но пока, учитывая, что Возрождение есть социокультурная трансформация, в культуре воспевается физическая красота человека. Если в средневековой культур-системе все формы культуры были ориентированы на теоцентристскую позицию, то Возрождение фактически трансформировало все формы культуры с помощью антропоцентристской установки. В сфере искусства это выразилось в культе человека [6]. Кроме того, как подчёркивают культурологи, роль эпохи Возрождения принципиальна «в формировании современного представления об искусстве, которое отличается от традиционно широкого его понимания, включающего все виды человеческой деятельности» [3, с. 65].

Активно развиваются знания и наука. Если в Средневековье наука фактически находилась в забвении, и в это время не было значительных прорывов в науке, то II социокультурная трансформация способствовала тому, что знания и достижения науки распространились вширь. Во Флоренции, например, увеличивается количество грамотных лиц, выходцев из крестьян и ремесленников. Широкое распространение образования повлияло на активное развитие науки. Естественные науки в эпоху Возрождения создали новый метод мышления – освобождённый от догм и схоластики. В ряде направлений, среди которых исследования по оптике, электричеству, магнетизму, механике, наука стала на порог великих перемен. Величайшим достижением эпохи Возрождения стала идея Н. Коперника о гелиоцентрической системе мира, основанная на описательной астрономии. В гуманитарных науках был сделан значительный рывок. Так, трудами Н. Макиавелли было положено начало политологии. Возникает первая в истории экономической мысли школа – меркантилизм.

Таким образом, в сфере развития искусства и науки II социокультурная трансформация способствовала формированию очевидно-прогрессивных явлений. Однако не всё так однозначно в сфере религии. Идеология Возрождения, коей выступил гуманизм, повлияла на развитие реформационного движения. Как справедливо подчеркивают исследователи, «гуманисты немало сделали для расшатывания авторитета католической церкви» [2, с. 8]. Гуманистическая критика нравов духовенства и самих институтов католической церкви активно была использована деятелями начинающейся Реформации. К XV в. вошедшая в активную фазу социокультурная трансформация отразила процесс активного противостояния теологии, выразилось это в том, что гуманистическая мысль тяготела не к отрицательной теологии позднеантичной и средневековой мистической традиции, а к отрицанию теологии как метода познания вообще.

Эпоха Возрождения знаменовала собой в религии трансформационные процессы и структурного характера. 1520–1530-е гг. – это время зарождения протестантизма. Несомненно, социокультурную детерминацию этого процесса следует искать в тех же конкретно-исторических условиях, которые обусловили переход ко II социокультурной трансформации в целом, и, прежде всего, это девальвация роли церкви как духовного и общественного института.

Таким образом, мы вправе заключить, что II социокультурная трансформация сыграла противоречивую роль в развитии религии. С одной стороны, это борьба за обновление церкви – возврат её к традиционным устоям, но с другой – очевидный раскол.

Ознаменовав собой переход к следующей культур-системе – новоевропейской, культура Возрождения как социокультурная трансформация заложила её системные характеристики. Идея в веру разума человека, например, получила завершённое оформление в культуре эпохи Просвещения, эта же идея, но ещё на более ранних этапах в философии способствовала развитию рационализма и эмпиризма. Напомним, что практически все представители рационализма и эмпиризма, помимо того, что они были выдающимися философами, ещё проявили себя и как видные деятели науки.

Несмотря на культурологическую пестроту новоевропейской культур-системы в силу естественных причин (оформленные национальные государства, например), тем не менее мы вправе говорить о некоторых общих характеристиках этой эпохи. Хронологически эта эпоха охватывает XVII-XIX вв. Рассмотрим, как повлияла II социокультурная трансформация на различные сферы культуры новоевропейской культур-системы.

В период новоевропейской культур-системы коренным образом меняется положение церкви. Хотя в ходе контрреформации католическая церковь несколько укрепила своё положение, чаша весов клонилась в пользу светской власти. Процесс секуляризации охватил все стороны жизни, менялся статус и характер религии: с одной стороны, она становится всё более частным делом, особенно в протестантской среде, ориентируется на внутреннюю совесть и личное спасение, с другой – всё же выливается во внешние формы официальной обрядности. Своеобразной формой эмансипации религии стал деизм, сводивший к минимуму функции бога. Для новоевропейской культур-системы характерны новые явления в науке, которые выразились в принципиальном изменении её положения в обществе. Высшие слои общества были заинтересованы в развитии науки. Мыслители этого времени ищут пути соединения философии с жизнью через систему знания. Огромное значение в этот период имеет научная революция. В XVII в. совершается ряд важнейших открытий в сфере науки выдающимся итальянским учёным Г. Галилеем, который путём блестящих экспериментов открыл ряд фундаментальных законов механики. Научные открытия XVI-XVII вв. явились гносеологической основой новой отрасли философского знания – философии природы, основанной на эмпиризме, и подготовили новую систему мышления – материалистическую. Ориентация на науку требовала коренного пересмотра методов познания. Акцент, прежде всего, делался на познание реальности, опирающейся на чувственный опыт. Формируется сенсуализм – метод, который признаёт чувственное познание определяющей формой познания.

Новоевропейская культур-система знаменовала собой развитие капитализма, утверждение свободной конкуренции в экономике, либерализма в политической жизни, открытой борьбы с изжившими себя феодальными порядками, борьбы за преодоление монополии католической церкви. В завершённом виде эти явления получили развитие в идеологии Просвещения. В основе этой идеологии лежит антифеодальная позиция, утверждающая, что преобразование общества, становление новой цивилизации возможно только мирным, демократическим путём, с помощью реформ и просвещения. Просвещение – явление общеевропейское, но наиболее яркое выражение оно нашло во Франции. К числу основных черт идеологии можно отнести: 1) убеждённость в особой решающей роли просвещения и знаний в социальном развитии; 2) специфический рационализм, который фиксировался в формуле «законы природы – законы разума».

К XIX в. в новоевропейской культур-системе происходит коренной переворот в жизни человека, он был связан с появлением машины. В результате этого происходит дегуманизация труда. Место ремесленного труда, тесно связанного с личностью работника, с его индивидуальным умением, искусством творчества, занял качественно однородный безликий труд как простая затрата рабочей силы. Организованное таким образом производство становится запредельным по отношению к другим сферам человеческой деятельности. Господство принципа всеобщей полезности ведёт к тому, что труд утрачивает черты положительной творческой деятельности, оказывается по ту сторону всякой духовности.

К началу кризиса новоевропейской культур-системы разнообразные ценностные ориентации духовной культуры концентрировались вокруг двух исходных позиций. Суть первой состояла в утверждении ценностной установки буржуазного образа жизни, культурных достижений быстро развивающегося капиталистического общества. Эта позиция пользовалась поддержкой официальных властей и представителей официального искусства. Суть второй – критическое неприятие буржуазного общества. В развитии критических тенденций в духовной культуре периода кризиса новоевропейской культур-системы было две черты. Во-первых, конфликт с действительностью осознавался как антагонистический, а искусство – как открытая форма его выражения. Во-вторых, начиная с середины XIX в. наступает время зарождения духовного кризиса буржуазного общества – таким образом, сформировались предпосылки III социокультурной трансформации в континууме европейской культуры [8; 10].

Неверие в возможность духовного прогресса, в осуществимость гуманистических идеалов сделало преобладающим мировоззрением, мироощущением пессимизм, безразличие, апатию. Это нашло отражение в таких направлениях культуры, как декаданс и авангард в целом, которые знаменовали собой начало III социокультурной трансформации. Первым отразило эти процессы искусство, а уже к последней четверти XIX в. и все другие сферы культуры оказались втянутыми в III социокультурную трансформацию.

На протяжении всей новоевропейской культур-системы художественная культура представляла собой явление весьма сложное. Неравномерность развития отдельных европейских государств, сложное взаимодействие и борьба социальных сил, характерные для этого переходного периода в истории общества, обусловили её сложность и многообразие. Искусство этого времени уже нельзя определить единым стилистическим понятием. Даже в рамках одной национальной школы можно нередко отметить существование различных, порой противоположных течений и тенденций. В отличие от предшествующих исторических периодов,

когда искусство развивалось в рамках однородных больших стилей (романский, готика и т.п.), новоевропейская культур-система возвращает несколько крупных стилей: барокко и рококо, классицизм и сентиментализм, ампи́р, романтизм, реализм и т.д.

Таким образом, общее восприятие мира как движущегося потока в различных по социальному и национальному характеру направлениях давало и различные художественные результаты. Однако к последней трети XIX в. господствующий иррационализм в мировоззрении породил различные авангардные течения, которые и знаменовали собой переход к современной культур-системе, а переходной стадией в данном случае стала III социокультурная трансформация.

Как уже отмечалось, в мировоззренческом и теоретическом плане начинающуюся социокультурную трансформацию выразила философия иррационализма, в то же время став её своеобразной философско-теоретической основой. Поиск первопричин и первоначала бытия в иррациональном начале явился закономерным ответом на трансформационные процессы.

В развитии европейской религии социокультурная трансформация породила ещё больший раскол, что нашло отражение в протестантизме. Последняя четверть XIX в. – время появления значительного количества сект. Несомненно, это было явление деструктивного порядка.

Наука последней трети XIX – начала XX в., периода III социокультурной трансформации, на наш взгляд, развивалась в прогрессивно-конструктивном ключе. Действительно, к последней трети XIX в. были сделаны открытия, которые уже не вписывались в традиционную, устоявшуюся картину мира. Эти открытия дали основания многим естествоиспытателям заявить о том, что материя якобы исчезла. Примером этого может служить открытие явления радиоактивности. Однако уже в первой половине XX в. все эти явления были объяснены, и, таким образом, III социокультурная трансформация заложила основы для бурного развития науки в XX в.

Таким образом, период последней трети XIX – начала XX в. озаглавлен III социокультурной трансформацией в континууме европейской культуры. Эта социокультурная трансформация отразила переход от новоевропейской к современной культур-системе. Подводя итоги этого переходного этапа, мы должны заключить, что он нёс в себе как явления конструктивного, так и деструктивного характера. Несомненные успехи мы отмечаем в развитии науки, отчасти в философии, поскольку иррационализм предпринял попытку создать новую систему философствования. В то же время аналитика развития религии и искусства даёт нам многочисленные примеры деструктивного характера.

Итак, III социокультурная трансформация привела к становлению современной культур-системы, которая хронологически может быть ограничена XX веком. Говорить о специфике европейской (евроатлантической) культуры XX века достаточно сложно в том смысле, что XX век стал периодом быстро меняющихся культурных процессов. Поэтому методологически, на наш взгляд, более удачным является хронологический подход к анализу различных сфер культуры в современной культур-системе. Как представляется, можно выделить 3 периода в рамках указанной культур-системы.

1 период: начало XX в. – 1918 г. Этот этап характеризуется острой динамикой социально-политических процессов, которые нашли непосредственное отражение в культуре, что проявилось в многообразии художественных форм, стилей, значительном количестве философских концепций.

2 период: 1920-1930-е гг. В конкретно-историческом плане это послевоенное время, и до начала 1930-х гг. оно может быть охарактеризовано как некоторая стабилизация культурной динамики. Однако к началу 1930-х гг. в культур-системе появляется новый тип культуры – социалистической. Это было связано с двумя взаимными процессами: с одной стороны, усиление СССР и интерес к его культуре, но с другой – мировой экономической кризис 1929-1933 гг., который заставил искать альтернативы не только в экономике, но и в культуре.

3 период: вторая половина 1940-х гг. – вторая половина XX в. Этот период во всей полноте изобразил всю пестроту современной культур-системы. Он может быть охарактеризован такими явлениями, как формирование региональных культур, подъём национального самосознания в странах евроатлантической цивилизации, бурное развитие науки и техники, тесная связь науки с производством. Активизировалась деятельность церкви, а потому возросла роль религии, развиваются новые философские течения, в том числе и с религиозным уклоном (например, неотомизм). Кроме того, появляется такое многообразие школ, направлений в философии, что свести их к единой базовой мировоззренческой установке не представляется возможным.

Художественная культура XX века, распадаясь на ряд течений, являет собой различное отношение художника к действительности. Многообразие стилей и методов в культуре XX в., отошедших от классических приёмов художественного творчества, получило название «модернизм». Модернизм объединил различное творческое осмысление особенностей времени декаданса: дисгармония мира, нестабильность человеческого существования, растущая роль абстрактного мышления, стремление к новаторству любой ценой.

Переход от одного этапа к другому в рамках современной культур-системы вызвали социально-экономические причины, но они же явились социокультурной детерминацией перехода современной культуры к постсовременной. Период последней четверти XX – начала XXI в. может быть охарактеризован как IV социокультурная трансформация в континууме европейской культуры. Отражением этой трансформации стал постмодерн [9; 14; 15]. В этой связи важно подчеркнуть, что эсхатологический настрой некоторых современных философов и культурологов представляется необоснованным. Несомненно, современный кризис специфичен, а специфичность эта заключается в том, что происходящее есть социокультурная трансформация, т.е. изменение не структурного, а системного характера. Возможно, именно этим объясняется высокая степень динамики культуры.

Современная социокультурная трансформация имеет ряд особенностей. Основная из них, по нашему глубокому убеждению, заключается в том, что европоцентризм (а сегодня вернее говорить «евроатлантикоцентризм»), который всё ещё является генеральным вектором развития мировой культуры, породил экстраполяцию постмодерна на другие региональные и локальные культуры. Выразилось это в том, что постмодерн сегодня является одной из значимых культурных линий, например, в странах Азии (Индия, Китай). Вероятно, такое распространение постмодернистского типа культуры и породило миф о закате человечества с его приходом. Культура постмодерна имеет и другие характеристики, которые вместе с тем мы можем в той или иной форме отыскать и в других социокультурных трансформациях. Среди таковых мы отмечаем релятивизм, плюрализм, эклектизм, субъективизм, решительный разрыв с предшествующей культурной традицией [11]. Подобные особенности мы видим в каждой из 4-х социокультурных трансформаций в континууме европейской культуры. Многие из этих особенностей могут быть оценены в негативном ключе, но это, как представляется, есть вполне логичное явление, поскольку любая смена, в том числе и смена культур-системы, не может произойти безболезненно. Это необходимый этап для выхода культуры к новым завоеваниям.

Таким образом, в континууме европейской культуры можно выделить 4 социокультурные трансформации. Каждая из них знаменовала собой переход от одной культур-системы к другой. Будучи переходным этапом, социокультурная трансформация всегда детерминирована конкретно-историческими обстоятельствами, которые носят социально-экономический характер. Итогом социокультурной трансформации всегда выступает переход к новой культур-системе.

Список литературы

1. **Васильев Л. С.** История религий. М.: КДУ, 2008. 791 с.
2. **Горфункель А. Х.** Гуманизм – Реформация – контрреформация // Культура эпохи Возрождения и Реформация. Л.: Наука, 1981. С. 7-19.
3. **Крайнева И. Б.** Леон Батиста Альберти о роли искусства в обществе // Культура Возрождения и общество. М.: Наука, 1986. С. 64-70.
4. **Соломатин В. А.** История науки. М.: ПЕР СЭ, 2003. 352 с.
5. **Тарасов А. Н.** Аспекты оценки состояния современной культуры стран евроатлантической цивилизации // Аналитика культурологии. Тамбов: ТГУ им. Г. Р. Державина, 2011. № 3 (21).
6. **Тарасов А. Н.** Влияние социокультурной трансформации на изменение сущностных границ искусства // Аналитика культурологии. Тамбов: ТГУ им. Г. Р. Державина, 2011. № 3 (21).
7. **Тарасов А. Н.** Категориально-понятийный аппарат аналитики социокультурной трансформации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 1 (15). Ч. I. С. 189-191.
8. **Тарасов А. Н.** А. Бердяев о роли искусства в отражении процесса социокультурной трансформации // Современные проблемы науки и образования. 2011. № 6.
9. **Тарасов А. Н.** Постструктурализм как философская основа постмодернистского типа художественной культуры // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. СПб., 2008. Вып. 34 (74). С. 478-483.
10. **Тарасов А. Н.** Русская религиозная философия второй половины XIX – начала XX в. о культуре авангарда как проявлении социокультурной трансформации // *European Social Science Journal*. М., 2011. Вып. № 11 (14). С. 35-43.
11. **Тарасов А. Н.** Социокультурная трансформация: постмодернизм: монография. Тамбов: Издательство Першина Р. В., 2012. 131 с.
12. **Тарасов А. Н.** Сущность концепта «социокультурная трансформация» // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 7 (13). Ч. II. С. 211-213.
13. **Тарасов А. Н.** Теоретико-методологические аспекты аналитики социокультурной трансформации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 8 (14). Ч. II. С. 204-206.
14. **Тарасов А. Н.** Теория деконструкции как философско-теоретическая основа эстетики постмодернизма // Философия и общество. М., 2009. № 1 (53). С. 174-187.
15. **Тарасов А. Н.** Философские истоки художественной культуры постмодернизма: постфрейдизм // Вестник Тамбовского университета. Сер. «Гуманитарные науки». Тамбов, 2007. Вып. 12 (56). С. 59-63.
16. **Тарасов А. Н.** Философское знание в условиях социокультурной трансформации (на примере эллинизма) // Аналитика культурологии. Тамбов: ТГУ им. Г. Р. Державина, 2012. № 1 (22).
17. **Тарасов А. Н.** Философско-теоретические основания актуализации концепта «социокультурная трансформация» // Аналитика культурологии. Тамбов: ТГУ им. Г. Р. Державина, 2012. № 2 (23).
18. **Тарасов А. Н.** Характер современной культуры стран евроатлантического региона: социокультурная трансформация [Электронный ресурс] // Гуманитарные и социальные науки: электронный журнал. URL: <http://hses-online.ru/2012/01/konf/34.pdf>. С. 441-443
19. **Тарасов А. Н.** Экономическая культура общества в условиях современной социокультурной трансформации евроатлантической цивилизации: философский аспект [Электронный ресурс] // Фундаментальные исследования. 2012. № 9. Ч. 1. С. 182-185. URL: www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=9999417 (дата обращения: 10.08.2012).
20. **Тарасов А. Н.** Эстетическая культура общества в условиях социокультурной трансформации (на примере маньеризма) // *European Social Science Journal*. М., 2012. Вып. № 5 (20). С. 191-199.

PERIODS OF SOCIAL-CULTURAL TRANSFORMATIONS IN EUROPEAN CULTURE CONTINUUM

Aleksei Nikolaevich Tarasov, Ph. D. in Philosophy
Department of Philosophy and Social-Political Theories
Lipetsk State Pedagogical University
alexei1997@yandex.ru

The author analyzes the development of the European culture from the perspective of social-cultural transformations, gives the system characteristics of each of the periods, reveals four social-cultural transformations, shows that each of them signifies the transition from one culture-system to another, tells that as a transitional stage, social-cultural transformation is always determined by specific historical circumstances that are social-economic in nature, and concludes that the result of social-cultural transformation is always the transition to a new culture-system.

Key words and phrases: social-cultural transformation; crisis of culture; Hellenism culture; Renaissance culture; avant-garde culture; post art nouveau culture.

УДК 903.25

Исторические науки и археология

В статье обобщены результаты изучения авторами различных категорий украшений жителей Горного Алтая гунно-сарматского времени (II в. до н.э. – V в. н.э.). Исследования позволили выявить половозрастные и социальные особенности комплексов украшений, а также дали возможность получить новые данные для осуществления реконструкций в сфере материальной культуры и иррациональных представлений населения.

Ключевые слова и фразы: Горный Алтай; гунно-сарматское время; украшения.

Сынару Вениаминовна Трифанова, к.и.н.

Музейный комплекс

Горно-Алтайский государственный университет

trifanovasv@mail.ru

Василий Иванович Соёнов, к.и.н., доцент

Лаборатория по изучению древностей Сибири и Центральной Азии

Горно-Алтайский государственный университет

soyonov@mail.gorny.ru

**УКРАШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ АЛТАЯ ГУННО-САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ
(II В. ДО Н.Э. – V В. Н.Э.)[©]**

*Работа выполнена при поддержке проекта
«Реконструкция систем жизнеобеспечения древних и традиционных обществ Горного Алтая»
(№ 6.3494.2011) госзадания Министерства образования и науки Российской Федерации.*

Украшения являются одним из ярких этномаркирующих элементов материальной культуры, отличающихся значительной устойчивостью и преемственностью. Их изучение дает важную информацию для реконструкции древних обществ, т.к. они показывают этническую, социальную и половозрастную принадлежность людей, отражают их иррациональные представления. Украшения также отражают процессы миграции или общность происхождения древних народов и являются индикаторами межобщинного обмена [2, с. 137]; говорят об уровне развития ремесла, ювелирного дела [28, с. 184] и т.д.

Различные категории украшений (серьги, гривны, бусы, диадемы, бляшки, подвески, раковины каури и др.) имели широкое распространение у населения Алтая в гунно-сарматское время. Они обнаружены в могильниках Катанда I [7], Айрыдаш I [24-26], Бике I [10], Кок-Паш [1], Верх-Уймон, Чендек [22], Курайка [16; 21], Усть-Эдиган [37; 38], Яломан [29; 31], Тыткескен [9], Степушка-1 и Степушка-2 [18; 30], Балыктыноль, Пазырык [4; 23], Кальджин-4 [13], Сальдяр-2 [12], а также на поселениях Майма-1 [8], Нижний Чепоз-3 [15; 20; 39].

Серьги – украшения, продеваемые в мочку уха, представляют собой изделия разнообразной формы, изготовленные из металла путем вытягивания, плющения, сгибания и пр. [5, с. 56-58]. Изучение памятников Горного Алтая II в. до н.э. – V в. н.э. показало, что хотя серьги изредка встречаются в мужских погребениях, но, судя по количественному распределению, они являлись преимущественно женским видом украшений [35, с. 95]. Женщины носили парные серьги одинаковой формы, мужчины – по одной серьге в левом или правом ухе. Месторасположение серег, характерное для детских погребений, не удалось установить. В результате анализа отдельных типов, основных тенденций эволюции, конструктивных и декоративных особенностей был выделен тип серег, являющийся диагностирующим для археологических культур Алтая гунно-сарматского времени: с верхушкой в виде плоской двойной концентрической спирали [17, с. 210; 35, с. 95].

[©] Трифанова С. В., Соёнов В. И., 2012