

Богуцкий Алексей Евгеньевич

ЕНИСЕЙСКОЕ И ИРКУТСКОЕ КАЗАЧЕСТВО В ПЕРИОД РЕВОЛЮЦИЙ 1917 Г. И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

В статье осуществлен аналитический обзор советской научной литературы по истории енисейского и иркутского казачества периода революций 1917 года и гражданской войны в России. Дана оценка разных подходов и точек зрения в научных работах постсоветского времени, определена их историографическая значимость. Сделан вывод о недостаточной изученности истории енисейского и иркутского казачества либо ее отдельных аспектов в указанный период.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/10-2/5.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (24): в 2-х ч. Ч. II. С. 30-36. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/10-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

16. ПермГАНИ. Ф. 7200. Оп. 1.
17. ПермГАНИ. Ф. 7214. Оп. 1.
18. ПермГАНИ. Ф. 7215. Оп. 1.
19. ПермГАНИ. Ф. 7220. Оп. 1.
20. Петров Л. Партийный актив: его формирование и воспитание // Коммунист. 1966. № 16. С. 41-49.
21. Петровичев Н. Возрастание роли партии и массовые организации трудящихся // Коммунист. 1968. № 12. С. 31-45.
22. Пигалев Л. Совершенствовать работу местных партийных органов // Партийная жизнь. 1961. № 24. С. 8-15.
23. Попов В. Г. Деятельность Пермской областной партийной организации по развитию общественно-политической и трудовой активности трудящихся: 1966-1970 гг.: дисс. ... канд. истор. наук. Пермь, 1973. 232 с.
24. Президиум ЦК КПСС: 1954-1964 гг.: черновые протокольные записи заседаний; стенограммы; постановления / главный ред. А. А. Фурсенко. М.: РОССПЭН, 2003. Т. 1. 1344 с.
25. Развивать общественные начала в партийной работе // Правда. 1962. 9 января.
26. Ромашкин П. Социалистическое государство и коммунистическое самоуправление // Партийная жизнь. 1961. № 9. С. 9-16.
27. Толстов В. Штатные и внештатные // Партийная жизнь. 1965. № 22. С. 38-41.
28. Устав КПСС // Партийная жизнь. 1961. № 22. С. 3-17.
29. Устав КПСС: утвержден XXII съездом, частичные изменения внесены XXIII и XXIV съездами. М.: Издательство политической литературы, 1972. 128 с.
30. Шитарев Г. О новых формах партийной работы // Партийная жизнь. 1961. № 11. С. 9-16.
31. Эндрейн Ч. Ф. Сравнительный анализ политических систем: эффективность осуществления политического курса и социальные преобразования / пер. с англ. М.: Весь мир, 2000. 319 с.
32. Ястребова Л. И. Генезис и эволюция способов участия общественных организаций в охране общественного порядка // Закон и право. 2010. № 9. С. 38-45.

VOLUNTARY BASIS INSTITUTION IN ELITE-MASS RELATIONS EVOLUTION WITHIN THE USSR IN THE 1960S

Yurii Gennad'evich Belonogov, Ph. D. in Political Sciences
Department of State Administration and History
Perm' National Research Polytechnic University
ugb@dom.raid.ru, ugb78@mail.ru

The author reveals one of the little-known aspects of the political reform undertaken at the turn of the 1950-1960s on Khrushchev's initiative and aimed at reducing the influence of the party-state bureaucratic establishment, considers voluntary basis institution in party and soviet work from the perspective of masses influence on the process of political decisions making by local elite, and basing on archival sources and by the example of the local political administration in Perm' region of that time deduces the evolution of voluntary basis forms, the mechanism of the establishment of bureaucratic control over public activity manifestations.

Key words and phrases: voluntary basis; public activity; elite-mass relations; local party bureaucratic establishment; political administration bodies; intra-system transition period.

УДК 94(47).084.3

Исторические науки и археология

В статье осуществлен аналитический обзор советской научной литературы по истории енисейского и иркутского казачества периода революций 1917 года и гражданской войны в России. Дана оценка разных подходов и точек зрения в научных работах постсоветского времени, определена их историографическая значимость. Сделан вывод о недостаточной изученности истории енисейского и иркутского казачества либо ее отдельных аспектов в указанный период.

Ключевые слова и фразы: енисейское казачество; иркутское казачество; историография; революции 1917 г.; гражданская война.

Алексей Евгеньевич Богуцкий, к.и.н.
Кафедра истории России
Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова
al_boguz@mail.ru

ЕНИСЕЙСКОЕ И ИРКУТСКОЕ КАЗАЧЕСТВО В ПЕРИОД РЕВОЛЮЦИЙ 1917 Г. И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ[©]

Интерес исследователей к той или иной проблеме в российской истории прямо или косвенно зависит от политической ситуации в стране. Смена общественного строя, отмена политико-идеологической цензуры

привели к изменениям и кризису в отечественной исторической науке в конце XX века. Это выразилось как в поиске новых методологических подходов, которые должны были прийти на смену марксистско-ленинским установкам, так и переоценке устоявшихся точек зрения на ряд событий российской истории, прежде всего периода революций 1917 г. и гражданской войны. В то же время интерес исследователей к некоторым темам отечественной истории связан с возрождением или активизацией как политических сил, так и некоторых общественных объединений, имеющих многолетнюю и даже многовековую историю. К таким объединениям, стремившимся играть активную политическую роль в государстве с конца прошлого века, относится и казачество. В связи с этим обоснованным представляется возросший интерес к истории енисейского и иркутского казачества.

К 1917 г. енисейские и иркутские казаки по своему положению заметно отличались от казаков других регионов страны. Это проявилось в том, например, что до 1917 г. енисейское и иркутское казачество в силу своей малочисленности не имело войскового статуса и поэтому именовалось казачьим населением Енисейской и Иркутской губерний, а не казачьими войсками [12, с. 327-329]. Были и другие специфические черты, отличавшие енисейско-иркутское казачество от казачьих войск. Оформление войсковых структур, образование Иркутского и Енисейского казачьих войск пришлось на период революций 1917 г. и гражданской войны, что явилось уникальным явлением в отечественной истории. Это последние казачьи войска по времени создания на территории России, поэтому представляется необходимым проследить историю данного казачества в период революций 1917 г. и гражданской войны в отечественной историографии.

Из литературы времен Октябрьской революции и гражданской войны можно выделить небольшое количество специальных работ, посвященных казачеству. Многие отечественные исследователи первым трудом о казаках называют опубликованный в 1919 г. «Краткий исторический очерк и отчет Казачьего отдела ВЦИК с 1917 по октябрь 1919 г.» [14]. В работе на обильном фактическом материале представлены мероприятия Казачьего отдела по привлечению казачества на сторону советской власти. Здесь также имеются сведения о представительстве и деятельности енисейских и иркутских казаков в отделе. Например, в очерке указано, что делегаты от Иркутского казачьего войска прибыли на несостоявшийся в апреле 1918 г. Всероссийский съезд Советов всех казачьих областей. Позже иркутяне совместно с делегатами от других казачьих войск и сотрудниками Казачьего отдела участвовали в выработке проекта декрета об организации советской власти в казачьих областях [Там же, с. 34]. В работе имеются и другие материалы о деятельности иркутских и енисейских казаков в Казачьем отделе ВЦИК. По-нашему мнению, данный очерк следует рассматривать в качестве источника, а не как историографическую работу, в которой в хронологическом порядке показаны мероприятия Казачьего отдела ВЦИК.

Авторами первых работ по истории российского казачества времен гражданской войны и первых лет советской власти в 1920-х – начале 1930-х гг. чаще всего являлись не профессиональные историки, а непосредственные участники рассматриваемых событий, поэтому их работы, скорее, можно считать источником по рассматриваемой проблеме. Ценность публикаций обозначенного периода в том, что в них делались первые шаги по изучению проблемы революций и гражданской войны. Работы написаны с привлечением большого документального материала и содержат самостоятельный анализ исторических событий. Примером может служить коллективная работа К. Гидлевского, М. Сафьянова и К. Трегубенкова «Минусинская коммуна 1917–1918 гг. Из истории Октябрьской революции в Сибири» [5]. Произведение посвящено событиям 1917–1919 гг. в Минусинском уезде Енисейской губернии. Авторы являлись членами Минусинской коммуны – органа советской власти в уезде, где проживало до 75% казачьего населения губернии. В специальной главе на основе личных воспоминаний, привлечении архивных материалов, периодической печати большевиков и белогвардейцев за 1917–1919 гг. К. Гидлевский, М. Сафьянов и К. Трегубенков пытались показать причины перехода минусинских казаков на сторону контрреволюции. Ценным является то, что в работе проведен сравнительный анализ землевладения казачьих, крестьянских (старожилов и новоселов) и инородческих хозяйств юга губернии в 1917 г. Несмотря на обилие фактического материала, в работе красной нитью проходит мысль о том, чтобы доказать привилегированное положение казачества, его исконную контрреволюционность и неспособность принять новую власть. Казачеству отводилась роль карателя по отношению к крестьянам и красным партизанам губернии.

С середины 1930-х наступил застой в изучении енисейского и иркутского казачества (как и всего российского казачества в целом) периода 1917 г. и гражданской войны, продолжавшийся до середины 1950-х гг. Советским историкам приходилось следовать концепции «Краткого курса ВКП(б)» и придерживаться точки зрения И. В. Сталина, в соответствии с которой все казачество объявлялось базой и оплотом денкинской-колчаковской контрреволюции [25].

В середине 1950-х гг. к 40-летию юбилею советской власти выходят работы, посвященные революционному движению, биографиям большевиков. В данных трудах появились сведения по енисейскому и иркутскому казачеству. Так, А. Н. Устинов опубликовал работы об установлении советской власти на юге Енисейской губернии [27; 28]. Автор вкратце рассмотрел мятеж Красноярского казачьего дивизиона под руководством атамана А. А. Сотникова в начале 1918 г. против большевиков, получивший в советской историографии названия «сотниковская авантюра» и «авантюра атамана Сотникова». А. Н. Устинов подчеркнул антисоветскую направленность выступления казаков дивизиона.

Роль и деятельность иркутского казачества после Февральской революции в 1917 г. частично показали в своих работах историки М. А. Гудошников и В. Т. Агалаков [1; 2; 6]. Они не ставили своей целью специальное

изучение иркутского казачества в указанный период, а затронули этот вопрос косвенно, при рассмотрении проблем, связанных с изучением Советов Сибири в 1917–1918 гг., Центросибири, гражданской войны. В своих исследованиях М. Гудошников и В. Агалаков показали участие иркутских казаков в декабрьских боях 1917 г. в городе Иркутске при установлении советской власти. Данные о контрреволюционной деятельности енисейского и иркутского казачества в 1917–1918 гг. приводятся в работах новосибирских историков М. М. Шорникова и В. С. Познанского [22; 23; 37]. Оба автора коснулись этого вопроса (как и М. Гудошников, и В. Агалаков) при рассмотрении проблем истории вооруженной борьбы Советов и большевиков за установление советской власти в Сибири в 1917–1918 гг., но и у них история енисейско-иркутского казачества этого периода не была сферой их научных интересов.

В 1970-х гг. расширяется проблематика в изучении становления советской власти и гражданской войны. При решении новых проблем авторам пришлось затронуть вопросы, связанные с казачеством, представители которого приняли активное участие в гражданской войне на стороне белого движения. Исследователь сибирского крестьянства Ю. В. Журов в своих работах впервые после авторов «Минусинской коммуны» в 1970–1980 гг. ввел в научный оборот данные о поземельном устройстве енисейского казачества, его земельных спорах и конфликтах с крестьянством [8; 9].

А. Н. Баталов, занимавшийся вопросами борьбы большевиков за привлечение солдатских масс царской армии на сторону Советов, проанализировал сведения о военно-полицейских функциях иркутских и енисейских казачьих формирований в период с конца XIX в. до весны 1918 г. Историк первым обратил внимание на попытки царского правительства реорганизовать казачество Иркутской и Енисейской губерний в конце XIX – начале XX в. и придать ему войсковой статус. Баталов отметил политические разногласия в казацкой среде после событий февраля 1917 г. Рассматривая вопрос об образовании Енисейского казачьего войска, автор посчитал, что оно было провозглашено формально и в действительности так и не было создано [3, с. 35-36].

Краткие сведения о енисейском и иркутском казачестве можно найти в монографиях и статьях Л. И. Футорянского, А. П. Ермолина, посвященных российскому казачеству в целом.

В сфере научных интересов южноуральского историка Л. И. Футорянского находятся вопросы о взаимоотношениях казачества с самодержавием, советской властью, об участии в гражданской войне [29]. Исследователь исследовал также проблему национального, религиозного и численного состава российского казачества в конце XIX – начале XX в., в том числе енисейского и иркутского [30].

В начале 1980-х гг. А. П. Ермолин на основе архивных источников, материалах периодической печати гражданской войны, мемуарной и научной литературы попытался раскрыть руководящую роль большевиков в разгроме казачьей контрреволюции в 1917–1920-х гг., показать переход так называемых трудовых казаков на сторону советской власти. При сравнении землевладения в казачьих войсках историк ввел данные о состоянии землевладения в Иркутском казачьем войске в 1917 г., процентном соотношении бедняцких, середняцких и кулацких хозяйств. Касаясь вопроса образования Енисейского казачьего войска в 1917 г. А. Ермолин, как и ранее А. Баталов, посчитал, что образование войска было провозглашено только на бумаге [7].

С началом перестройки начался новый этап в изучении казачества. В конце 1980-х годов историки получили относительно широкий доступ к архивным материалам. На волне гласности, ослабления политического давления на историческую науку в среде ученых возник интерес к ранее закрытым темам. С 1991 г. по инициативе Института истории и археологии УрО РАН велась подготовка по созданию коллективного труда об истории казачества Азиатской России с XVI в. по XX в. Итогом работы, объединившей ученых России, Украины, Казахстана и ФРГ, стал выход в 1995 г. трехтомника «История казачества Азиатской России». Третий том полностью посвящен истории казачества Урала, Сибири и Дальнего Востока в XX в. [11]. Впервые на огромном фактическом материале, с привлечением большого числа архивных документов из центральных и региональных хранилищ, ученые сделали попытку анализа положения и настроения казачества Востока России в XX в. Без политической ангажированности историки попытались рассмотреть казачество в революции 1917 г., политику советской власти по отношению к казачьему сословию, участие казаков в гражданской войне, казачью эмиграцию. Следует отметить и слабые стороны издания. В работе присутствует определенная ограниченность в изучении казачества. Как и в работах советских историков, проблема положения иркутского и енисейского казачьего населения не раскрыта исследователями, освещены лишь небольшие эпизоды деятельности казаков. Основное внимание авторы уделили казачьим войскам. Серьезным изучением специфических групп сибирского казачества, получивших статус казачьих войск в годы гражданской войны, авторы не занимались. В работе не показана «контрреволюционная» деятельность енисейских казаков (мятеж Красноярского казачьего дивизиона) в 1918 г., хотя это было одним из первых крупных антисоветских выступлений в Сибири.

В 1990-е гг. возрос поток публикаций по истории казачества, авторами которых были непрофессионалы – журналисты, писатели, представители казачьих обществ. Эти работы свидетельствуют или об элементарной некомпетентности авторов, или целенаправленным искажении истории с целью получения каких-либо дивидендов. В качестве примера может служить нашумевшая в середине 1990-х гг. книга писателя В. А. Солоухина «Соленое озеро», повествующая о борьбе командира отряда Частей особого назначения А. Гайдара (Голикова) против «Горно-конного партизанского отряда имени Великого Князя Михаила Александровича» под руководством казака И. Н. Соловьева на юге Енисейской губернии [24]. Работа написана в духе отрицания достижений советской историографии, попытках пересмотра устоявшихся взглядов на события первой

трети XX в. без привлечения и критического осмысления архивных источников. Автор стремился оправдать лиц, зачастую являющихся уголовными или маргинальными элементами, прикрывающихся политическими лозунгами. Писатель, таким образом, незаслуженно восхваляет соловьевское движение, обвиняя в убийствах, ограблениях мирного населения А. Гайдара, бойцов Частей особого назначения. Некоторые факты имели место, но следует учитывать и документы архивов Минусинска, Красноярска, Москвы, ряда других городов, свидетельствующих о бандитском характере движения И. Соловьева, жестокости членов его отряда (казаков среди которых были единицы) по отношению к населению губернии. Книга вызвала многочисленные споры в обществе, периодической печати Республики Хакасия, Красноярского края. Они нашли отражение и на страницах центральной прессы, а также на радио и телевидении [4; 10].

В 1996 г. в Новосибирске вышла брошюра В. П. Милюхина «Енисейское казачье войско: историческая справка» [17], в которой автор кратко представил историю енисейского казачества с начала XVII в. до 1920 г., посвятив событиям гражданской войны только несколько предложений. Несмотря на небольшой объем, работа, тем не менее, представляет определенный интерес, так как В. Милюхин впервые в современной историографии попытался показать историю енисейского казачества от возникновения до гибели, что является достоинством работы. К ее упущениям следует отнести значительное количество неточностей хронологического порядка, названий географических пунктов, исторических персоналий, что несколько искажает представленный автором материал.

На рубеже 1990-х – 2000-х гг. появляется серия статей И. В. Коняхиной и П. А. Новикова, в которых наблюдаются попытки научного переосмысления устоявшихся точек зрения на контрреволюционные выступления казаков Иркутского и Красноярского дивизионов в 1917–1918 гг. И. В. Коняхина впервые выдвинула тезис о спровоцированном органами советской власти выступлении енисейского казачества, которое достаточно лояльно относилось к ней, пока ее действия не стали затрагивать сословных интересов и традиций казаков [13].

Подобной позиции на декабрьское юнкерско-казачье выступление 1917 г. в Иркутске придерживается П. А. Новиков [18; 19]. Материал его статей нашел отражение в монографии «Гражданская война в Восточной Сибири» [20]. Положительным моментом в работе следует считать не только привлечение архивов г. Иркутска и Москвы, но и Читы, Кемерово, а также большое количество сборников опубликованных документов, воспоминаний (как белых, так и красных), использование зарубежной литературы. Работа включает около тридцати приложений документов, многие из которых опубликованы впервые. Отдавая должное данной работе, хотелось бы обратить внимание на такие моменты. Во-первых, название монографии не соответствует географическим рамкам исследования, так как автор рассматривал гражданскую войну только на территории Иркутской губернии и Забайкалья, почти полностью исключив такой огромный регион, как Енисейская губерния. В то же время именно территория Енисейской губернии являлась на протяжении 1919 г. основным центром краснопартизанского движения, против которого было задействовано все енисейское и большая часть иркутского казачества. Во-вторых, как и в работах советских историков, роль и деятельность иркутских и енисейских казаков показана исследователем фрагментарно при рассмотрении вопросов, связанных с контрреволюционной деятельностью подпольных антибольшевистских организаций, формированием вооруженных сил белого движения, военных действий гражданской войны.

В статьях «Антибольшевистское движение в Иркутском казачьем войске. Краткий исторический очерк» [18] и «Неподчинение атамана П. П. Оглоблина» [21] П. А. Новиковым частично рассмотрена военнополитическая деятельность иркутских казаков. Фактически эти статьи являются краткими очерками, не раскрывающими до конца заявленную проблему, но позволяющими читателю получить некоторые сведения об участии иркутских и енисейских казаков в гражданской войне.

В 2004 г. появилось фундаментальное двухтомное исследование В. А. Шулдякова, посвященное одному из крупнейших казачьих войск Азиатской России – Сибирскому в 1917–1922 гг. [38; 39]. Описывая участие сибирских казаков в боях в Приморье, автор вводит данные по енисейским казакам, составлявшим сводные казачьи отряды с сибирцами [39, с. 476-527, 546-549]. В первом томе дан добротный словарь терминов и понятий, в котором имеется краткая статья по енисейскому казачеству. В ней в общих чертах показана история казаков-енисейцев [38, с. 662-664].

Значительный интерес представляют работы А. П. Шекшеева. В сфере научных интересов автора находилась история сибирской деревни Приенисейской Сибири в годы новой экономической политики и коллективизации (1920–1930 гг.), тем неожиданнее появление в 2001 г. статьи, в которой исследователь предложил расширить и обобщить знания об участии енисейского казачества в революции и гражданской войне, проследить его судьбу до установления колхозного строя. Решить поставленную задачу автор попытался путем введения в научный оборот новых документов с привлечением ранее опубликованных материалов [34, с. 129]. Статья явилась первым исследованием в отечественной историографии, специально посвященным енисейскому казачеству первой трети XX в. Несмотря на конкретное название («Енисейское казачество: антисоветская борьба и трагический исход»), работа, на наш взгляд, имеет недостатки. Во-первых, публикация содержит набор событий и фактов антисоветской борьбы казачества, до конца не объясняющих сущность проблемы. Во-вторых, касаясь истории казачества XVII – начала XX в., А. Шекшеев утверждает, что Енисейское казачье войско было создано при самодержавии и к 1917 г. уже имело войсковой статус. Отсюда полное игнорирование автором проблемы формирования войсковых институтов после падения самодержавия. Во второй статье «Енисейское казачество в период революции и гражданской войны: проблемы истории»

[35] автор показывает деятельность казачества после Февральской революции, уделив Октябрьским событиям и гражданской войне только несколько строк, не раскрывающих «проблемы истории» этого периода. Фактически, по-нашему мнению, автор не решил указанную в названии статьи проблему. В обеих статьях совершенно не рассмотрена хозяйственная деятельность казачества. Позже материал статей был переработан автором при написании очерка «Антибольшевистское движение в Енисейском казачьем войске. Краткий исторический очерк» [31], в котором кратко рассмотрена военная деятельность енисейских казаков в гражданской войне.

Внимание исследователей заслуживает работа А. П. Шекшеева написанная в жанре очерка о первом атамане Енисейского войска А. А. Сотникове [32]. В основу очерка положены оригинальные документы личного дела Сотникова из Архива Регионального управления ФСБ РФ по Красноярскому краю. Документы раскрывают общественную и политическую деятельность атамана. Содержатся ценные биографические сведения. Материал статей был использован А. Шекшеевым в монографии, посвященной проблеме гражданской войны в Приенисейском крае [33].

Ценной по содержанию, на наш взгляд, следует считать монографию В. Трута «Дорогой славы и утрат. Казачьи войска в период войн и революций» [26]. В ней В. Трут на основе большого количества источников и ранее опубликованной литературы рассмотрел участие казачества в военных конфликтах и революционных потрясениях начала XX века. Книга была «призвана расширить исторический кругозор, обогатить знаниями» о «переломных этапах» в истории российского государства и казачества [Там же, с. 9]. Автор привел разные точки зрения по вопросу о времени образования Енисейского казачьего войска в 1917 г. По его мнению, существование Енисейского войска носило «сугубо формальный характер, поскольку практически оно создано так и не было» [Там же, с. 14]. Подобной позиции он придерживался и в отношении Иркутского казачьего войска. В. Трут утверждает, что на самом деле Иркутское войско «в действительности не существовало» и о его образовании «никогда не объявлялось» [Там же, с. 211]. Подобное мнение следует считать ошибочным, так как автор для объяснения своей позиции привел только данные из исследований предшественников: А. Н. Баталова, А. П. Ермолина и ряда других историков, специально не изучавших проблему образования данных войск в годы революции и гражданской войны.

В 2008 г. вышла книга А. В. Мармышева и А. Г. Елисеенко «Гражданская война в Енисейской губернии» [15]. Данная работа является ярким примером амбициозного отношения исследователей к историческому прошлому страны. К тому же оба автора, заявив в предисловии, что работа выполнена на богатой архивной базе [Там же, с. 4], целые фрагменты переписали из работ предшественников, сделав на них ссылки [36]. Исследование нельзя назвать оригинальным, так как его содержание освещает факты, уже известные науке. В книге имеются некоторые материалы по енисейскому казачеству, но они полностью заимствованы из публикаций таких исследователей гражданской войны, как А. П. Шекшеев. Так, полностью использованы биографические данные об атамане Енисейского войска А. А. Сотникове, приведенные А. Шекшеевым в монографии «Гражданская смута на Енисее: победители и побежденные» [Там же]. А. Мармышевым и А. Елисеенко допущены и существенные фактические ошибки при освещении тех или иных событий. Следует отметить и стиль изложения материала. Он больше присущ публицистике, чем солидному научному изданию.

В 2009 г. в Иркутске вышла монография, автором которой являлся атаман Иркутского казачьего войска (общественная организация) Н. М. Меринов [16]. Работа насыщена фактическим материалом, привлечено большое количество документов, как местных, так и центральных архивов. Многие использованные источники введены в научный оборот впервые. Данное исследование является первым по истории иркутского казачества с XVII в. до наших дней. В то же время следует отметить, что название работы не совсем соответствует содержанию книги. В исследовании показана история не только иркутского казачества, но и енисейского, якутского.

Монография интересна тем, что сам автор – потомственный иркутский казак, отец которого был офицером и принимал участие в гражданской войне на стороне белого движения, служил в иркутских и оренбургских казачьих частях. Книга отличается необычным эклектичным стилем изложения, более подходящим для популярной, но не научной работы. Несмотря на это в монографии подробно рассмотрены участие иркутских казаков в белом движении и формирование войсковых структур новообразованного Иркутского казачьего войска в годы гражданской войны. К сожалению, уровень работы снижает большое количество грамматических ошибок, которые зачастую искажают представленную информацию и уменьшают научную значимость данной монографии.

Таким образом, анализ литературы советского и постсоветского периодов по истории енисейского и иркутского казачества позволил сделать следующие выводы. В трудах советских исследователей лишь фрагментарно освещались положение, деятельность казачества в исследуемый период, которые должны были показать его привилегированное положение и неспособность принять советскую власть. В 1990-е гг., став самостоятельным объектом изучения, проблема енисейского и иркутского казачества в периоды революционных потрясений, гражданской войны и первых лет советской власти долгое время не получала комплексного исследования. Была затронута (и то только частично) военная сторона проблемы. Появились работы непрофессиональных исследователей (писателей, журналистов), которые в основном были посвящены пересмотру устоявшихся точек зрения на биографии казаков – участников белого движения. Их публикации полны тенденциозного отношения, политической ангажированности к историческим процессам и часто не содержат в себе серьезного научного анализа проблемы.

В 2000-х годах поток публикаций по проблеме увеличился. Вышли статьи, монографии, в которых предприняты попытки научного переосмысления устоявшихся точек зрения на контрреволюционную позицию енисейских и иркутских казаков в гражданской войне. Рядом исследователей впервые изучена проблема получения войскового статуса в годы гражданской войны. Частично рассмотрено и проанализировано изменение социально-экономического и военно-политического статуса казаков. К авторам таких работ следует отнести: И. В. Коняхину, П. А. Новикова, А. П. Шекшеева, Н. М. Меринова. В то же время появились работы, в которых их авторы заимствовали материал из публикаций указанных выше исследователей. Подобные компиляции не являются оригинальными, их трудно отнести к разряду полноценных научных исследований.

Список литературы

1. **Агалаков В. Т.** Подвиг Центросибири. Иркутск: Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1968. 151 с.
2. **Агалаков В. Т.** Советы Сибири (1917-1918 гг.). Новосибирск: Наука, 1978. 254 с.
3. **Баталов А. Н.** Борьба большевиков за армию в Сибири. 1916 – февраль 1918 г. Новосибирск: Наука, 1978. 286 с.
4. **Валерин П.** Триумф и трагедия казака Ивана Соловьева // Хакасия (Абакан). 2000. 26 октября.
5. **Гидлевский К., Сафьянов М., Трегубенков К.** Минусинская коммуна 1917–1918 гг. Из истории Октябрьской революции в Сибири. М. - Л.: ОГИЗ-СОЦЭКГИЗ, 1934. 295 с.
6. **Гудошников М. А.** Очерки по истории гражданской войны в Сибири. Иркутск, 1959. 206 с.
7. **Ермолин А. П.** Революция и казачество (1917–1920 гг.). М.: Мысль, 1982. 224 с.
8. **Журов Ю. В.** Гражданская война в сибирской деревне. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. 196 с.
9. **Журов Ю. В.** Енисейское крестьянство в годы гражданской войны. Красноярск: Краснояр. гос. пед. ин-т, 1972. 251 с.
10. **Иванченко В.** Голиков против Соловьева: примечания к новым версиям // Южно-Сибирский вестник (Абакан). 1995. 18 апреля.
11. **История казачества Азиатской России:** в 3-х т. / гл. ред. В. В. Алексеев. Екатеринбург: УрО РАН, 1995. Т. 3. 268 с.
12. **Казачьи войска. По апрель 1912 года:** справочная книжка Императорской главной квартиры / сост. В. Х. Казин; под ред. В. К. Шенка. СПб., 1912. 462 с.
13. **Коняхина И. В.** Мятаж Красноярского казачьего дивизиона в 1918 г. (по документам Красноярского госархива и опубликованным источникам) // Гражданская война в Сибири. Красноярск: Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 1999. С. 145-150.
14. **Краткий исторический очерк и отчет Казачьего отдела ВЦИК с 1917 по октябрь 1919 г.** М., 1919. 62 с.
15. **Мармышев А. В., Елисеенко А. Г.** Гражданская война в Енисейской губернии. Красноярск: ООО «Версо», 2008. 416 с.
16. **Меринов Н. М.** Иркутское казачье войско: история и современность. Иркутск: Репроцентр А1, 2009. 440 с.
17. **Миллюхин В. П.** Енисейское казачье войско: историческая справка. Новосибирск, 1996. 27 с.
18. **Новиков П. А.** Антибольшевистское движение в Иркутском казачьем войске. Краткий исторический очерк // Белая Гвардия: альманах. М.: Посев, 2005. № 8. С. 265-267.
19. **Новиков П. А.** Борьба за Иркутск. 1917–1920 гг. // Белая Гвардия: альманах. М.: Посев, 2001. № 5. С. 36-47.
20. **Новиков П. А.** Гражданская война в Восточной Сибири. М.: ЗАО «Центрполиграф», 2005. 415 с.
21. **Новиков П. А.** Неподчинение атамана П. П. Оглоблина // Белая Гвардия: альманах. М.: Посев, 2005. № 8. С. 268-269.
22. **Познанский В. С. В. И. Ленин и Советы Сибири в 1917–1918 гг.** Руководство военно-политической деятельностью Советов в борьбе с контрреволюцией. Новосибирск: Наука, 1977. 320 с.
23. **Познанский В. С.** Очерки истории вооруженной борьбы Советов Сибири с контрреволюцией в 1917–1918 гг. Новосибирск: Наука, 1973. 308 с.
24. **Солоухин В. А.** Соленое озеро. М.: Цицеро, 1994. 208 с.
25. **Сталин И. В.** К военному положению на юге // Сталин И. В. Сочинения. М.: Госполитиздат, 1951. Т. 4. С. 285-287.
26. **Трут В. П.** Дорогой славы и утрат. Казачьи войска в период войн и революций. М.: Яуза; Эксмо, 2007. 544 с.
27. **Устинов А. Н.** Победа Советов на юге Енисейской губернии (1917–1920 гг.) // Ученые записки АГПИ. Абакан: Хакас. кн. изд-во, 1956. Вып. 2. С. 39-74.
28. **Устинов А. Н.** Установление Советской власти на юге Красноярского края. Абакан: Хакас. кн. изд-во, 1958. 106 с.
29. **Футорянский Л. И.** Казачество в период гражданской войны // Казачество в Октябрьской революции и гражданской войне: материалы всесоюзной научной конференции (г. Черкесск, 12-13 ноября 1980 г.). Черкесск: Карачаево-Черкесский ордена «Знак Почета» научно-исследовательский институт истории, филологии и экономики, 1984. С. 48-58.
30. **Футорянский Л. И.** Численность, национальный и религиозный состав казачества России в 1897–1917 гг. // Проблемы истории казачества. Волгоград: Изд-во Волгоград. гос. ун-та, 1995. С. 117-130.
31. **Шекшеев А. П.** Антибольшевистское движение в Енисейском казачьем войске. Краткий исторический очерк // Белая Гвардия: альманах. М.: Посев, 2005. № 8. С. 251-252.
32. **Шекшеев А. П.** Атаман А. А. Сотников: трагедия казачьей интеллигенции // Белая Гвардия: альманах. М.: Посев, 2005. № 8. С. 252-255.
33. **Шекшеев А. П.** Гражданская смута на Енисее: победители и побежденные. Абакан: Хакас. кн. изд-во, 2006. 592 с.
34. **Шекшеев А. П.** Енисейское казачество: антисоветская борьба и трагический исход // Ежегодник Ин-та саяно-алтайской тюркологии Хакас. гос. ун-та. Абакан, 2001. Вып. 5. С. 129-153.
35. **Шекшеев А. П.** Енисейское казачество в период революции и гражданской войны: проблемы истории // История белой Сибири. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2001. С. 48-51.
36. **Шекшеев А. П.** Критический обзор новейших публикаций и концептуальный взгляд на историю гражданской войны в Енисейской губернии // Красноярский край: прошлое, настоящее, будущее: материалы международной конференции, посвященной 75-летию Красноярского края (г. Красноярск, 19–21 ноября 2009 г.): в 2-х т. Красноярск, 2009. Т. 1. С. 177-180.
37. **Шорников М. М.** Большевики Сибири в борьбе за победу Октябрьской революции. Новосибирск, 1963. 647 с.
38. **Шуддяков В. А.** Гибель Сибирского казачьего войска. 1917–1920 гг. М.: ЗАО «Центрполиграф», 2004. Кн. I. 748 с.
39. **Шуддяков В. А.** Гибель Сибирского казачьего войска. 1920–1922 гг. М.: ЗАО «Центрполиграф», 2004. Кн. II. 607 с.

ENISEI AND IRKUTSK COSSACKS DURING REVOLUTIONS IN 1917 AND CIVIL WAR IN NATIONAL HISTORIOGRAPHY

Aleksei Evgen'evich Bogutskii, Ph. D. in History
Department of Russian History
Khakass State University named after N. F. Katanov
al_boguz@mail.ru

The author presents the analytical overview of the soviet scientific literature on the history of Enisei and Irkutsk Cossacks during the period of the revolutions of 1917 and the Civil War in Russia, gives the estimation of different approaches and points of view in post-soviet scientific works, determines their historiographical significance, and makes conclusion about the insufficient state of knowledge on the history of Enisei and Irkutsk Cossacks or on its certain aspects within the mentioned period.

Key words and phrases: Enisei Cossacks; Irkutsk Cossacks; historiography; revolution of 1917; the Civil War.

УДК 947.083(571.61)

Исторические науки и археология

Статья посвящена проблеме крестьянского переселения на амурские земли в конце XIX – начале XX в. Автор решает задачу детального рассмотрения колонизационного процесса на Дальний Восток на примере переселения крестьян в Амурскую область. Показано, что удаленность Амурской области от центра страны, незначительность средств, отпускавшихся на переселенческое дело, и трудности сообщения затрудняли переселение земледельческого населения. Автор приходит к выводу, что, несмотря на помощь, которую оказывали правительство, местные власти и благотворительные организации, крестьяне испытывали большие тяготы в течение нескольких лет водворения в область, что негативно сказывалось на дальнейшем устройстве прочного хозяйства переселенцев.

Ключевые слова и фразы: Дальний Восток; Приамурье; переселенцы; ходоки; ссудная помощь; отходничество.

Ольга Борисовна Вакуленко

Кафедра гуманитарного образования

Амурский областной институт развития образования, г. Благовещенск

Vakulenko_Olga@mail.ru

ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В ПРИАМУРЬЕ НА РУБЕЖЕ XIX–XX ВВ. ©

Освоение Дальнего Востока России началось только во второй половине XIX века, связано это было с определением границ России на Дальнем Востоке по Айгуньскому и Пекинскому договорам. Поэтому при заселении Приамурья уже использовался опыт освоения севера и юго-востока России, южного Приуралья, Сибири, Кавказа, Новороссии и других районов [11, с. 98]. Заселение Амурской области русскими вызывалось соображениями прежде всего политического характера, требовавшими укрепления обороноспособности российских дальневосточных границ.

К началу XX века Амурская область представляла собой слабо заселенную и малоосвоенную территорию. Только после 1900 г. и особенно с начала осуществления столыпинской аграрной реформы правительство перешло к политике более активного освоения Приамурья. Это обуславливалось потребностями развития вширь российского капитализма, нуждавшегося в новых источниках сырья и рынках сбыта производимых товаров.

Изучение переселенческого вопроса в Приамурье выразилось в обсуждении отечественными учеными данной темы на страницах книг, монографий, журналов. В дореволюционной литературе эта проблема представлена работами П. Ф. Унтербергера, А. А. Меньщикова и С. П. Швецова. В период советской историографии выделяются работы А. И. Крушанова, Н. И. Рябова и М. Г. Штейна, П. А. Кобозова, В. М. Кабузана, которые уделяют внимание процессу формирования основных групп сельского населения и характеру аграрной политики правительства в Приамурье. В современный период осмысления истории дальневосточного крестьянства исследования Н. А. Шиндялова, Ю. Н. Осипова, Э. И. Щагина внесли вклад в разработку рассматриваемой проблемы.

С начала 60-х годов XIX века на Амуре появляются крестьяне, которые отправлялись на окраину страны в поисках лучшей доли. Среди крестьян Европейской России начинает распространяться молва о богатствах и приволье амурских необъятных полей и земельных угодий. Движению переселенцев на Амур способствовало и принятие 26 марта 1861 г. «Правил для поселения русских и иностранцев в Амурской и Приморской областях», которые с некоторыми изменениями, последовавшими в 1882 г. и 1892 г., просуществовали до 1901 г. [5, с. 240]. Согласно этим правилам, поселяющиеся на новых землях получали стодесятинный надел