

Галанов Михаил Маркович

РАССМОТРЕНИЕ ПРОБЛЕМ ИНОСЛАВНЫХ КОНФЕССИЙ НА ЗАСЕДАНИЯХ СВЯТЕЙШЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕГО СИНОДА В ЦАРСТВОВАНИЕ ПАВЛА I

Предметом представленного исследования является изучение процесса рассмотрения и решения на заседаниях Синода различных вопросов, связанных с жизнедеятельностью католической и униатской конфессий на территории западных земель, присоединенных к России в результате разделов Речи Посполитой. Автор пришёл к выводу, что руководство РПЦ всерьез не было занято проблемой межконфессиональных отношений в России в конце XVIII века.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/10-2/9.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (24): в 2-х ч. Ч. II. С. 49-51. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/10-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 947.071

Исторические науки и археология

Предметом представленного исследования является изучение процесса рассмотрения и решения на заседаниях Синода различных вопросов, связанных с жизнедеятельностью католической и униатской конфессий на территории западных земель, присоединенных к России в результате разделов Речи Посполитой. Автор пришел к выводу, что руководство РПЦ всерьез не было занято проблемой межконфессиональных отношений в России в конце XVIII века.

Ключевые слова и фразы: Синод; инославные конфессии; католики; униаты; Русская Православная Церковь; консистория; Речь Посполитая.

Михаил Маркович Галанов, к.и.н., доцент

Кафедра истории и политологии

Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет

galanovmm@rambler.ru

РАССМОТРЕНИЕ ПРОБЛЕМ ИНОСЛАВНЫХ КОНФЕССИЙ НА ЗАСЕДАНИЯХ СВЯТЕЙШЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕГО СИНОДА В ЦАРСТВОВАНИЕ ПАВЛА I[©]

Павел I вступил на престол вскоре после третьего раздела Речи Посполитой, когда в состав Российской империи вошел большой массив земель, населенных католиками и униатами. Самодержавие уделяло вопросам взаимоотношений с ними огромное внимание. Представляет безусловный интерес в связи с этим и позиция Русской Православной Церкви, которая во многом определялась и формировалась Святейшим Правительствующим Синодом (СПС). Предметом представленного исследования является изучение процесса рассмотрения и решения на заседаниях Синода различных вопросов, связанных с жизнедеятельностью католической и униатской конфессий на территории западных земель, присоединенных к России в результате разделов Речи Посполитой.

В начале царствования Павла I членами СПС были: митрополит Новгородский Гавриил, архиепископ Казанский Амвросий, архиепископ Псковский Иннокентий, архиепископ Тверской Ириней, протоиерей гвардии Лукиан, протоиерей Благовещенский, царский духовник Исидор и обер-прокурор граф А. И. Мусин-Пушкин. Некоторые члены отсутствовали на заседаниях, проводившихся два раза в неделю, по уважительным причинам.

На заседании 28 ноября 1796 г. третьим вопросом шел отчет митрополита Гавриила о его Всеподданнейшем докладе и повелении императора, «дабы учиненное со стороны Синода распоряжение по относящимся к обращенным из унии в благочестие в присоединенных к Империи Российской от Польши областях церквам продолжаемо было без всякой отмены». Кроме того, митрополит предложил для обустройства новых православных церквей имеющиеся у него ризы и другое облачение. Синод распорядился эти вещи разделить по униатским епархиям [5, № 125, л. 214 об.].

В повестке дня заседания СПС от 16 марта 1797 г., на котором присутствовали Гавриил, Амвросий, Лукиан и Мусин-Пушкин, последний третьим вопросом докладывал, что император получил письмо из Житомишля от вдовы Катерины Прушинской, католички, которая просила вернуть ей обращенную в православие построенную ею каменную церковь в д. Староселицы Волынской губернии, где захоронен её муж. Православным она обещала построить новую церковь. Синод принял по её просьбе отрицательное решение, т.к. выполнение этого плана было сочтено «предосудительным» для православия. Прушинской рекомендовали перенести останки мужа в другое место [Там же, № 126, л. 91 об. - 92].

24 марта Синод рассмотрел под № 14 вопрос о штате Римско-католического департамента, полученном из Сената, и решил разослать документ в синодальную контору и к преосвященным Новгородскому, Московскому, Киевскому, Псковскому, Могилевскому, Минскому, Брацлавскому, Смоленскому и викарному Житомирскому. Это решение было принято Гавриилом, Амвросием, Иринеем, Исидором, Лукианом и Мусиным-Пушкиным [Там же, л. 109 об. - 110].

На заседании 10 июня (вопрос № 13) Синод в составе Гавриила, Иннокентия, Лукиана, архимандрита Новоспаского Анастасия и Мусина-Пушкина слушал митрополита Киевского Иерофея, который просил разрешения взять из хранившейся в Киево-Софийской архиерейской ризнице суммы 1623 рубля 19 копеек на перевод ризничных вещей для церквей г. Слуцка, обращенных в православие. Разрешение было дано [Там же, л. 191 об. - 192].

2 сентября присутствующие члены Синода Гавриил, Иннокентий, Ириней, Анастасий, Лукиан и новый обер-прокурор кн. В. А. Хованский одиннадцатым вопросом рассмотрели донесение Минского архиепископа Иова, при котором были приложены копии бумаг, полученных им от Минского гражданского губернатора З. Я. Карнеева: а) Указа Е. И. В. от 13.05.1797 с заданием губернатору выяснить причины уклонения обывателей, обращенных в православие, от «благочестивой церкви» и «установить спокойствие в тамошних

краях»; б) рапорта Карнеева о найденных им мерах по решению проблем; в) Указа Е. И. В. от 21.07.1797 об «оставлении свободы исповедания веры жителям тем, кои были из унии на благочестие присоединены, а ныне от хождения в благочестивые церкви и принятия священных треб уклоняются, каждому по совести...»; г) предложения Карнеева Минскому губернскому правлению, сообщения его Лисовскому и отношения к Иову в развитие указа от 21.07.1797 [Там же, л. 373].

Синод настоятельно рекомендовал «...преосвященному Минскому, чтобы по тому распоряжению поступал, не принуждая обращающихся к благочестию... к точному соблюдению наружных обрядов, а приводя их к тому ласковым обращением и кротостию...». А священникам предлагалось не делать «за требы отнюдь вымогательств». Послали это решение в епархии Минскую, Брацлавскую, Киевскую и Житомирскую [Там же, л. 374].

На заседании Синода 20 января 1798 г. в присутствии Гавриила, Амвросия, Иннокентия, Ириней, Лукиана, Исидора и Хованского девятым вопросом слушали донесение Брацлавского епископа Иоанникия о том, что Летичевский католический епископ граф М. Сераковский требует возвращения образа Антония Паденского из церкви Параскевиевской с. Подлесец Царе Константиновского уезда как «не состоящего в греческом календаре» и передачи его в Белгородскую католическую церковь. Епископ сообщил, что протопоп Дашкевич, посланный за иконой, был встречен угрозами и не получил её. Было принято решение оставить икону в Параскевиевской церкви [Там же, № 128, л. 29 – 29 об.].

На следующем заседании, 29 января 1798 г., Синод в составе Гавриила, Амвросия, Иннокентия, Ириней, Лукиана и Хованского тринадцатым вопросом обсуждал запрос Иова Минского о дозволении купить для присоединенных из унии церквей книг на сумму 1189 рублей 65 копеек из тех 20000 рублей, что были присланы в Минскую епархию на содержание монахов. Синод разрешил покупку книг и ввел в этих церквях продажу свечей [Там же, л. 57 об. - 58].

26 мая СПС голосами Гавриила, Ириней, архимандрита Калязинского Арсения, Лукиана и Хованского принял два решения: оповестить всех о создании в России шести римско-католических диоцезий и создании архиепископства Полоцкого и епископств Брестского и Луцкого (вопросы № 5-6) [Там же, л. 251 об.].

2 июля того же года Гавриил, Ириней, Арсений, Лукиан и Хованский отказали помещице Сулистровской в просьбе вернуть ей церковь, обращенную в православие (вопрос № 18) [Там же, л. 265 – 265 об.].

5 июля Синод в составе Гавриила, Ириней, Арсения и Хованского рассмотрел вопрос № 4 «О Всемилоостивейшем пожаловании дома в Санкт-Петербурге для канцелярии Мальтийского ордена Великого Российского приорства». Было принято решение оповестить все заинтересованные лица [Там же, л. 270].

12 июля в Синоде была рассмотрена апелляция на решение Брацлавской консистории, которое та приняла по жалобе крестьян римско-католического исповедания о «причиненных им притеснениях» в отношении православного священника Мережинского. Священник этим решением был отстранен от прихода и оштрафован на 50 рублей за якобы избиение шляхтича Боровского. Проверка, назначенная Синодом, установила, что Мережинский был оклеветан. Ему вернули деньги и постановили найти новое хорошее место для службы. Вопрос рассматривали Гавриил, Ириней, Арсений, Лукиан и Хованский [Там же, л. 297 – 297 об.].

3 сентября Синод в составе Гавриила, Амвросия, Иннокентия, Ириней, Арсения, Исидора, Лукиана и Хованского шестым вопросом слушал рапорт Брацлавского епископа Иоанникия о присланном к нему письме Каменецкого католического епископа графа М. Сераковского с решением Сената об инославных браках. Сенат давал указание СПС и РКД советоваться православным и инославным священникам перед такими венчаниями. Решили запросить копию документа в Сенате и разослать её митрополиту Киевскому, архиепископу Минскому, епископам Брацлавскому и Белорусскому [Там же, л. 387].

29 сентября Гавриил, Ириней, Арсений, Исидор и Лукиан слушали третьим вопросом «О передаче Брацлавскому епископу Иоанникию Барского базилианского монастыря под епископскую семинарию и архиерейский дом». Было принято решение оставаться ему по-прежнему в Каменце-Подольском в бывшем Францисканском монастыре [Там же, л. 435 – 435 об.].

1 декабря, собравшись в составе архиепископа Казанского Амвросия, Исидора, Ириней, Лукиана, Хованского и Антониевского архимандрита Феофилакта, члены Синода седьмым вопросом разобрали прошение Иоанникия о передаче ему Барского базилианского монастыря с приложением копии ходатайства об этом Киевского, Минского, Волынского и Подольского генерал-губернатора графа И. В. Гудовича, направленного Луцкому униатскому епископу С. Левинскому. Было решено, что Иоанникий останется в Францисканском монастыре, ибо «какая необходимость понуждает его епископа искать перемены места для его пребывания, о том ни в прежнем доношении, ни в означенном представлении не объясняет...» [Там же, л. 554 об.].

На заседании 29 апреля 1799 г. в присутствии епископа Тверского Павла, Феофилакта и полевого обер-священника Павла Озерецковского Синод рассмотрел опять донесение Иоанникия о том, что он переместился в Шаргородский Николаевский монастырь, а консистория все так же остается в Барском монастыре. Синод рекомендовал ему все тот же Францисканский монастырь (вопрос № 10) [Там же, № 129, л. 172].

10 августа Синод в составе Амвросия, Гавриила, Павла, Феофилакта, Озерецковского и нового обер-прокурора Д. И. Хвостова пятнадцатым вопросом заслушал зачитанное Амвросием письмо Иова Минского, в котором тот жалуется на совращения и открытие И. Булгаком викарной консистории в Пинске, где нет униатских церквей. Было принято решение на основании письма Иова и жалобы Анастасия Белорусского составить единый протокол «о чинимых со стороны Унитского тамошнего духовенства и

Гражданского правительства Препятствиях в Присоединении к Благочестию из Унии Жителей тамошних...» [Там же, л. 380 – 380 об.].

На заседании 13 сентября члены Синода Гавриил, Амвросий, Иринаей, Павел, епископ Ростовский Арсений, Феофилакт, Озерецковский и Хвостов рассмотрели вопрос № 3 о передаче, согласно Указу Е. И. В. от 7.09.1799, церкви Минского первоклассного Петропавловского монастыря на кафедральный собор, а строений его - для жительства церковно- и священнослужителей и консистории. А Петропавловский монастырь, согласно указу, переводился в Пинск в бывший иезуитский кляштор с оставлением фундуша [Там же, л. 435 об.].

3 октября в присутствии Гавриила, Амвросия, Арсения, Иринаей, Павла, Феофилакта, Озерецковского и Хвостова четвертым вопросом было заслушано донесение Иоанникия о его прибытии во Францисканский монастырь в Каменце-Подольском для пребывания в назначенном для Архиерейского дома месте [Там же, л. 468].

28 ноября Синод силами Гавриила и Арсения (вопрос № 2) заслушал рапорт генерал-лейтенанта Кологривова о том, что вверенный ему Польский конный полк нуждается в православных и католических священниках. Решили предписать Иову Минскому и просить С. Сестренцевича о выделении священников [Там же, л. 572 об. - 573].

15 марта 1800 г. Синод в составе Амвросия, Ярославского епископа Павла, Иринаей, Исидора, Озерецковского, Хвостова и архимандрита Юрьевского Михаила дал положительный ответ на вопрос, содержащийся в письме Иоанникия, печатает ли Почаевская типография униатские книги (вопрос № 25) [Там же, № 130, л. 89].

Подведем итоги. За четыре с половиной года правления Павла I Святейший Правительствующий Синод всего лишь 20 раз обращался к проблемам, связанным с межконфессиональными отношениями (православие-католицизм-униатство). Причем в подавляющем большинстве случаев это были абсолютно мелкие вопросы (выделение денег на покупку книг, знакомство с управлением католической церкви в России, пожалование дома в Петербурге Мальтийскому ордену и др.). Два раза Синод рассматривал споры вокруг церквей, отданных на «благочестие». Четыре раза члены Синода занимались вопросом предоставления резиденции Брацлавскому епископу Иоанникию. И только на трех заседаниях обсуждались более принципиальные вопросы: межконфессиональные переходы и браки, а также «сращения». Все это говорит о том, что руководство РПЦ всерьез не было занято проблемой межконфессиональных отношений в России в конце XVIII века. Вся тяжесть решения этих вопросов ложилась на плечи самодержавного государства и местных православных иерархов.

Список литературы

1. **Галанов М. М.** Позиция Российского самодержавия и Русской Православной Церкви по вопросу взаимоотношений православия и униатства в 1796-1801 гг. // Вестник Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета. Серия «Гуманитарные науки». 2010. Вып. 4 (39). С. 178-186.
2. **Галанов М. М.** Позиция Русской Православной Церкви по униатскому вопросу при Павле I // Отечественные традиции гуманитарного знания: история и современность. II научно-практическая конференция (26 мая 2006 г.): сб. докладов. СПб.: СПбГИЭУ, 2006. С. 163-165.
3. **Галанов М. М.** Политика российского самодержавия и позиция Русской Православной Церкви в отношении католиков и униатов в царствование Павла I как предмет изучения зарубежной историографии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 4 (10). С. 42-46.
4. **Галанов М. М.** Самодержавие, Православная Церковь и униатский вопрос в царствование Павла I // Вестник Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета. Серия «Гуманитарные науки». 2007. Вып. 1 (14). С. 193-202.
5. **Журналы заседаний Синода** // Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 443.

CONSIDERATION OF NON-ORTHODOX CONFESSIONS PROBLEMS AT HOLY GOVERNING SYNOD MEETINGS IN REIGN OF PAUL I

Mikhail Markovich Galanov, Ph. D. in History, Associate Professor
Department of History and Political Science
St. Petersburg State University of Engineering and Economics
galanovmm@rambler.ru

The author studies the process of various issues consideration and resolution at the meetings of the Synod associated with the life activity of Catholic and Uniate confessions within the western lands annexed to Russia as a result of the partition of Polish-Lithuanian Commonwealth, and comes to the conclusion that the Russian Orthodox Church leaders were not seriously engaged in the problem of inter-confessional relations in Russia at the end of the XVIIIth century.

Key words and phrases: Synod; non-Orthodox confessions; Catholics; Uniates; Russian Orthodox Church; consistory; Polish-Lithuanian Commonwealth.