

Литвинова Светлана Федоровна

ГОМЕОСТАЗ КАК ПРИНЦИП И МЕТОД СИСТЕМНОГО ПОДХОДА К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРАВА

В статье рассматривается один из аспектов системного подхода к изучению правовых явлений - принцип гомеостаза. Автор определяет право как элемент одного из гомеостатических процессов, целью которого является установление стабильных отношений в обществе. Кроме того, в статье гомеостаз рассматривается как метод синергетики, который может быть применен к изучению права как элемента гомеостатического процесса.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/11-1/23.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 11 (25): в 2-х ч. Ч. I. С. 112-116. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/11-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 340

Юридические науки

В статье рассматривается один из аспектов системного подхода к изучению правовых явлений – принцип гомеостаза. Автор определяет право как элемент одного из гомеостатических процессов, целью которого является установление стабильных отношений в обществе. Кроме того, в статье гомеостаз рассматривается как метод синергетики, который может быть применен к изучению права как элемента гомеостатического процесса.

Ключевые слова и фразы: синергетика; гомеостаз; системный подход к исследованию права; методология юридической науки.

Светлана Федоровна Литвинова, к.ю.н., доцент

Кафедра частного права

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

litvinova@mail.primorye.ru

ГОМЕОСТАЗ КАК ПРИНЦИП И МЕТОД СИСТЕМНОГО ПОДХОДА К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРАВА[©]

В настоящее время необходимость комплексного подхода к изучению права никем не оспаривается. Дискуссии ведутся только по вопросу, что же включать в этот комплект: либо только комплекс позитивных норм права, либо правовые нормы и общественные отношения, либо правовые нормы, общественные отношения и другие явления.

Комплексный подход к изучению права предполагает возможность как внесистемного, так и системного подхода к его изучению. Системный подход обуславливает понимание права как элемента системы, которая обеспечивает стабильность общественных отношений. Обеспечение стабильности отношений на территории государства может рассматриваться как цель права и как цель различных процессов, обеспечивающих такую стабильность. Право как самостоятельное явление не может обеспечить стабильность отношений на территории государства. Право – это только правила, записанные на бумаге. Право может реализовать свое основное назначение и достичь цели – установление стабильных общественных отношений – только на основе взаимодействия с иными родственными правовыми явлениями, деятельностью государственных органов, а также на основе взаимодействия с явлениями иного тождественного порядка (экономика, политика, экология, культура и т.п.). В этой связи приобретает актуальность принцип гомеостаза в подходе к определению «комплекта элементов», входящих в комплексное изучение.

Категория «гомеостаз» стала одной из категорий, введенных в XX веке американским физиологом У. Кеннаном. Эта категория представляет собой наиболее общее, фундаментальное понятие, являющееся формой и устойчивым организующим принципом мышления. Являясь инвариантным аспектом мышления, эта категория, несмотря на динамику и многообразие конкретных областей его приложения, означает единство, целостность и постоянную воспроизводимость.

Термин «гомеостаз» («гомеостазис») произошел от слов «гомео» и греч. *Stásis* – состояние, неподвижность. Этот термин был применен У. Кенноном при описании целого ряда гомеостатических процессов в биологическом организме и означал относительное динамическое постоянство состава и свойств внутренней среды и устойчивость основных физиологических функций организма человека, животных и растений [10]. Явление гомеостаза означает свойство функционирования организма тогда, «когда организм, чтобы поддержать себя, пытается свести на нет влияние любого внешнего “агента”: лекарств, радиации, плохой экологии» [2]. Разработанная концепция гомеостаза была Клодом Бернаром, который явился автором актуального и в настоящее время постулата: «Постоянство внутренней среды – залог свободной и независимой жизни» [6, с. 5-28].

Большинство авторов рассматривают стремление системы к гомеостазу как положительное свойство системы, но вместе с этим существует и иное мнение: «...стремление к гомеостазу является не характеристикой нормального организма, а признаком патологии» [1].

В дальнейшем понятие гомеостаза получило распространение в кибернетике, психологии, социологии и других науках.

Гомеостаз рассматривается как свойство любой системы. А. Д. Воскресенский излагает свой подход к изучению системы, взаимосвязанных элементов, имеющих одну и ту же цель. «Для того чтобы подвергнуть явление системному анализу, необходимо разделить его на систему (т.е. множество закономерно связанных друг с другом элементов, которые складываются в целостное, не сводимое просто к набору составных элементов, образование) и среду (т.е. все то, что окружает данную систему). Таким образом, основными свойствами любой системы являются: взаимосвязь среды и системы (внешняя характеристика системы), определяющая ее внутренние свойства (внутренние характеристики); целостность, т.е. внутреннее единство, принципиальная несводимость свойств системы к сумме свойств составляющих ее элементов; гомеостаз, т.е.

соблюдение некоего динамического равновесия, гарантирующего поддержание параметров в определенном диапазоне; информационность, т.е. методы воплощения информационной сущности сигналов и способов кодировки передаваемых системой сообщений (семантика и семиотика системы). Еще одним важным свойством системы является ее безопасность» [4, с. 90-106]. Не противоречит этому подходу и утверждение, что система есть единство многого, тождественного в функционально важных, стабилизирующих измерениях и различного в ретроспективе и перспективе генезиса системы, ее устойчивого адаптивного развития в изменяющейся среде. В системе, следовательно, имеется соразмерность составляющих ее элементов, конкретное их соотношение, обеспечивающее гомеостаз в количественно определенных границах системной нормы, сохраняющей ее форму и образ [14, с. 92]. И в этой связи можно согласиться с необходимостью переосмыслить некоторые аксиомы юридической науки. Например, переосмыслить право как самостоятельный феномен в ином аспекте, отражающем разносторонние связи права с обществом [5, с. 56].

Стабильность отношений предполагает их динамическое развитие. Они могут развиваться как под влиянием внутренних, так и под влиянием внешних факторов. Внутренние механизмы, обеспечивающие закономерное изменение существенных параметров в процессе развития системы, в 1957 г. английский биолог Конрад Хэл Уоддингтон назвал гомеорезом. Поддержание эволюционного гомеореза является основой нормального функционирования каждого звена, цепей и всей системы в целом [7; 11, с. 144]. Развитие же системы под влиянием внешних факторов получило название гетеростаза.

Использование понятия гомеостаза при изучении права обусловливается назначением права и его взаимосвязью с иными правовыми, экономическими и политическими средствами с целью осуществления его главного предназначения. Основным назначением права является регулирование им общественных отношений, установление их стабильности. Стабильность общественных отношений обеспечивается не только воздействием права, но и другими средствами – экономическими, политическими и т.п. В этом контексте общественные отношения являются внутренней средой, постоянство которой обеспечивают многие гомеостатические системы: правовая, экономическая, политическая и т.п.

Выделение внутренней среды в виде общественных отношений обусловлено пределами действия права. Право действует на определенной территории государства и регулирует определенную сферу общественных отношений. Внутренняя среда – это понятие многоуровневое, определяемое гомеостатической целью: упорядочивание общественных отношений на той или иной территории или между определенными субъектами, согласование воли субъектов правоотношения и т.п.

Следовательно, внешней средой в контексте установления стабильных отношений на территории государства являются отношения, сложившиеся на территории иностранных государств и в международных отношениях. Определение внешней среды также является условным, зависящим от уровня внутренней среды. Например, если внутренней средой являются отношения на территории субъекта Российской Федерации, то во внешнюю среду могут быть включены и отношения, имеющие место на территории других субъектов федерации.

Влияние внешней среды ведет к возникновению сложного комплекса реакций со стороны государства и общества. Суть этих реакций – приспособиться к изменившимся условиям, предотвратить или сгладить возможные изменения в общественных отношениях. Реакция может быть положительной или отрицательной.

Состояние стабильной внутренней среды (стабильных общественных отношений) позволяет обществу приспосабливаться к условиям окружающего мира. Этот процесс приспособления является адаптацией. Общество приспосабливается к условиям внешней среды, а эти условия могут быть вредными для общества. И в этом случае для сохранения стабильных отношений важным является реакция гомеостатических процессов, которые не всегда могут быть своевременными. Они могут затормозиться, отреагировать с запозданием, быть неэффективными по своей сути. А это может привести к дестабилизации общественных отношений.

Ситуация дестабилизации общественных отношений является болезнью гомеостаза, то есть является отражением нарушения системы процессов, устанавливающих стабильность общественных отношений. В молодых государствах или в государствах в переходные периоды гомеостаз менее совершенен, чем в государствах со стабильной экономической, политической, правовой системой.

Одним из гомеостатических процессов, то есть процессов, которые обеспечивают стабильность отношений, является правовой. Основными элементами этого процесса являются не только система права, но и иные правовые явления (деятельность законодательных органов, правоприменительная практика и т.п.). Состав гомеостатического правового процесса достаточно условен. Требуется дополнительное изучение вопроса о соотношении структуры правового гомеостатического процесса и правовой системы. Можно лишь выделить его существенные элементы, которые оказывают значительное влияние на установление стабильных отношений в обществе.

Выделение гомеостатического процесса дает понимание, что право само по себе не может обеспечить стабильность отношений. Его действие на отношения носит интегральный характер, формирующийся в результате взаимодействия права и иных правовых явлений. Ярким примером этому может служить правоприменительная практика. В зависимости от ее результатов меняется характер воздействия норм права на общественные отношения. Неправильно применяемые «очень справедливые» нормы права не могут достичь своего назначения. Например, на дестабилизацию общественных отношений в России влияет нарушение закрепленного в Конституции Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом, которое имеет место на стадии правоприменения.

Тем не менее приведенный пример не может свидетельствовать о том, что правоприменительная практика является основным элементом гомеостатического процесса, обеспечивающего стабильность общественных отношений. Сами по себе нормы права имеют не менее важное значение. Гомеостаз предъявляет особые требования к содержанию норм права. Поскольку внутренней средой правового гомеостатического процесса являются общественные отношения, складывающиеся между людьми, в рамках государства, важным моментом, обеспечивающим его эффективность, является учет особенностей общества, представителями которого являются индивиды, обладающие сознанием и составной его частью – правосознанием.

Установление стабильных отношений в оценке общества может быть достигнуто, если право не вступает в непреодолимые противоречия с ним. Право как элемент гомеостатического правового механизма должно отражать реальные потребности общества, совпадать в главном с существенными для общества нормами морали, религии, традиций, обычаев, которые формируются исторически под влиянием многих факторов, таких как среда обитания, историческое прошлое и т.п. Эти факторы формируют социально-психологическую особенность общества.

Во многих случаях доминирующими мотивами того или иного поведения личности являются психологические мотивы, которые могут быть социально обусловлены, но могут иметь и специфическую индивидуальную основу. Без учета социально-психических мотивов невозможно эффективное воздействие, в том числе правовое, на общество. В научной литературе социально-психологические мотивы, являющиеся общими для определенной общности людей, отождествляются с понятием «менталитет». Взаимоотношения права и менталитета должны быть учтены как элементы гомеостатической системы. А элементы менталитета могут быть рассмотрены как существенные факторы, которые должны быть учтены при изучении права как регулятора отношений.

Менталитет – это явление, которое также имеет функцию стабилизации и регулирования отношений. Взаимодействие функций права и менталитета обеспечивает степень эффективности права. Если право не будет соответствовать ментальным константам, то общество будет противодействовать нормам права. Общество будет либо игнорировать уполномочивающие нормы права, либо нарушать обязывающие и запрещающие.

Если все же государство заинтересовано в установлении новых отношений в государстве, противоречащих ментальным константам народа, оно должно проявить политическую волю при воздействии на общественное сознание общества, направленную на преодоление конфликта между правом и ментальными установками. Твердая политическая воля будет стимулировать адаптационные общества, постепенно изменяя общественное сознание, в том числе и ту часть, которая является частью менталитета.

В научной литературе гомеостаз рассматривается не только как особенность процесса существования, но и как синергетический принцип, то есть как принцип междисциплинарного направления научных исследований, в рамках которого изучаются общие закономерности процессов перехода от хаоса к порядку и обратно (процессов самоорганизации и самопроизвольной дезорганизации) в открытых нелинейных системах физической, химической, биологической, экологической, социальной и др. природы.

Рассматривая гомеостатичность как синергетический принцип бытия, В. Г. Буданов отмечает: «Гомеостаз – это поддержание программы функционирования системы в некоторых рамках, позволяющих ей следовать к своей цели». Соглашаясь с Н. Винером, он пишет: «Всякая система телеологична, т.е. имеет цель существования. При этом от цели-эталона-идеала (реальной или воображаемой) система получает корректирующие сигналы, позволяющие ей не сбиться с курса. Эта корректировка осуществляется за счет отрицательных обратных связей (доля сигнала с выхода системы подается на вход с обратным знаком), подавляющих любое отклонение в программе поведения, возникшее под действием внешних воздействий среды» [3, с. 85].

Исследование гомеостатических процессов предполагает следующие действия.

1. Выделение цели гомеостатического процесса. Наличие цели гомеостатического процесса является обязательным условием, определяющим направление такого процесса.

Рассуждая о роли органов государственной власти и местного управления в организации перевозок, С. Морозов и А. Игнатьева наделяют свойством гомеостатичности договорную систему, целью которой является согласование воли субъектов. В связи с этим они пишут: «Являясь соглашением лиц, договор представляет собой согласованную волю субъектов, сопряженную с силой государства. Процесс согласования воли предполагает учет несовпадающих интересов сторон, “каждая из которых желает вынудить другую подчиниться своим условиям”. Объединяет стремление сторон цель договора (аттрактор), а следовательно, договорная система обладает гомеостатичностью. Гомеостаз – это поддержание программы функционирования системы в некоторых рамках, позволяющих ей следовать к своей цели» [12, с. 71-74].

2. Выделение внутренней и внешней среды системы. Это довольно-таки трудный и условный процесс. Доказательством этому может служить наука физиология. Ученые уже почти сто пятьдесят лет пытаются определить внутреннюю среду живого организма [9, с. 20-31].

Выделение внутренней и внешней среды имеет практическое значение. Гомеостатические процессы, механизм поддержания стабильности отношений имеют место во внутренней среде. Внутренняя среда живет независимо от условий внешней. Тем не менее, независимость внешней жизни иллюзорна.

3. Выделение существенных параметров, обеспечивающих существование системы, значительные изменения которых нарушают ее относительно динамическое постоянство, позволяющих ей следовать к своей цели.

Н. Плискевич, рассматривая национальную культуру и язык как гомеостаз, то есть систему, которая сама стремится поддерживать параметры своего существования, указывала на значение существенных

параметров как системообразующих факторов. «Если рассматривать национальную культуру и язык как гомеостаз, то возникает проблема сохранения инвентарных точек культуры, без которых гомеостаз перестанет быть самим собой. Поэтому мы, рассматривая тот или иной политический либо экономический институт прошлого или настоящего, ту или иную языковую конструкцию, считающуюся архаичной либо, напротив, неологизмом, подходим к ним не в диахроническом плане, не на основе временных критериев, а в плане чисто прагматическом. Нас интересует, может ли этот институт или языковая конструкция сегодня работать» [13, с. 38].

4. Выделение границ допустимого изменения этих параметров под воздействием условий внешней и внутренней среды. Определение гомеореза и гетеростазиса.

После определения границ такого допустимого изменения появляется возможность созидательного (не разрушительного) развития гомеостатической системы. «Выделив функции “входа” и “выхода” управляющего сигнала, ученые обосновали механизм регулирования политической системы как простой гомеостат, обеспечивающий ее устойчивость (гомеостаз)» [15, с. 68-83].

Рассматривая в качестве гомеостаза форму организации общества, В. Зубаков определяет возможность ее развития под влиянием внешней среды (глобализации): «...на смену государству как атрибуту стихийно-рыночного развития должен прийти более высокий уровень общественного устройства – гомеостаз объединенного человечества, направляемый и регулируемый Коллективным разумом» [8, с. 61].

5. Совокупности конкретных механизмов, начинающих функционировать при выходе значений переменных за эти границы. Каждый такой механизм регистрирует изменение существенных параметров и действует по принципу обратной связи в направлении восстановления нарушенного состояния равновесия.

Концепция обратной связи, первоначально разработанная в кибернетике, в настоящее время экстенсивно используется в различных естественных науках и технологии, так же как и в общественных науках. Это вносит вклад среди прочего в наше понимание различных видов, саморегулирующихся в биологии, экологии и социальных системах (гомеостаз, экологический баланс и рыночный механизм). Профессор права университета в Осло выделяет два вида обратной связи: позитивную и негативную. Позитивная обратная связь характеризуется тем фактом, что изменения создают тенденцию к новым изменениям в том же направлении. А все негативные обратные связи имеют одно общее – а именно, что они делают систему саморегулирующейся [16, р. 39-52].

Процессы обратной связи имеют основу причинной связи между звеньями в цепи событий. Тем не менее нужно учитывать, что постоянное колебание между отклонениями от идеального положения встречается до того, как соответствующие оппозиционирующие силы имели время сделать изменения в системе.

Таким образом, принцип и метод гомеостаза позволяют изучать право в системе, которая может быть достаточно четко определена с учетом поставленных целей. А это может предотвратить хаос в правовых исследованиях. Научная правовая доктрина, основанная на принципе и методе гомеостаза, может стать эффективной основой для государственной правовой политики.

Список литературы

1. Арановский К. В. Мифология и мировоззрение в соотношении с государственно-правовым регулированием [Электронный ресурс] // Журнал российского права. 2002. № 6. URL: <http://www.aclint.integrum.ru> (дата обращения: 20.11.2011).
2. Бирюзова Т. С оторванным крылом в небе не парить // Российская газета. 1997. 21 марта.
3. Буданов В. Г. О методологии синергетики // Вопросы философии. 2006. № 5. С. 79-94.
4. Воскресенский А. Д. Политическая компаративистика как часть дискурса мирового комплексного регионоведения: общие закономерности и специфика их трансформации на Востоке // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2005. № 2. С. 90-106.
5. Глухарева Л. И. О тенденциях методологии современного правопонимания // Методология юридической науки: состояние, проблемы, перспективы: сб. статей / под ред. М. Н. Марченко. М.: Издательская группа «Юрист», 2006. Вып. 1. 288 с.
6. Гомеостаз / под ред. А. Д. Горизонтова. М.: Медицина, 1981. 576 с.
7. Гомеостазис // Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1989.
8. Зубаков В. Ипостаси глобализации и императивы выживания // Свободная мысль – XXI. 2005. № 8. С. 44-62.
9. Кассиль Г. Н. Внутренняя среда организма. М.: Наука, 1978. 224 с.
10. Кассиль Г. Н., Гинтер Е. К. Гомеостаз [Электронный ресурс] // Большая советская энциклопедия: в 30-ти т. URL: <http://slovari.yandex.ru/> (дата обращения: 10.12.2011).
11. Малов И. Ф., Фролов В. А. Биосфера в космопланетарной среде и новая парадигма мироведения // Космический Разум: проблемы и суждения / под ред. Л. М. Гиндилиса и О. М. Теняковой. М.: Международный Центр Рерихов, 2008. С. 127-182.
12. Морозов С., Игнатьева А. Роль органов государственной власти и местного управления в организации перевозок // Власть. 2011. № 7.
13. Плискевич Н. Экономика – язык – культура // Общественные науки и современность. 2000. № 6. С. 35-47.
14. Попков Ю. В., Тюгашев Е. А., Цоохуу Х., Цэдэв Х. Евразийская цивилизационная общность народов: ценности и константы развития // Гуманитарные науки в Сибири. 2007. № 3. С. 91-95.
15. Шевченко А. В. Устойчивость политической системы: «человек коммуникативный» против «человека политического» // Полис. Политические исследования. 2005. № 5.
16. Eckhoff Torstein. Feedback in Legal Reasoning and Rule Systems // Scandinavian Studies in Law. 1978. № 22.

HOMEOSTASIS AS PRINCIPLE AND METHOD OF SYSTEM APPROACH TO LAW STUDY

Svetlana Fedorovna Litvinova, Ph. D. in Law, Associate Professor
Department of Private Law
Vladivostok State University of Economics and Service
litvinova@mail.primorye.ru

The author describes one of the aspects of system approach to legal phenomena study - the principle of homeostasis, defines law as a part of homeostatic processes, which goal is to establish stable relations in society, and in addition considers homeostasis as a synergy method that can be applied to the study of law as a part of a homeostatic process.

Key words and phrases: synergy; homeostasis; system approach to law study; methodology of juridical science.

УДК 75.047

Искусствоведение

В работе поставлена проблема изучения композиционных особенностей произведений алтайского живописца В. Терещенко. Сделана попытка выявления содержания произведения через понятие конструкции. Рассмотрены структурные особенности пейзажного образа в произведениях художника. Определены характерные черты в работах этого автора. Рассмотрен пейзаж как специфическая форма отражения действительности и выражения мыслей и чувств художника. Изображая реальные объекты, пейзажный образ в реалистической живописи является продуктом художественного воображения как принципиального фактора искусства.

Ключевые слова и фразы: композиция; конструкция; пейзаж; образ; горизонталь; вертикаль.

Людмила Николаевна Лихацкая, кандидат искусствоведения
Кафедра «Реклама и культурология»
Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова
RIK426a@mail.ru

**СТРУКТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПЕЙЗАЖНОГО ОБРАЗА
В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ В. ТЕРЕЩЕНКО[©]**

Изучением проблем пейзажного жанра разных эпох занимались А. А. Федоров-Давыдов [7; 8], М. В. Алпатов [1], Б. Р. Виппер [3], Ф. С. Мальцева [6]. Пейзаж рассматривается исследователями в общем круге следующих проблем: образная выразительность, тема и содержание, отбор натуры, национальные традиции пейзажной живописи, национальный характер пейзажа, социальное содержание пейзажного образа, художественная выразительность, пленэрность и т.д. В этой проблематике рассматривался пейзаж реалистический, идеалистический, фантастический, сконструированный и т.п. «...Цельность, построенность, обобщенность» – так звучит одна из формулировок проблематики пейзажного жанра, высказанная Б. Р. Виппером [3, с. 255].

Одним из важных отношений в жанре пейзажа является отношение пейзажного образа и ландшафта. Здесь предметом изображения становятся природные явления и формы, окружающие человека. При этом для искусства важен именно образ как специфическая форма отражения действительности и выражения мыслей и чувств художника. Пейзажный образ – это отражение в сознании человека ландшафта. Однако условность как одно из сущностных свойств искусства всегда подчеркивает отличие художественного произведения от воспроизводимой реальности. В основе восприятия человеком природы – его эстетическое чувство как начало осознания им действительности, а образ в искусстве создается в первую очередь на основе эстетического чувства. Он отражает реальные объекты в реалистической живописи, при этом является продуктом художественного воображения как принципиального фактора искусства.

Интересно пронаблюдать, как выстраивается художественный образ в пейзажах алтайского живописца, члена Союза художников России Владимира Борисовича Терещенко¹. В 1968 году он окончил Уральское училище прикладных искусств, однако занимается живописью, работая в жанрах портрета, натюрморта, тематической картины, пейзажа. Терещенко является приверженцем реалистического пейзажа, продолжая традиции русской пейзажной школы второй половины XIX века. Именно поэтому мы находим в его творчестве раскрытие и утверждение эстетической ценности природного ландшафта, то, что передвижники называли «портретом природы». Предметом изображения в его произведениях являются деревенские виды с объектами, характерными для этой социокультурной среды. Часто это пейзаж со стаффажем. Характерной особенностью творчества Терещенко являются эмоциональность и лиричность. Образы Терещенко фиксируют не только особенности ландшафта и среды, но именно эстетическое чувство.

[©] Лихацкая Л. Н., 2012

¹ Все произведения В. Терещенко, указанные в статье, принадлежат Государственному художественному музею Алтайского края (ГХМАК).