

Вдовченков Евгений Викторович

**АРДАРАГАНТЫ И ЛИМИГАНТЫ (К ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИЯХ ЗАВИСИМОСТИ У САРМАТОВ)**

Исследование посвящено проблеме отношений зависимости у сарматов на примере конфликта ардарагантов и лимигантов на Среднем Дунае в IV в. н.э. Приведены аргументы в пользу трактовки конфликта как взаимодействия между господствующим племенем ардарагантов и зависимым населением -лимигантов, у которых ведущая роль могла принадлежать молодежным объединениям.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/11-2/13.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/11-2/13.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 11 (25): в 2-х ч. Ч. II. С. 59-61. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/11-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/11-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 39; 94

**Исторические науки и археология**

*Исследование посвящено проблеме отношений зависимости у сарматов на примере конфликта ардарагантов и лимигантов на Среднем Дунае в IV в. н.э. Приведены аргументы в пользу трактовки конфликта как взаимодействия между господствующим племенем ардарагантов и зависимым населением – лимигантов, у которых ведущая роль могла принадлежать молодежным объединениям.*

*Ключевые слова и фразы:* сарматы; отношения зависимости; конфликт ардарагантов и лимигантов; мужские союзы.

**Евгений Викторович Вдовченко**, к.и.н.

*Кафедра археологии и истории Древнего мира*

*Южный федеральный университет*

*vdovchenkov@yandex.ru*

### **АРДАРАГАНТЫ И ЛИМИГАНТЫ (К ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИЯХ ЗАВИСИМОСТИ У САРМАТОВ)<sup>©</sup>**

Отношения зависимости играли важнейшую роль в жизни кочевников, особенно это справедливо для взаимодействия кочевников с оседлым миром. Отношения зависимости в кочевой среде уступают по значению отношениям, возникающим между оседлыми и кочевыми сообществами [18, с. 276]. Тем не менее исследование политических и социальных процессов невозможно представить без изучения этой проблематики. Отношений зависимости у сарматов так или иначе касались некоторые исследователи (из последних работ следует обратить внимание на статью А. П. Медведева [11]), но можно сказать, что эта проблематика только начинает разрабатываться.

Надо отметить, что наиболее обеспеченный письменными источниками эпизод сарматской истории (во многом благодаря Аммиану Марцеллину) – это история сарматов на Среднем Дунае IV в. н.э., и известные по сообщениям античных авторов события позволяют пролить свет на проблему отношений зависимости в кочевой среде. В центре описываемых событий – война готов против сарматов, а после этого – конфликт сарматов-ардарагантов и лимигантов. Согласно сообщениям античных авторов – Аммиана Марцеллина, Евсевия, Иеронима, в первой половине IV в. н.э. на Среднем Дунае сарматы-рабы (лимиганты) восстали против своих господ – сарматов-свободных (ардарагантов) и, будучи более многочисленными, победили и изгнали их. Изгнанных ардарагантов, которых было триста тысяч человек, император Константин частью расселил по империи, а способных носить оружие принял в войско [2, XVII, 12, 18; 8, IV, 6]. Возникает закономерный вопрос о том, кто такие ардараганты (варианты названия – *ardaragantes*, *argaragantes*, *arcaragantes*, *agaracantes*, *argaracantes*) и лимиганты (*limicantes*, *eliminates*, *eliminantes*).

Существуют разные версии по поводу происхождения этих названий и корней этого конфликта [9; 11-13]. Лимиганты вряд ли были собственно рабами. Как следует из описания Аммиана Марцеллина, восставшие рабы были какой-то определенной общностью, подчиненной ардарагантам. Такие отношения зависимости достаточно традиционные для кочевников. Ряд исследователей считают, что лимиганты – это языги, первые сарматы, проникшие на территорию Среднего Дуная в I в. н.э. К IV в. вслед первой волне мигрантов-языгов пришли роксоланы (в годы Маркоманнской войны и 270-е гг. н.э.), которые покорили языгов. Языги, или сарматы-лимиганты, восстали и прогнали роксоланов-ардарагантов [12, с. 402; 13; 20, р. 57]. Другая точка зрения состоит в том, что ардараганты – это сарматы (языги и недавно пришедшие роксоланы). А лимиганты – это земледельческое население, сохранившее внутреннюю автономию (потомки оседлых племен кельтского и дакийского происхождения, покоренных в I в. н.э. сарматами) [19, с. 162]. Но считать лимигантов исключительно оседлым племенем нельзя. Аммиан Марцеллин говорит об особой подвижности лимигантов и о том, что они «свободно кочуют по своему обычаю» [2, XVII, 11, 1]. Упоминает Аммиан Марцеллин также конницу лимигантов [Там же, 13, 9]. У потомков оседлых племен осов и котин, находившихся под властью сарматов почти триста лет, своей конницы быть не могло (к IV в. н.э. эти племена, скорее всего, уже были почти полностью ассимилированы). Таким образом, лимиганты – это скорее сарматское население (но, скорее всего, уже затронутое процессами седентаризации – у Аммиана Марцеллина упоминаются у лимигантов постройки из бревен). Вдобавок ко всему следует отметить, что этнонимы «языги» и «роксоланы», бытующие до III в., не упоминаются Аммианом Марцеллином и другими авторами применительно к Среднему Дунаю, зато появляются «ардараганты» и «лимиганты».

Существует предположение, что название «лимиганты» следует расшифровать как «племя на лимесе», от латинских слов *limes* (граница, рубеж) и *gens* (род, племя). Такая расшифровка предлагалась еще Э. Гиббоном в «Падении Римской империи» и П. Шафариком в «Славянских древностях» [10, с. 144]. Но существует и другое толкование этого названия. А. В. Исаенко предложил объяснение названия «лимиганты» от скифского «*lyman*» – «друг». Слово «лимиганты» образовалось присоединением к «*lyman*» суффикса «*gen*» и затем «*t*» – показателя множественности [1, с. 54-55]. То есть лимиганты – это «союзы друзей, дружественные».

Ардараганты, по мнению А. В. Исаенко [9, с. 182], это производное от слова «aldar» – «господин, князь». В этом же звучании слово известно у скифов и сарматов [1, с. 128]. Интересно отметить, что ардараганты лучше вооружены. Об этом сообщает Евсевий Памфил: «Савроматов же сам Бог привел к ногам Константина, смилив хвастливость варварского их высокомерия так: когда восстали против них скифы, то, для отражения врагов, господа вооружили своих слуг. Одержав победу над скифами, рабы обратили оружие против своих повелителей и выгнали всех их из жилищ» [8, IV, 6]. Скифы здесь – это готы, а савроматы – сарматы в нашем понимании. Ардараганты, вооружив оружием лимигантов перед готской опасностью, были сами потом побеждены и изгнаны своими рабами. Возможно, здесь речь идет о тяжелом вооружении (катафрактарная конница?), поскольку вообразить себе кочевников-лимигантов безоружными невозможно. У сарматов IV в. уже могла быть тяжелая конница. Классический и широко известный обрывок у Тацита используется как важная иллюстрация распространения катафрактариев у роксоланов еще в I в. [16, с. 418]. Что же касается языгов Среднего Дуная, то у них на протяжении I-II вв. тяжелая конница не отмечена. Но уже в IV в. Аммиан Марцеллин описывает эпизод на Дунае, характерный именно тем, что сарматская катафрактарная конница одолела регулярные части римской армии: «Хитрые сарматы... прорвали боевую линию Паннонского легиона и, разделив силы отряда, вторичным ударом едва не истребили всех» [2, XXIX, 6, 14]. Поэтому эпизод с вооружением можно трактовать как появление катафрактарной конницы у подчиненных лимигантов.

Согласно трактовке А. В. Исаенко, ардараганты – представители господствующей части сарматского общества или господствующее племя (роксоланы?) – противостоят лимигантам – молодежному союзу, представляющему интересы основной массы сарматского населения (потомки языгов?) [9]. Следует обратить особое внимание на значение слова «лимиганты», происходящего от «друг». А. П. Медведев предполагает значение «дружественные» в смысле союзники ардарагантов [11, с. 143]. На наш взгляд, есть интересные факты, позволяющие поддержать идею А. В. Исаенко. Существует ряд красноречивых аналогий, которые при желании можно расширить, о связи понятия «друг» с молодежными союзами и возрастными классами. Гетерии у древних греков – это изначально мужские союзы, позднее трансформировавшиеся в дружины. При этом наиболее адекватный перевод «гетерия» – «дружина» [3, с. 89]. Тожество дружины и мужского союза (возрастного класса) характерно только для ранних стадий эволюции последнего [14, с. 52]. К этой же мысли приходит исследователь среднеазиатских материалов Г. П. Снесарев: «...генетическая связь среднеазиатской дружины... с возрастными молодежными ячейками союза мужчин не подлежит никакому сомнению...» [15, с. 181]. Молодежные объединения Средней Азии, известные по этнографическим источникам, назывались по-разному, но одно из самых известных наименований – джура – «друзья» – группа сверстников [Там же, с. 182].

Для реконструкции социальных институтов мы можем привлекать данные по скифам, учитывая близость скифов и сарматов. Обращают на себя внимание друзья у скифов, играющие важную роль на похоронах: «Когда же умирают все прочие скифы (*т.е. не цари – Е. В.*), то ближайшие родственники кладут тело на повозку и возят по всей округе к друзьям. Все друзья принимают покойника и устраивают сопровождающим угощение, причем подносят и покойнику отведать тех же яств, что и остальным» [6, IV, 73]. Вопрос о друзьях рассматривает Э. А. Грантовский [7, с. 62]. А. М. Хазанов пришел к выводу, что имеются в виду не побратимы, а более широкий круг людей [19, с. 102]. Важное замечание делает Э. А. Грантовский: «На самом деле институт “друзей” у предков скифов существовал за много столетий до скифской эпохи» [7, с. 76]. Но при этом исследователь не производит следующего шага и не выдвигает предположения о возможной связи друзей и молодежных союзов. Между тем участие возрастных классов в погребальных ритуалах – этнографически хорошо известный факт [Там же, с. 77].

Полиен в своем рассказе о сарматской царице Амаге, напавшей на скифов в Крыму, сообщает о том, что Амага убила царя и бывших с ним родственников и друзей. Упоминание друзей в данном контексте может подразумевать не просто окружение царя, а особый институт, в том числе имеющий отношение к возрастным классам. Эволюция возрастного класса в направлении особой группы знати нам показывает пример социальной категории парна и гетерий [3; 17].

Исходя из этих данных, можно выдвинуть гипотезу, что у сарматов могли существовать молодежные союзы друзей, трансформирующиеся в дружины. Проблема существования возрастных и молодежных союзов у сарматов уже ставилась нами в ряде исследований [4; 5]. Говоря о сарматах-лимигантах, обитающих на Среднем Дунае в IV в., Аммиан Марцеллин сообщает о том, что эти сарматы, опасаясь карательной экспедиции со стороны Рима, обещали «платить ежегодную дань, поставлять свою сильную молодежь (*выделено мною – Е. В.*) в войска и оказывать полное повиновение...» [2, XVII, 13, 3]. Аммиан Марцеллин отдельно отмечает именно молодежь у лимигантов, что служит косвенным свидетельством в пользу предположения А. В. Исаенко.

Таким образом, с одной стороны конфликта – господствующее племя, с другой – племя, в котором ведущая роль могла принадлежать молодежным объединениям. Такая трактовка сущности и механизмов конфликта в сарматском обществе Среднего Дуная в IV в. н.э. хоть и не является бесспорной, но в целом не противоречит гипотезе о существовании молодежных союзов у сарматов.

#### Список литературы

1. **Абаев В. И.** Историко-этимологический словарь осетинского языка. М., 1996. Т. II. 448 с.
2. **Аммиан Марцеллин.** Римская история / пер. с лат. Ю. А. Кулаковского. СПб.: Алетейа, 1994. 549 с.
3. **Андреев Ю. В.** Мужские союзы в дорийских городах-государствах (Спарта и Крит). СПб.: Алетейа, 2004. 336 с.
4. **Вдовченко Е. В.** К вопросу о молодежных союзах у племен скифо-сарматского круга // Исторические этюды: сборник статей памяти Ю. В. Кнышенко. Ростов-на-Дону, 2002. С. 17-21.

5. **Вдовченков Е. В.** Молодежные союзы у сарматов: постановка проблемы // Социально-экономические и технико-технологические проблемы развития сферы услуг: сб. научных трудов. Ростов-на Дону, 2004. Вып. 3. Т. 3. С. 133-139.
6. **Геродот.** История / пер. и прим. Г. А. Стратановского. Л.: Наука, 1972. 600 с.
7. **Грантовский Э. А.** О некоторых материалах по общественному строю скифов // Кавказ и Средняя Азия в древности и средневековье. М., 1981. С. 59-79.
8. **Евсвий Памфил.** Жизнь Константина / пер. СПб. духовной академии, пересмотрен и исправлен В. В. Серповой; примеч. А. Калинина. М.: *Labarum*, 1998. 212 с.
9. **Исаенко А. В.** Миграции североиранцев в Румынию, на Средний Дунай и в Венгрию // Кавказ и цивилизации Востока в древности и средневековье. Владикавказ, 1993. С. 159-202.
10. **Колосовская Ю. К.** Рим и мир племен на Дунае: I-IV вв. н.э. М., 2000. 287 с.
11. **Медведев А. П.** О формах зависимости в сарматских обществах первых веков нашей эры // Нижневолжский археологический вестник. Волгоград, 2010. Вып. 10. С. 140-146.
12. **Ременников А. М.** К истории сарматских племен на Среднем Дунае в IV веке н.э. // Казанский государственный педагогический институт. Ученые записки. Казань, 1957. Вып. 12. С. 389-418.
13. **Рикман Э. А.** Этническая история населения Поднестровья и прилегающего Подунавья в первых веках нашей эры. М.: Наука, 1975. 219 с.
14. **Свод этнографических понятий и терминов: социально-экономические отношения и соционормативная культура.** М.: Наука, 1986. 240 с.
15. **Снесарев Г. П.** Традиция мужских союзов в ее позднейшем варианте у народов Средней Азии // Полевые исследования Хорезмской экспедиции в 1958-1961 гг.: материалы Хорезмской экспедиции. М., 1963. Вып. 7. С. 155-205.
16. **Тацит Корнелий.** Сочинения: в 2-х т. СПб.: Наука, 1993. Т. 1. Анналы. Малые произведения. Т. 2. История. 736 с.
17. **Тревер К. В.** Древнеиранский термин «рапа» (к вопросу о социально-возрастных группах) // Известия АН СССР. Серия истории и философии. 1947. № 1. С. 73-84.
18. **Хазанов А. М.** Кочевники и внешний мир. Алматы: Дайк-Пресс, 2002. 604 с.
19. **Хазанов А. М.** Социальная история скифов. М.: Наука, 1975. 343 с.
20. **Harmatta J.** Studies on the History and Language of the Sarmatians. Seged, 1970. 256 p.

**THE ARDARAGANTS AND THE LIMIGANTS  
(ON QUESTION OF THE SARMATIANS' DEPENDENCY RELATIONS)**

**Evgenii Viktorovich Vdovchenkov**, Ph. D. in History  
*Department of Archaeology and Ancient History*  
*South Federal University*  
*vdovchenkov@yandex.ru*

The author discusses the problem of the Sarmatians' dependency relations by the example of the conflict between the Ardaragants and Limigants of the Middle Danube in the IV<sup>th</sup> century AD, and puts forward the arguments in favor of the conflict interpretation as the interaction between the ruling tribe of the Ardaragants and the dependent population – the Limigants, with leading role probably belonging to youth organizations.

*Key words and phrases:* the Sarmatians; dependency relations; conflict between the Ardaragants and Limigants; male unions.

УДК 316.772.5

**Социологические науки**

*Статья рассматривает особенности новой коммуникативной технологии QR-кодов, ее потенциал и специфику применения в мобильной коммуникации. Отдельное внимание уделено феномену дополненной реальности, возникающему в ситуации применения современных телекоммуникационных технологий, и его специфике в мобильном коммуникативном пространстве. Анализируются факторы, способствующие внедрению коммуникативных технологий дополненной реальности, в частности, технологии QR-кодов, в повседневные социальные практики.*

*Ключевые слова и фразы:* QR-коды; дополненная реальность; мобильная коммуникация; коммуникативная технология; маркетинговый канал.

**Светлана Алексеевна Глазкова**, к.с.н., доцент  
*Кафедра связей с общественностью в бизнесе*  
*Санкт-Петербургский государственный университет*  
*svetlagl@mail.ru*

**ТЕХНОЛОГИЯ QR-КОДОВ В МОБИЛЬНОМ КОММУНИКАТИВНОМ ПРОСТРАНСТВЕ<sup>®</sup>**

Проблемы коммуникации с помощью новых коммуникационных средств, манипулятивные возможности новых коммуникативных технологий на основе этих средств, а также последствия их внедрения в повседневную