

Григорян Татевик Вартановна

ПРОБЛЕМА ГУМАНИЗМА В СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ Д. И. ПИСАРЕВА

Статья посвящена социально-философскому осмыслению гуманизма в творчестве знаменитого русского мыслителя XIX века Д. И. Писарева. Показано, что идея гуманизма у мыслителя тесно связана с активной трудовой деятельностью, высоким уровнем образованности граждан и необходимостью достижения прогрессивных научных результатов. На основе анализа массивного наследия философа отмечается парадоксальность его суждений относительно того, что неотъемлемой чертой характера гуманного человека являются эгоистические потребности и стремления к самосовершенствованию.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/11-2/16.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 11 (25): в 2-х ч. Ч. II. С. 69-72. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/11-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

TOPONYMY, LOCUS AND TOPOS OF SMALL STREETS IN PARADIGM OF SEMIOTICS

Pavel Zinov'evich Gol'din
“MITS-Project”, Moscow
grado-sreda@inbox.ru

The cultural text of a street consists of the great number of meaningful signs. Spatial code is perceived directly and in comparison with image-idea. The memory of place is formed from urbanonyms and mythologemes. The semiotics of urban space is in contact with axiology. Small streets locus is conglomerations of urban fabric, urban history and cultural geography with reference to a place, it is the “populated universe” of a townsman. Small streets loci are genetically related to settlements in many Russian historical cities. The topos of small streets is loci immersed in culture.

Key words and phrases: small streets; locus; topos; settlement; urbanonyms.

УДК 165.74

Философские науки

Статья посвящена социально-философскому осмыслению гуманизма в творчестве знаменитого русского мыслителя XIX века Д. И. Писарева. Показано, что идея гуманизма у мыслителя тесно связана с активной трудовой деятельностью, высоким уровнем образованности граждан и необходимостью достижения прогрессивных научных результатов. На основе анализа массивного наследия философа отмечается парадоксальность его суждений относительно того, что неотъемлемой чертой характера гуманного человека являются эгоистические потребности и стремления к самосовершенствованию.

Ключевые слова и фразы: гуманизм; Д. И. Писарев; человек; общество; эгоизм; труд; наука.

Татевик Варгановна Григорян

Кафедра философии

Забайкальский государственный университет

tatevick.1@yandex.ru

ПРОБЛЕМА ГУМАНИЗМА В СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ Д. И. ПИСАРЕВА[©]

Работа выполнена в рамках Государственного задания вузу Минобрнауки РФ, № 6.3701.2011.

Социально-философская мысль России XIX века оказала значительное влияние на развитие идеи гуманизма. Одним из видных народников демократического толка являлся Дмитрий Иванович Писарев (1840-1868). Гуманистическое мировоззрение Писарева имело много общего с трактовкой гуманизма, выраженной В. Г. Белинским, А. И. Герценом, Н. А. Добролюбовым и Н. Г. Чернышевским. Они относились к революционно-радикальному направлению народничества, а их социально-философские воззрения гуманистической направленности во многом совпадали между собой. Народники считали, что коммунизм является гуманной общественно-экономической формацией, а в крестьянских массах они видели реальную политическую силу, способную поднять революцию с целью уничтожения действующего капиталистического строя и установления социальной республики, базирующейся на принципах гуманизма. В качестве основного принципа гуманизма они выделили рациональную справедливость, в основе которой лежит воззрение на человека как на социально-свободную и гуманную личность. Философско-материалистические взгляды народников тесно связаны с естествознанием и политической жизнью России. Они были сторонниками демократического реализма в литературе и являлись истинными патриотами своей Родины.

Писарев писал, что «зло заключается не в том человеке, который его делает, а в том настроении умов, которое его допускает и терпит. Если вы сами развесите уши и позволите бить и обирать себя, то на такое занятие всегда найдутся охотники; природа человека гибка и изменчива; большая часть получает свою физиономию от обстоятельств; обстоятельства делают их хорошими людьми или негодьями; получая от обстоятельств направляющий толчок, люди вносят только в избираемую деятельность ту дозу энергии, умственной силы и изворотливости, которую они получили при рождении вместе с чертами лица и устройством черепа» [2, с. 178]. Он считал, что всё зло, которое творится в мире, является следствием невежества людей. В качестве действенного противоядия злу философ выдвинул науку.

Высокой оценки заслуживают его рассуждения, касающиеся научного прогресса и развития культуры в России, необходимости активно внедрять в промышленное производство и сельское хозяйство достижения наук и техники, в результате чего, по мнению мыслителя, страна будет экономически процветать, а народ будет жить в материальном достатке. Русский материалист-демократ был противником религии и требовал чёткого разграничения сфер деятельности науки и религии.

Не разделяя господствующие в 60-х годах XIX века представления о гуманизме, Писарев в своей работе «Схоластика XIX века» утверждал, что если область искусства, сфера знания и гуманного отношения будут распространяться исключительно на привилегированное сословие людей, то такое общество обречено на моральную деградацию, и с этим воззрением философа трудно не согласиться. Философ ратовал за то, чтобы научные знания и реальные технические достижения были доступны широкой массе людей. Он писал: «Монополия знаний и гуманного развития представляет, конечно, одну из самых вредных монополий» [5, с. 292]. В силу этого Писарев негативно относился к аристократическому сословию, отмечая, что оно формирует монополию на науку, искусство и гуманизм, делая их достоянием материально обеспеченного меньшинства людей.

Следует согласиться с философом в том, что многообразные науки и искусства человечество создаёт и развивает на протяжении многих столетий для того, чтобы в разы улучшить, разнообразить и осчастливить жизнь каждого человека. Причём занятие науками и искусствами является, с позиции философа, естественной потребностью человеческого существа. Общедоступность знаний и идеи гуманизма способствуют развитию целостной и здоровой человеческой личности. Всеобщее распространение знаний и гуманности инициирует сословные различия и способствует интеграционным процессам между социальными институтами.

Одно из главных направлений гуманистических размышлений философа состоит в осознании им того, что приятный и плодотворный труд – это наивысшая ценность социального бытия. Труд определяется внутренней потребностью человека: объединяет его с другими людьми и даёт чувство удовлетворения. Эта линия нашла отражение в следующих его философских размышлениях: «Труд есть единственный источник богатства; богатство, добываемое трудом, есть единственное лекарство против страданий бедности и против пороков праздности. Стало быть, целесообразная организация труда может и должна привести за собой счастье человечества» [3, с. 650]. Важно, чтобы каждый человек нашёл себе труд по душе и по способностям. Если человек будет любить свой труд и добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, он сможет ощутить радость жизни и в этом отыскать своё жизненное предназначение.

Когда человек посвящает часть своей жизни любимому и полезному трудовому делу, тогда, по мнению Писарева, стираются грани между словами «надо» и «хочу», и тогда же личные потребности и общественные интересы не противоречат друг другу. Он писал: «Когда человек не трудится совершенно серьёзно, то есть когда он не зарабатывает себе собственным трудом куска хлеба, которым он питается, – тогда он не может быть счастлив» [7, с. 121]. Когда это требование будет выполняться всеми людьми, тогда, с точки зрения философа, исчезнут бедность, праздность и пороки. Эта точка зрения далеко не бесспорна и более того – не всегда реальна, особенно когда речь идёт о рабовладельческом строе. Ведь человек, находящийся в рабском положении, всю свою сознательную жизнь трудится на пользу обществу и, возможно, любит это дело, но, находясь в состоянии социально-экономического и юридического бесправия, он вряд ли чувствует себя счастливым.

На первый взгляд, может показаться, что Писарев преувеличивал роль труда в жизни человека и общества, на самом же деле он подчёркивал гуманистическую функцию трудовой деятельности. Необходимо отметить, что, на наш взгляд, во всём творчестве философа явно прослеживается гуманистическая функция труда, выраженная в трёх аспектах. Суть первого аспекта Писарев усматривал в необходимости правильной организации трудового процесса, проявляемой в разделении труда, соблюдении режима отдыха и труда, создании удобного рабочего места и т.п. В данном аспекте превалируют социально-экономические потребности общества. Суть второго аспекта кроется в интерпретации философом труда как важного фактора физического и интеллектуального совершенствования человеческой личности. И, наконец, суть третьего аспекта состоит в убеждённости Писарева в том, что труд обязательно должен приносить человеку удовольствие, слагаемое из позитивного отношения к своей работе.

Тем самым вся сфера трудовой деятельности, по мнению философа, должна быть пронизана принципами гуманизма, проявляемыми в практической жизнедеятельности в правильной научной организации труда, его автоматизации, повышении квалификации работников, материальном стимулировании и т.п. Думается, что подобные гуманистические воззрения на труд имеют актуальное значение и в настоящих условиях социальной жизни.

Философ полагал, что способность человека к труду свидетельствует о борьбе человека с природой. В этой борьбе человека подстерегают поражения и сопутствуют успехи. При этом Писарев утверждал, что природа наносит человеку ущерб и приносит ему несчастья неумышленно. Неудачи, которые происходят с человеком, вызваны не противостоянием природы, а являются следствием недостаточности накопленного знания людьми о природном мире. Немаловажную роль в приобщении к знаниям играет для человека история. Писарев писал: «История обогащает нас новыми идеями и расширяет наш умственный горизонт только в том случае, когда мы изучаем какое-нибудь событие в его естественной связи с его причинами и с его последствиями» [5, с. 299]. Общество постоянно прогрессирует и развивается только в истории, только в истории народные массы сознают необходимость своего совершенствования.

Такие современные учёные, как Т. Б. Исаев и А. Д. Сухов, отмечают, что для Писарева изучение истории было сведено исключительно к анализу экономико-политической жизни государства и нравственного поведения общества, а чтобы общество стало гуманным, необходимо произвести перемены, прежде всего, в экономической сфере деятельности страны [1; 8].

В своих работах философ уделял много внимания вопросам образования, утверждая, что только просвещённый народ осознаёт в себе разумное начало, может вести здоровый во всех отношениях образ жизни. Для того чтобы человек стал самим собой и счастливо жил, необходимо освободиться от предубеждений, боязливости, лени, привычки действовать «на авось», которые человек сам в себе культивирует, а также

важно избегать общества «пустых» людей. Кроме того, образование, по мнению философа, призвано выполнять гуманизирующую функцию, а для этого оно должно быть направлено, прежде всего, на систему развития социокультурных навыков человека, проявляемых в выборе и освоении определённой профессии. Уже на этом основании можно с уверенностью утверждать, что тема гуманизма в творчестве Писарева в значительной мере проникнута культурно-просветительским духом.

Несмотря на гуманистичность устремлений философа, нужно признать, что он не верил в достижение человеком нравственного идеала на земле и считал маловероятным возможность достижения существования гуманного общества. Он аргументировал свою позицию высказываниями о том, что понятия «добро» и «благо» слишком расплывчаты и не имеют конкретного своего определения, что у всех людей разные мечты, вкусы, убеждения. Поэтому способность человека мечтать должна быть плодотворной, то есть приносить обществу и науке пользу. Для этого человек должен не фантазировать, а предаваться мечтам о реальной жизни и стремиться их реализовать наяву.

Связывая гуманистические устремления с эгоизмом, Писарев писал: «Чтобы быть нравственным человеком, необходимо быть до известной степени мыслящим человеком, а способность мыслить крепнет и развивается только тогда, когда личность успевает вырваться из-под гнёта материальной необходимости» [4, с. 227-228]. Философ считал, что каждый человек обязан нести личную ответственность за избранный образ жизни, а для того чтобы в обществе не было преступлений и царили гуманные ценности, необходимо, чтобы каждая личность в своей жизни всегда исходила из эгоистических убеждений. Суть эгоистических устремлений Писарев видел том, что человек не будет совершать краж, убийств и прочих преступлений в том случае, если он осознает, что аналогичное действие может наступить в его адрес. Таким образом, если каждый человек осознает личную невыгодность преступать нормы права, то желание совершать преступления у людей бы отпало. По сути, данный принцип выражает идею талиона.

Писарев неоднократно утверждал в своих работах, что когда люди не уважают и не доверяют друг другу, тогда в их умах рождается страх, подозрительность и ревность. Это убеждение философа в наши дни в очередной раз подтверждает свою актуальность и свой глубокий социально-этический смысл. Философ считал, что процесс самосовершенствования у человека не имеет ничего общего со страхом и стремлением к идеалу. Процесс самосовершенствования осуществляется бессознательно, то есть является такой же естественной потребностью, как способность человеческих органов к пищеварению и кровообращению.

Мыслитель выделил в человеке две основные группы потребностей, удовлетворение которых, по его мнению, является обязательным для каждой личности, так как их отсутствие свидетельствует о материальном недостатке и интеллектуальной деградации. К первой группе относятся естественные потребности, то есть в пище, питье, одежде, жилище и так далее. Тесно сопряжённая с ней вторая группа содержит социальные потребности человека в сотовариществе, дружбе, взаимопомощи, обмене услугами, товарами и тому подобное.

Философ ставил на одну линию с естественными потребностями людей (дышать, кушать, спать и т.п.) стремление человека к самосовершенствованию. Для гуманного самосовершенствования человеку, по мнению Писарева, надобно не только освоить житейский опыт, но и заниматься самообразованием посредством общения к научным знаниям. Он писал: «Эмансипировать свою личность не так просто и легко, как кажется; в нас много умственных предубеждений, много нравственной робости, мешающей нам свободно желать, мыслить и действовать; мы сами добровольно стесняем себя собственным влиянием на свою личность; чтобы избежать такого влияния, чтобы жить своим умом в своё удовольствие, надо иметь значительное количество естественной или выработанной силы, а чтобы выработать эту силу, надо, может быть, пройти целый курс нравственной гигиены, который кончится не тем, что человек приблизится к идеалу, а тем, что он сделается личностью, получит разумное право и осознает блаженную необходимость быть самим собой» [5, с. 294-295]. Тем самым философ разграничил суть стремления человека к идеалу, которое основано на подражании и возвышении определённых людей, и потребность в самосовершенствовании, которое не подразумевает под собой процесс идеализации человека. Самосовершенствование осуществляется человеком тогда, когда он, имея представление о добре и зле, осознанно и добровольно поступает гуманно по отношению к людям и природному миру в целом. Отсюда следует, что гуманность не имеет ничего общего с чувством долга и принуждением. Гуманность, по мнению Писарева, апеллирует исключительно к доброй воле человека.

Противопоставляя цивилизованное и первобытное развитие людей, философ отмечал, что в первобытную эпоху дикари не имели возможности свободного самосовершенствования в силу ряда доминирующих причин. Таковыми причинами, с позиции Писарева, были: абсолютная зависимость от географической среды; вера в мифы и различного рода предубеждения; обязательное овладение правилами ведения охоты и войны. Только в цивилизованный период человек перестаёт быть полностью детерминированным внешними обстоятельствами, исходящими как от природы, так и от социума. Писарев считал, что условия цивилизации, формируемые обществом, должны гарантировать человеку свободу, гуманность и уважение.

Таким образом, гуманность человеческого общества, по мнению Писарева, проявляется в разумном удовлетворении человеком своих естественных потребностей: в любимом и общепольном труде, в гармоничном соотношении базовых эгоистических устремлений с человеколюбием. Поэтому необходимо не только развивать различные области наук, но и производить эмансипацию человеческой личности, призывая человека к выработке мировоззренческой самостоятельности в выборе здоровых ценностных ориентаций и видов трудовой деятельности. С позиции философа, всё вышеизложенное имеет своё воплощение уже в новом гуманном человеке, у которого разум и чувства находятся в гармоничной взаимосвязи и взаимозависимости.

Список литературы

1. **Исаев Т. Б.** Д. И. Писарев против террора // История государства и права. 2008. № 23. С. 28-31.
2. **Писарев Д. И.** Бедная русская мысль // Хрестоматия по истории философии: русская философия: в 3-х ч. М.: ВЛАДОС, 1997. Ч. 3. С. 176-179.
3. **Писарев Д. И.** Мыслящий пролетариат // Избранные философские и общественно-политические статьи. М.: Государственное издательство политической литературы, 1949. 719 с.
4. **Писарев Д. И.** Очерки из истории труда // Избранные философские и общественно-политические статьи. М.: Государственное издательство политической литературы, 1949. С. 153-285.
5. **Писарев Д. И.** Схоластика XIX века // Антология мировой философии: в 4-х т. М.: Мысль, 1972. Т. 4. С. 284-310.
6. **Писарев Д. И.** Схоластика XIX века // Избранные философские и общественно-политические статьи. М.: Государственное издательство политической литературы, 1949. С. 68-90.
7. **Симфония разума: афоризмы и изречения отечественных и зарубежных авторов** / композиция Вл. Воронцова. М.: Молодая гвардия, 1976. 624 с.
8. **Сухов А. Д.** Философский материализм Д. И. Писарева // Философия и общество. 2005. № 1. С. 134-144.

PROBLEM OF HUMANISM IN D. I. PISAREV'S SOCIAL PHILOSOPHY**Tatevik Vartanovna Grigoryan***Department of Philosophy**Trans-Baikal State University**tatevick.1@yandex.ru*

The author considers the social-philosophical understanding of humanism in the creative works of the famous Russian thinker of the XIXth century D. I. Pisarev, shows that the idea of humanism, according to the thinker, is closely connected with dynamic labour activity, the high level of citizens' education and the necessity to achieve progressive scientific results, and basing on the analysis of the philosopher's massive legacy mentions the paradoxicality of his judgments that the integral trait of a humane person's character is selfish needs and desire of self-perfection.

Key words and phrases: humanism; D. I. Pisarev; person; society; selfishness; labour; science.

УДК 111.1

Философские науки

Статья посвящена переосмыслению категории «повседневность» в философии Хайдеггера, феноменологически определившего ее как способ бытия человека, которого он, по его выражению, «как правило» держится в своем мире. Показано, что в стороне оставлен способ быть в мире (называемый нами неповседневным присутствием), отличающий бытие человека как «исключение из правила», для которого характерно творческое преобразование и преобразование мира, «раздвигающее» границы повседневности. Автором предложена диалектическая методология для раскрытия феномена неповседневного бытия человека, основная черта которого – деятельное участие в судьбе своего мира.

Ключевые слова и фразы: неповседневный; присутствие; творчество; средство; конкретное понятие; новизна.

Алексей Сергеевич Гурьянов, к. филос. н., доцент*Кафедра философии**Казанский государственный энергетический университет**alexeigurianov@rambler.ru***ТВОРЧЕСТВО КАК ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ НЕПОВСЕДНЕВНОЕ
ИЗМЕРЕНИЕ ЦЕЛОСТИ БЫТИЯ-В-МИРЕ
В КОНТЕКСТЕ ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНОЙ АНАЛИТИКИ М. ХАЙДЕГГЕРА[©]**

Экзистенциальная аналитика Хайдеггера, основоположения которой сформулированы в его работе «Бытие и время», высветила повседневный модус бытия-в-мире в качестве состояния, которого присутствие держится, пользуясь выражением самого Хайдеггера, *как правило и большей частью*.

Оппозиция повседневного и неповседневного бытия человека находится в центре многих современных исследований, ряд которых, с нашей точки зрения, находится в стороне от экзистенциальной интерпретации этих феноменов и потому «просматривает» фундаментальное измерение антитезы «повседневное – неповседневное». Так, А Шюц, изучающий повседневность в социальном контексте, рассматривает ее как бодрствующее внимание, дневное сознание [7, с. 129] и в качестве оппозиции видит смутное внутреннее состояние сна. Б. В. Марков расценивает повседневность и неповседневность несколько иначе – скорее, в бытовом