

Засимов Дмитрий Михайлович

**ПРАВА ПУБЛИКАТОРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПОНЯТИЕ, ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ, ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ**

В настоящей статье проводится анализ категории "права публикатора" в российском гражданском законодательстве: рассматривается данная дефиниция, дается определение категории "сопубликатор", исследуются проблемы реализации прав публикатора, определяются особенности категории "общественное достояние". В этой связи автор статьи дает практические рекомендации по преодолению проблем реализации прав публикатора, детализирует механизм реализации норм гражданского законодательства на практике.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/11-2/21.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/11-2/21.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 11 (25): в 2-х ч. Ч. II. С. 90-93. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/11-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/11-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

*Список литературы*

1. **Аблова Н. Е.** Деятельность белоэмигрантских организаций в Китае во время обострения советско-китайских отношений: 1929-1931 гг. // Проблемы Дальнего Востока. 2005. № 4. С. 143-153.
2. **Вашук А. С., Чернолуцкая Е. Н.** Этноэмиграционные процессы в Приморье в XX в. Владивосток, 2002. 228 с.
3. **Войтинский Г. В.** КВЖД и политика империалистов в Китае. М., 1930. 72 с.
4. **Выгодский С. Ю.** Внешняя политика СССР: 1924-1929 гг. М., 1963. 383 с.
5. **Галенович Ю. М.** Россия – Китай: шесть договоров. М., 2003. 408 с.
6. **Государственный архив Хабаровского края (ГАХК).** Ф. П-2. Оп. 1.
7. **ГАХК.** Ф. П-2. Оп. 11.
8. **Государственный архив Читинской области (ГАЧО).** Ф. П-75. Оп. 1.
9. **ГАЧО.** Ф. Р-474. Оп. 1.
10. **Документы внешней политики СССР.** М., 1965. Т. 10. 687 с.
11. **Иоффе А. Е.** Внешняя политика Советского Союза: 1928-1932 гг. М., 1968. 494 с.
12. **Калягин А. Я.** По незнакомым дорогам: записки военного советника в Китае. М., 1979. 445 с.
13. **Коммунистический интернационал и китайская революция: документы и материалы.** М., 1986. 319 с.
14. **Краснознаменный Дальневосточный: история Краснознаменного Дальневосточного военного округа.** М., 1985. 348 с.
15. **Мамаева Н. Л.** Гоминьдан как носитель идеи национального спасения: программа и политика военного периода «строительства государства»: 20-е гг. XX в. // Восток. 2004. № 5. С. 12-27.
16. **Системная история международных отношений: в 2-х т. / под ред. А. Д. Богатурова.** М., 2007. Т. 1. События 1918-1945 гг. 480 с.
17. **Тихоокеанская звезда.** 1930. 7 августа.
18. **Усов В. Н.** Советская разведка в Китае: 20-е годы XX века. М., 2002. 384 с.

**CONFLICT AT CHINESE-EASTERN RAILWAY IN 1929  
AND WORK WITH CHINESE PRISONERS OF WAR**

**Ol'ga Vladimirovna Zalesskaya**, Doctor in History  
*Department of Chinese Studies*  
*Blagoveshchensk State Pedagogical University*  
*olgazalesskaya@gmail.com*

The author tells that the conflict at the Chinese-Eastern Railway in 1929 became not only a key milestone in the Russian-Chinese relations history, but also a significant international event, considers the course of the conflict, analyzes the features of China and the USSR foreign policy, and characterizes the work of the Chinese prisoners of war, who found themselves within the Soviet territory as a result of the conflict.

*Key words and phrases:* China; the USSR; the Chinese-Eastern Railway; Soviet-Chinese relations; Chinese prisoners of war.

УДК 34

**Юридические науки**

*В настоящей статье проводится анализ категории «права публикатора» в российском гражданском законодательстве: рассматривается данная дефиниция, дается определение категории «сопубликатор», исследуются проблемы реализации прав публикатора, определяются особенности категории «общественное достояние». В этой связи автор статьи дает практические рекомендации по преодолению проблем реализации прав публикатора, детализирует механизм реализации норм гражданского законодательства на практике.*

*Ключевые слова и фразы:* публикатор; автор; механизм реализации правовых норм; общественное достояние; сопубликатор.

**Дмитрий Михайлович Засимов**

*Кафедра теории права и сравнительного правоведения  
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
secretsouting@mail.ru*

**ПРАВА ПУБЛИКАТОРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:  
ПОНЯТИЕ, ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ, ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ<sup>©</sup>**

Появление категории публикатора в четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) отражает существование проблемы охраны необнародованных произведений. По замыслу

законодателя введение категории «публикатор» должно стимулировать исследователей, а не давать недобросовестным лицам новое средство обогащения, при этом права публикатора не должны наносить ущерб интересам автора и его правопреемников. Также права публикатора призваны защитить интересы исследователей, вознаградить их за длительные, многолетние, а порой и опасные поиски и поспособствовать открытию новых, ранее неизвестных творческих достижений.

Говоря об актуальности введения категории «публикатор» в российскую правовую систему, важно отметить моральный аспект данного вопроса. В период отсутствия данной категории в российском праве отношения, связанные с обнародованием ранее не изданных произведений, попадали во внеправовое русло, что, безусловно, порождало злоупотребления. Каждый, кто нашел необнародованное произведение, мог заявить о своих авторских правах на него, что поставило бы под сомнение институт авторского права.

Важно отметить, что права публикатора распространяют свое действие на культурные ценности и общественное достояние, которые оставляют основное содержание социального развития в постиндустриальную эпоху. При этом необходимо учитывать, что принцип равного доступа к культурным ценностям закреплен в Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. [1] и иных международных законодательных актах.

Вместе с тем принцип равного доступа не соблюдается, и российское законодательство развивается через негативное отношение к общественному достоянию: эти работы не защищены исключительным правом. Согласно гражданскому законодательству право автора первично, а общественные интересы реализуются только после учета индивидуальных особенностей автора. В РФ признаются следующие основания для формирования общественного достояния: истечение срока действия авторских прав (ст. 1282 ГК РФ) и добровольный отказ автора от своих имущественных прав [3].

Существуют некоторые особенности определения категории «общественное достояние»:

- 1) не разработан механизм, позволяющий идентифицировать определенный вид общественного достояния;
- 2) возникновение так называемого «музейного права». Музеи трансформируют часть общественного достояния на свой баланс. Таким образом, произведения из общественного достояния превращаются в собственность музея – государственную или частную собственность;

- 3) законодатель периодически, путем внесения изменений в четвертую часть ГК продлевает срок действия авторского права;

- 4) общественное достояние не может носить массовый характер в силу того, что количество копий того или иного произведения ограничено;

- 5) введение в четвертую часть ГК категории «публикатор». Проблемы заключаются в том, что введение данной категории сводит на нет понятие «общественное достояние». Когда произведение обнародовано публикатором, оно становится доступным всему обществу (хотя по смыслу категории «общественное достояние» произведение и так общедоступно). Вместе с тем, когда права публикатора на обнародование реализовано, произведение из публичного домена попадает в сферу частноправового распоряжения публикатора.

Право публикатора является относительно новым институтом гражданского права. В этой связи необходимо отметить, что практическое применение правовых норм, регламентирующих данный институт, затруднено отсутствием четкого механизма реализации правовых норм на практике. Российский законодатель заимствовал категорию «публикатор» из международных правовых актов, в частности из Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений. С точки зрения семантики законодатель не производил рецепцию норм международного права, а создал абсолютно новый правовой институт – «права публикатора».

Необходимо отметить, что категория «публикатор» имеет прочную международно-правовую основу. В нормативных правовых актах европейских стран встречаются понятия «агент», «издатель» и др. Данные дефиниции свидетельствуют о том, что в международном праве категория «публикатор» имеет место быть, и российский законодатель позаимствовал данный институт.

В настоящее время разработка действующего механизма реализации прав публикатора на практике осложнена отсутствием понимания смысла данной категории, неразвитостью правовых обычаев применения новых норм в процессе жизнедеятельности и др. По нашему мнению, можно выделить следующие проблемы реализации прав публикатора в РФ.

*1. Отсутствие механизма реализации правовых норм на практике.* В рамках настоящего исследования необходимо разработать инструкцию о порядке применения статей 1337-1344 ГК РФ [Там же] (от имени Роспатента). Согласно теории права, законы в идеале должны быть преимущественно актами прямого действия и непосредственно применяться на практике, что позволит сократить количество ведомственных нормативных правовых актов, издание которых детерминировано принятием конкретного закона. По нашему мнению, следует обратить внимание на необходимость повышения эффективности действия подзаконных нормативных правовых актов и обеспечить их соответствие федеральному законодательству. Ведомственные нормативные акты призваны урегулировать правовой механизм реализации той или иной нормы федерального закона, при этом на практике они зачастую вносят в закон какие-либо коррективы и уточнения, что является недопустимым.

Для реализации статей ГК РФ о публикаторе на практике необходимо издание приказа Министерства образования и науки РФ, согласно которому должна исполняться государственная функция по организации приема заявок на получение статуса публикатора и их рассмотрения. Утвержденный данным приказом

административный регламент должен содержать исчерпывающие уточнения статей 1337-1344 ГК РФ [Там же]. Детализация указанных норм позволит всем гражданам понимать механизм получения статуса публикатора, права и обязанности, связанные с этим статусом, ответственность за нарушение законодательства в данной сфере. По нашему мнению, административный регламент должен содержать следующие разделы.

I. Общие положения (нормативно-правовая база, описание заявителей, описание результатов государственных функций).

II. Требование к порядку исполнения государственных функций (сроки исполнения, перечень документов и требования к ним, перечень оснований для отказа в получении статуса публикатора, требование к порядку взаимодействия граждан с Роспатентом).

III. Административные процедуры (прием и регистрация заявки, формальная экспертиза заявки, рассмотрение ее по существу).

IV. Порядок обжалования действия (бездействия) должностных лиц, а также принимаемых ими решений при исполнении государственной функции.

Необходимо отметить, что принятие регламента основной своей целью имеет фактическую демонстрацию механизма получения статуса публикатора. В этой связи к регламенту необходимо разработать образец заявления от гражданина на получение статуса публикатора, перечень документов, предоставляемых к заявлению.

По нашему мнению, утверждение отдельного регламента по реализации прав публикатора является оптимальной мерой регулирования данных правоотношений. Вместе с тем существует второй вариант создания механизма реализации прав публикатора. При этом варианте необходимо внести изменения в действующий Административный регламент Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам касательно включения в него прав публикатора. При этом дополнение к приказу Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 декабря 2007 года № 346 должно содержать:

1) требования к процедуре обнародования (законность, оригинальность; соответствие личности публикатора предъявляемым ГК РФ требованиям);

2) описание административной процедуры ведения реестров зарегистрированных и обнародованных объектов;

3) порядок и формы контроля за реализацией публикатором своих прав. При этом необходимо отметить, что в уголовном и административном законодательстве предусмотрены соответствующие виды ответственности за нарушение авторских и смежных прав. В настоящее время федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики в сфере авторского права, является Министерство культуры РФ. К функциям Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) относится контроль за реализацией положений главы 71 части четвертой ГК РФ [Там же]. Вместе с тем процедура данной функции не детализирована, вследствие чего механизма реализации прав публикатора на практике не существует. При этом Роспатент имеет полномочия осуществлять регламентацию реализации прав публикатора. По нашему мнению, механизм реализации прав публикатора должен строиться на следующих основаниях:

а) описание личности публикатора (правовой статус, компетенция и т.д.);

б) процедура обнародования (место, время, сроки, законность);

в) внесение нового обнародованного произведения в реестр Роспатента;

г) детализация прав и обязанностей публикатора;

д) ответственность публикатора за нарушение законодательства.

2. *Отсутствие специального органа исполнительной власти, который бы осуществлял контроль, надзор и управление в сфере реализации прав публикатора.* По нашему мнению, данные функции необходимо возложить на Федеральную службу по интеллектуальной собственности Роспатент. При этом важно наделять Роспатент таким объемом полномочий, чтобы это ведомство не только осуществляло контрольно-управленческие функции в сфере обнародования произведений, но и консолидировало все усилия по оптимизации сотрудничества власти и публикаторов, организовывало работу базы обнародованных произведений, обладало правом законодательной инициативы в части, касающейся прав публикатора.

3. *Отсутствие в свободном доступе базы данных по обнародованным произведениям.* В настоящее время информационные процессы приобрели определяющую роль в развитии права, его институтов. Развитие информационных технологий, появление баз данных («КонсультантПлюс», «Гарант»), повышение эффективности деятельности государственных органов через создание специальных сайтов, обслуживающих население, детерминировали необходимость оформления нормативно-правовой базы информатизации, выделение информационного права в отдельную отрасль права. В этой связи создание базы данных по обнародованным произведениям (к примеру, ресурс <http://www.publicator.ru>) позволит систематизировать колоссальный объем произведений науки, литературы и искусства в единый архив данных. Данная база позволит каждому лицу получить в свободном доступе всю необходимую информацию об обнародованном объекте, субъекте права – публикаторе, его контактах, возможностях сотрудничества (к примеру, создание сообщества публикаторов, научных сотрудников-публикаторов и т.д., обмен опытом, идеями и тому подобное в рамках данных сообществ). По нашему мнению, единая база обнародованных произведений позволит избежать «дублирования открытий», когда одно и то же произведение (редкое название, обозначение – но одна суть и один автор) будет опубликовано несколько раз. В дальнейшем при реализации настоящей идеи публикаторы

смогут эффективно взаимодействовать с Роспатентом, иными государственными органами по решению практически значимых проблем.

4. *Отсутствие алгоритма решения межличностных и деловых вопросов, связанных, например, с выяснением между двумя и более субъектами, претендующими на получение статуса публикатора, кто из них будет являться публикатором или каждый субъект получит статус сопубликатора.* Следует отметить, что категории «сопубликатор» в российском гражданском праве не существует, поэтому, каким образом будет разрешаться данная коллизия, неясно. По нашему мнению, категорию «сопубликатор» следует определить как «гражданин, который правомерными совместными с иными субъектами действиями организовывал обнародование произведения науки, литературы или искусства, ранее не обнародованного и перешедшего в общественное достояние». При этом сопубликатором может быть физическое лицо, которое обнаружило объект опубликования посредством участия в научных экспедициях, исследованиях и иных мероприятиях подобного характера. Данное правило призвано ограничивать круг сопубликаторов только научными сотрудниками, консультантами, обладающими специальными знаниями в конкретной области и способными определить ценность найденного объекта. В этой связи необходимо дополнить статью 1337 ГК РФ [Там же] термином «сопубликатор», описав его правовой статус.

5. *Скудность правоприменительной практики по правам публикатора.* Одним из законных и оптимальных способов защиты нарушенных прав является право на обращение в суд. В ГК РФ предусмотрены негаторные, виндикационные и иные виды исковых заявлений. Вместе с тем практика обращения в суд за защитой нарушенных прав публикатора минимальна. По нашему мнению, судебный прецедент играет огромную роль в правовой системе России, являясь одним из важнейших (хотя официально и не признанных) источников права. Отсутствие судебных прецедентов в полной мере отражает вышеописанные проблемы реализации прав публикатора, так как судебные решения должны быть некой конечной формой реализации прав публикатора.

В заключение следует отметить, что права публикатора будут практически реализовываться только в том случае, если вышеуказанные проблемы будут преодолены в полном объеме. Необходимо подходить к их решению комплексно, вариативно и творчески, так как новый институт права не может эффективно функционировать без создания специального механизма реализации норм права, повышения правовой культуры российских граждан, назначения «ответственного» государственного органа за реализацию конкретных нормативных правовых актов и иных обозначенных выше действий.

#### *Список литературы*

1. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (с изменениями на 28.09.1979): решение о присоединении Российской Федерации к данной конвенции принято Постановлением Правительства РФ № 1224 от 03.11.1994 г. // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изменениями на 06.12.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (с изменениями на 04.10.2010) // СЗРФ. 2006. № 52. Ч. 1. Ст. 5496.
4. Еременко В. И. О правовой охране смежных прав в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2012. № 2. С. 30-55.
5. Калитин В. О. Право публикатора в проекте IV части Гражданского кодекса // Патенты и лицензии. 2006. № 8. С. 7-11.
6. Стригунова Д. П. Исключительное право на произведение // Современное право. 2011. № 7. С. 95-100.
7. Чхутиашвили Л. В. Проблемы защиты авторских прав // Цивилист. 2010. № 4. С. 71-76.

#### **PUBLISHER'S RIGHTS IN THE RUSSIAN FEDERATION: NOTION, PROBLEMS OF ENFORCEMENT, PRACTICAL SIGNIFICANCE**

**Dmitrii Mikhailovich Zasimov**

*Department of Law Theory and Comparative Legal Science  
National Research University "Higher School of Economics"  
secretshouting@mail.ru*

The author analyzes the category "publisher's rights" in the Russian civil legislation: considers this definition, defines the category "co-publisher", researches the problems of a publisher's rights enforcement, determines the features of the category "public domain", in this regard gives practical recommendations on overcoming the problems of a publisher's rights enforcement, and works out in detail the mechanism of civil legislation norms enforcement in practice.

*Key words and phrases:* publisher; author; mechanism of legal norms enforcement; public domain; co-publisher.