

Зимин Вячеслав Александрович

ПОЛИТИЧЕСКИЕ МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье рассмотрены теоретические и практические аспекты политической модернизации Российской Федерации, показаны особенности, характерные для модернизационного процесса в стране. Автор отмечает, что в России происходит переход к другому типу правления, делает акцент на том, что в политической жизни страны есть заметная динамика, которая связана с институтами государственной власти. Названы основные проблемы, которые необходимо решить политической власти современной России.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/12-2/16.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (26): в 3-х ч. Ч. II. С. 74-79. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/12-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

4. **Пелевина Т. Е.** Роль психологических механизмов и диспозиций в формировании патриотического потенциала современной молодежи [Электронный ресурс]. URL: http://www.nravstvennost.info/library/news_detail.php?ID=2289 (дата обращения: 21.03.2011).
5. **Смирнов С. Н.** Педагогические условия использования символики в воспитании патриотических чувств учащихся кадетского корпуса: дисс. ... канд. пед. наук. Кострома, 2002. 191 с.
6. **Шабров О. Ф.** Политическая власть, ее эффективность и легитимность // Политология / отв. ред. В. С. Комаровский. М.: Издательство РАГС, 2002. С. 122-136.
7. **Lipset S. M.** Political Man. The Social Bases of Politics. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1981. 586 p.

CORRELATION OF SOCIAL AND POLITICAL CONCEPTS IN SYMBOLIC FOUNDATION OF POSITIVE POLITICAL PICTURE OF THE WORLD

Anatolii Aleksandrovich Zhemchugov

Moscow

aagemchugov@gmail.com

The author describes the political aspects of patriotism, analyzes the interaction between the individual and collective ideas of social-cultural groups, on which basis the preferred forms of the creation of the symbolic foundation of the positive political picture of the world are defined, and determines that individual ideas are embodied in the concept of "Homeland" (the symbolization of space, which is the closest to an individual), and collective ideas - in the concept of "Fatherland" (a set of state functions, invested with moral principles).

Key words and phrases: political picture of the world; patriotism; symbol; values; Homeland; Fatherland.

УДК 323

Политология

В статье рассмотрены теоретические и практические аспекты политической модернизации Российской Федерации, показаны особенности, характерные для модернизационного процесса в стране. Автор отмечает, что в России происходит переход к другому типу правления, делает акцент на том, что в политической жизни страны есть заметная динамика, которая связана с институтами государственной власти. Названы основные проблемы, которые необходимо решить политической власти современной России.

Ключевые слова и фразы: политическая модернизация; процессы; Россия; политическая система; демократия; политические институты; власть.

Вячеслав Александрович Зимин, к.и.н., к.э.н., доцент

Кафедра гуманитарных дисциплин

Самарский институт Восточной экономико-юридической гуманитарной академии

natali.26.12@mail.ru

ПОЛИТИЧЕСКИЕ МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ®

На современном этапе интенсивно развивающиеся общественные процессы нуждаются в создании новых политических средств, которые позволили бы оперативно влиять на динамику отношений, содержащихся в политической системе. Одним из решающих факторов, способных обеспечить вышеназванную задачу, является модернизация. Результатом проводимых модернизационных преобразований должно стать новое качество политической системы Российской Федерации.

В нынешней России политическая модернизация представляет собой переход общества от советского конституционного строя к демократическому. Этот переход был подготовлен демократическим движением конца 80-х – начала 90-х годов XX века.

С августовских (1991 г.) событий вплоть до октября 1993 года происходит слом существующей политической системы, а также ускоренный переход к качественно иной системе социально-экономических отношений, которые базируются на доминировании частной собственности. Происходит ликвидация старых структур исполнительной и законодательной власти, основанных на монопольной власти КПСС, ее последующий запрет.

В этот период главная особенность демократии состоит в том, что представительные парламентские органы возникали и начинали действовать при отсутствии рыночной экономики и гражданского общества.

Отсутствие демократических корней у демократических институтов затрудняло процесс формирования стабильной политической системы. Был выбран путь быстрой, радикальной модернизации. Правящая элита ориентировала страну на либерально-американский тип рынка, который не вписывался в традиции и социальную реальность России.

Особенностью эндогенно-экзогенного типа политической модернизации в России является сочетание заимствованных и собственных традиций и институтов [5, с. 74].

В 1990-е годы в стране сложилась очень непростая политико-духовная и социально-экономическая ситуация. «Россия, – отмечает известный российский историк С. Г. Кара-Мурза, – пережила революцию регресса. Подверглись демонтажу, разграблению и деградации без надлежащего ухода все массивные системы, на которых стоит и воспроизводится страна, – материальные и духовные. Их называют еще институциональными матрицами. К ним можно отнести такие разнородные системы, как кадровый потенциал, каналы коммуникаций, тип рациональности» [6, с. 38].

В стране отсутствовала мощная политическая сила общенационального масштаба, которая смогла бы обеспечить стабильность, согласие в обществе и осуществлять модернизацию.

На этом этапе развития России главное в политическом процессе – это острый кризис государственной власти, который вылился в открытое противостояние президентской, исполнительной власти и высшего законодательного института страны (парламента), а также выступление президентских структур против Советов на всех уровнях. Данный политический конфликт был разрешен насильственным путем: разгоном Президентом страны Б. Н. Ельциным Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета, прекращением действия Конституции РСФСР.

«Приходится констатировать, что первоначальный этап реформирования оказался для России крайне неудачным, – считает Г. А. Аванесова. – Основа этой неудачи – и это ныне можно утверждать с полным основанием – состояла, с одной стороны, в переоценке российскими реформаторами западного мира (стран Западной Европы и США), с другой – в недооценке творческого потенциала российского общества и в навязывании населению чувства вины за собственную культурную идентичность» [1, с. 42].

Согласно Конституции Российской Федерации 1993 года, нынешняя Россия имеет федеральную форму государственного устройства и республиканскую форму правления. Федеральное устройство России обусловлено ее многонациональным населением и огромной территорией, а также историческими тенденциями к более оптимальному решению вопроса о форме государственного устройства.

Федерализм в России сегодня с его реальными правами субъектов федерации – объективная действительность, хотя многие его принципы, зафиксированные в Конституции Российской Федерации, остаются на бумаге.

В Конституции содержится специальная четвертая глава, посвященная конституционно-правовому статусу Президента РФ. В названной главе следует выделить такие положения и нормы.

1. Президент РФ является главой государства.
2. Президент РФ является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти.
3. Президент РФ в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства.
4. Президент РФ как глава государства представляет Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях.

Первый Президент Российской Федерации был избран путем всенародных выборов 12 июня 1991 года. Им стал Б. Н. Ельцин.

Затем появление В. В. Путина на российской политической сцене, его стремительное выдвижение к вершине власти, обретенные им безусловный авторитет и признание в массах людей стали главной неожиданностью политической жизни России начиная со второй половины 1999 года.

В. В. Путин формирует и публично излагает идеологию, стержень которой составляют сильная власть, порядок, безопасность, социально ориентированная и динамично развивающаяся экономика, последовательное отстаивание национальных интересов на международной арене.

«Россия нуждается в сильной государственной власти и должна иметь ее, – сказал В. В. Путин. – Сильная государственная власть в России – это демократическое, правовое, дееспособное федеральное государство» [11].

Не затрагивая Конституции Российской Федерации, но на ее базе с 2000 года начался процесс упорядочения управления государством по всей вертикали власти.

Главной задачей назначенных полномочных представителей Президента РФ в семи округах – Приволжском, Центральном, Северо-Кавказском, Уральском, Дальневосточном, Северо-Западном, Сибирском – становится надзорная, контрольная функция за выполнением в регионах России Конституции Российской Федерации, федеральных законов и Указов Президента РФ. На них возлагается и функция по подбору и расстановке кадров в территориальные управления федеральных органов власти. И они призваны обеспечивать интересы национальной безопасности в регионах.

14 марта 2004 года В. В. Путин был избран Президентом Российской Федерации на второй срок. При нем была кардинально обновлена сама структура кабинета Правительства РФ и администрации Президента РФ.

16 июля 2004 года В. В. Путин подписал Указ «О мерах по совершенствованию государственного управления». В соответствии с ним была создана одноименная комиссия при Президенте РФ из 25 человек. Данный орган фактически централизовал всю работу по проведению административной реформы. В этот период

произошли изменения и в существующих государственных и политических институтах: избирательной системе, процедуре избрания на должность глав региона, партийной системе.

Рассматривая основные тенденции и противоречия системы государственной власти в Российской Федерации, ученый И. И. Кузнецов отмечает, что «одной из самых заметных тенденций политической жизни России последнего времени является сокращение возможностей проявления политической активности практически всех политических секторов. Население страны утратило возможность голосовать непосредственно за конкретных депутатов в связи с введением пропорциональной избирательной системы. Также утрачена возможность голосования “против всех” кандидатов. В совокупности с отменой порога явки на выборах это резко сократило возможности публичной политики вообще и, главное, снизило интерес к ней в широких массах. Этой же тенденции способствовало усложнение процедуры создания и режима функционирования политических партий» [7, с. 227-228].

Федеральное Собрание (парламент) является представительным и законодательным органом Российской Федерации. Оно состоит из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы. В основу порядка образования Федерального Собрания, кроме принципа разделения властей, положены принципы многопартийности и федерализма. Весь народ России в целом представляет Государственная Дума, состоящая из избранных 450 депутатов. Важнейшей функцией Федерального Собрания является законотворчество.

Политическая модернизация в России показала, что происходит переход к более сложному типу правления. Сегодня легальные процедуры конституционной демократии содержат систему сдержек и противовесов в отношениях между исполнительной, законодательной и судебной властями (двухпалатный парламент, право вето на законопроекты, принятие Государственной Думой бюджета, утверждение кандидатур высших правительственных чиновников, предлагаемых Президентом РФ, Конституционный Суд, импичмент, многопартийная система). Названные и другие механизмы внешнего и взаимного контроля препятствуют образованию властной монополии.

По мнению известного российского политолога В. И. Пантина, для России характерна особая, «не сравнимая с другими странами и цивилизациями роль государства в инициировании, определении направленности и осуществлении модернизированного процесса на всех его стадиях» [8, с. 125].

Многие россияне считают, что чиновники заинтересованы лишь в собственном благополучии. Во властных структурах не изжиты такие пороки, как коррупция, холуйство по отношению к начальству и хамство по отношению к простым людям, казнокрадство. Самое большое раздражение у россиян вызывает их частая и бесстыдная ложь. Значительная часть населения ориентируется на самостоятельное решение возникающих жизненных проблем. «Надежда» – то чувство, которое испытывали 24% россиян в мае 2012 года, когда В. В. Путин вновь был избран Президентом Российской Федерации, – таковы данные «Левада-центра». Для сравнения: по 12% чувствовали «удовлетворение» и «уверенность в будущем», а 8% – «беспокойство». На вопрос социологов «Почему многие люди доверяют Путину?» 41% опрошенных в августе нынешнего года ответили так: «Люди надеются, что Путин в дальнейшем сможет справиться с проблемами страны». Эта планка надежды была выше только в 2003 году (43%) [13, с. 5].

Вообще отношение к руководителям страны у людей достаточно противоречивое. Они считают власть чужой, далекой от народа.

В ходе опроса (321 чел.), проведенного под руководством автора данной работы в октябре-декабре прошлого года на промышленных предприятиях Саратовской области (подшипниковый, авиационный, Трансмаш и др.), был задан вопрос: «В какой мере Вы согласны с утверждением, что сегодня власти в России стали ближе к народу, чем были в начале 90-х годов двадцатого века?». Полностью были согласны с этим только 2,36% респондентов, скорее согласны – 10,23%. Полностью не согласны – 39,37% работников, скорее не согласны – 45,66%. Затруднились ответить – 3,93%. Таким образом, только 12,5% опрошенных сказали, что нынешняя власть в той или иной степени стала ближе к народу, чем предшествующая. Отчужденность власти, ее закрытость проявляются в том, что она не всегда четко объясняет народу основные направления развития страны.

Россияне выступают за справедливое распределение доходов, которое невозможно ни в чисто капиталистическом, ни в социалистическом строе. Подавляющему большинству населения хочется чего-то среднего, которое взяло бы лучшие черты из обеих крайностей. Интересно, что сегодня в сравнении с аналогичным опросом число людей, выступающих за капитализм без каких-либо ограничений, уменьшилось незначительно. А вот число желающих жить при социалистическом строе, как в СССР, снизилось почти на четверть.

В Российской Федерации в политической жизни есть заметная динамика, которая связана с институтами государственной власти.

Период с 2000 по 2012 гг. характеризуется возникновением новых политических институтов (полномочные представители Президента РФ в федеральных округах, Государственный Совет, Общественная палата Российской Федерации и др.).

22 ноября 2000 года прошло первое в истории России заседание Госсовета. По вопросу стратегии развития государства на период до 2010 года выступил Президент РФ В. В. Путин, а затем председатель Правительства РФ М. М. Касьянов и глава рабочей группы Госсовета губернатор Хабаровского края В. Ишаев. Президент Российской Федерации поручил Правительству РФ доработать и представить к февралю 2001 года Стратегию развития России на десять лет. Он подчеркнул, что Правительству РФ необходимо сделать это в контакте с рабочей группой Госсовета РФ под руководством В. Ишаева.

По второму пункту повестки дня была рассмотрена деятельность рабочих групп Государственного Совета.

Госсовет, задуманный как совещательный, консультационный орган при Президенте России, соединяет в себе региональные элиты, политические силы страны и собственно президентские структуры. Особое место в его составе принадлежит руководителям федеральных округов – «государственным очам» на местах. Госсовет стал опорой, коллективным советчиком главы государства в принятии государственных решений.

Необходимо особо выделить заседание Госсовета от 22 января 2010 года по вопросам модернизации российской политической системы: развитие избирательного законодательства и политических партий в Российской Федерации; федерализм, местное самоуправление и др.

17 июля 2012 года состоялось первое заседание обновленного Государственного Совета. Он собрался в расширенном составе. Президент Российской Федерации В. В. Путин включил в него председателей обеих палат парламента и лидеров думских фракций. Он объяснил, что это позволит учитывать мнение законодателей и политических партий. В своей речи Президент страны отметил, что «региональные власти должны получить больше полномочий, а именно рычаги влияния на федеральных чиновников. Для большинства жителей губернатор – главный в регионе, и все претензии предъявляются ему. Поэтому ему нужно дать возможность вносить предложения о дисциплинарной ответственности руководителей территориальных подразделений федеральных органов власти, если те, по его мнению, не справляются. Глава государства попросил правительство подготовить соответствующий проект указа и добавил, что и федеральные органы власти должны иметь право оценивать то, как власти на местах исполняют федеральные полномочия». В. В. Путин обратил внимание и на повышение эффективности государственного управления. «Речь – в первую очередь об открытости власти, о вовлечении граждан в процесс выработки решений. Жители регионов должны чувствовать, что их мнения важны для власти и учитываются в практической работе» [12].

На данном заседании Госсовета Президент страны обозначил следующие задачи:

- координация региональных программ развития с содержанием майских (2012 года) указов, определение этапов и четких сроков поставленных задач;
- развитие экономики;
- пересмотр критериев оценки деятельности региональных властей;
- повышение эффективности государственного управления.

Государственное управление распространяется на все общество и все сферы общественной жизни – политическую, экономическую, социальную, духовную. Оно связано с выработкой механизмов регулирования отношений между малыми и большими социальными группами, отдельными индивидами и удовлетворением их многообразных духовных и материальных потребностей.

Объявляя о планах по ужесточению вертикали власти, Президент Российской Федерации предложил 13 сентября 2004 года ввести институт негосударственного контроля – Общественную палату. Основная функция ее – контроль над органами исполнительной власти. Данная палата рассматривается как некий «компенсаторный механизм» при отсутствии в России системной оппозиции. Идея в том, чтобы придать власти либеральный оттенок за счет создания ячейки гражданского общества.

Главной задачей Общественной палаты РФ является согласование интересов российских граждан, общественных объединений и власти, а также проведение общественной экспертизы рассматриваемых законопроектов. Среди перспективных направлений деятельности новой структуры – передача избыточных функций государства гражданскому обществу.

Вначале, на наш взгляд, члены Общественной палаты РФ проявляли больше инициативы в своей работе, сейчас их работа мало известна гражданам страны. «Причины такого положения, – считает политолог И. И. Кузнецов, – видятся в том, что Общественная палата (ОП) имеет пока только совещательные функции, конституционно полномочия ОП не закреплены, а значит, власть не чувствует себя связанной обязательствами реакции на рекомендации и советы ОП. Кроме того, ОП, представляя различные позиции гражданского общества России, во многом заменяет представительные функции российского парламента» [7, с. 196].

Особенность российской политической модернизации, по мнению известного ученого В. И. Пантина, – это «периодически реализующаяся разнонаправленность процессов модернизации государства и модернизации общества. Благодаря слабости гражданского общества и исключительной роли, которую играет государство в России, модернизация общества постоянно подменяется модернизацией государства – его военно-индустриальной мощи, бюрократического аппарата, репрессивных органов, государственного сектора экономики и т.п. В итоге задачи форсированной военно-индустриальной модернизации государства, усиления его как мировой державы часто решаются за счет антимодернизации, частичной архаизации и деградации общества». Государство поэтому часто «предстает необычайно инерционным образованием, блокирующим разрешение многих назревших социальных конфликтов, что в истории России не раз приводило к политическим и социальным потрясениям...» [8, с. 125-126].

Модернизация в России «отягощена множеством помех политического патернализма и клиентелизма на пути не только роста уровня политического участия, но и развития системы в более широком социально-историческом смысле. Слабость инфраструктуры гражданского общества и отсутствие каналов самовыражения отдельных слоев комментируются в России формированием множества элитных групп. Вместо развитого общественного плюрализма быстрыми темпами оформляется элитный корпоративизм» [10, с. 325].

Переходный период для России отличается высокой степенью политического риска и неопределенности. Наблюдается неприятие населением ряда процессов в политической области, а также их недовольство

результатами экономических реформ в стране. Форсированная модернизация в России нарушает баланс интересов различных социальных групп, ломает усвоенные обществом модели социальной справедливости.

Сегодня в России политическое развитие имеет двоякий характер – одновременно модернизаторский и антимодернизаторский. С одной стороны, традиционная политическая элита сдает позиции, легитимность ее падает, и в политическую жизнь страны включаются новые граждане и социальные группы. В то же время, с другой стороны, эта модернизация осуществляется с помощью авторитарных методов деятельности и менталитета политической элиты. Государство навязывает участникам политического процесса определенные стандарты и ценности политической деятельности и тем самым формирует у них определенный тип политической культуры. Часто между ними нет консенсуса относительно узаконенных целей и средств политического действия.

Политическая культура цивилизаций создавалась очень долго. В мировых культурах мы должны видеть политические ценности. Известный политолог В. Ф. Пеньков в своем исследовании дает обобщенное понятие политической культуры в понимании зарубежных авторов. Она «предстает как выражение исторических традиций, идеологий и ментальностей, как средство выявления специфики функционирования политиков, их подхода к разрешению проблем реализации различных интересов, а также как фактор, способный формировать направления деятельности политической элиты при регулировании конфликтов. При этом зарубежные исследователи зачастую следуют поведенческой традиции анализа политической культуры, а также активно используют сравнительный метод» [9, с. 55].

Стремление к сотрудничеству и диалогу для решения основных вопросов развития общества характерно для политической культуры согласия. И наоборот, отсутствие согласия, дифференциацию позиций и ценностей выражает конфликтная политическая культура.

Политическая культура в нашей стране за последние годы вобрала в себя такие новые ценности, как гражданское согласие, падение авторитета иерархической власти, терпимость к инакомыслию и др.

Сегодня важно увидеть в политике возрождающиеся национальные традиции и новые ценности. А. А. Вилков и Б. В. Бобылев в своей монографии особо подчеркивают, что «каждая политическая система стремится воспроизводить в ходе политической социализации такие черты политической культуры своих граждан, которые соответствуют сохранению и стабильному функционированию данной системы» [3, с. 152].

Россия осуществила большое продвижение по пути политической модернизации. В стране сложились и действуют представительские, в том числе парламентские, институты. Выборы, легитимация власти всех уровней становятся нормой. Сегодня конституционализм основан на принципе конкурентной многопартийности, а также строгой формализации поведения политических партий, их взаимодействия. Произошла отмена цензуры и информационных привилегий. Это привело к плюрализации общественного мнения. Становится больше граждан, знающих свои права и умеющих за них бороться. В развитии общего политического процесса в стране происходит его демократизация. Модернизационные преобразования в России приобретают свою внутреннюю логику развития, присущие только им черты.

Самыми заметными идеями в 2012 году в России стали: радикальная либерализация законодательства о политических партиях, изменение системы выборов губернаторов и депутатов Государственной Думы, а также новый порядок формирования Совета Федерации.

Политическую модернизацию государственных и общественных институтов, предложенную Президентом Российской Федерации, можно назвать новым этапом развития федеративных отношений в России.

Сегодня политическая модернизация в Российской Федерации осуществляется в более благоприятных условиях: «устойчивый экономический рост, политическая стабильность, постепенное повышение уровня жизни. Однако для дальнейшего продвижения вперед по пути политической модернизации необходимы не только осознание необходимости реформ, политическая воля реформатора, но и глубинная трансформация ментальности российского общества, связанная с усвоением опыта европейской цивилизации» [5, с. 373].

В Российской Федерации политическая модернизация во многом зависит от способности политической власти решить следующие группы проблем:

- создание эффективной федеральной системы управления, а также системы местного самоуправления, которые должны стать реальной альтернативой традиционному бюрократическому централизму;
- формирование политических институтов и культуры, способных обеспечить взаимную безопасность открытого соперничества различных сил в борьбе за власть;
- создание открытой социальной структуры путем преодоления жесткой профессиональной и территориальной закреплённости людей;
- выведение преобладающей части экономических ресурсов из-под политического контроля.

Перемены в политической системе не закончатся, этот процесс будет идти. «В этой связи задачи и принципы модернизации не должны восприниматься как очередная кампания, как рывок под воздействием импульса сверху. Они должны позиционироваться и получать политико-правовое оформление как основной стиль политического управления, суть которого состоит в выявлении накопившихся проблем и предложении адекватных способов их решения. Данная адекватность возможна при наличии реальной, а не имитационной конкурентной политической среды, при наличии реальных каналов обратной связи во взаимоотношениях власти и общества, при наличии понятных большинству граждан правил и механизмов формирования органов власти и т. п. политических преобразований» [2, с. 19].

Список литературы

1. Аванесова Г. А. Культурно-ориентированная модернизация России // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 4.
2. Вилков А. А. Аграрный вопрос как фактор политической модернизации России // Реформы 1861 г. и современность: 150 лет со дня отмены крепостного права в России. Саратов: Саратовский источник, 2011.
3. Вилков А. А., Бобылев Б. В. Социокультурные основания политических конфликтов в России. Саратов: Издательство Саратовского государственного университета, 2002.
4. Ильин М. В. Политическое самоопределение России // Pro et contra. 1999. Т. 4. № 3.
5. Исаев Б. А., Баранов Н. А. Политические отношения и политический процесс в современной России. СПб.: Питер, 2008.
6. Кара-Мурза С. Г. Императив перехода к инновационному развитию: состояние на старте // Социально-гуманитарные знания. 2008. № 2.
7. Кузнецов И. И. Политические механизмы разделения властей в современной России / под ред. А. А. Вилкова. Саратов: Изд-во Саратов. гос. университета, 2010.
8. Пантин В. И. Циклы и волны модернизации как феномен социального развития. М., 1997.
9. Пеньков В. Ф. Политическая культура как фактор развития политического процесса в современной России: дисс. ... докт. полит. наук. М., 2002.
10. Политология / под ред. М. А. Василюка. СПб.: Издательский дом «Бизнес-пресс», 2000.
11. Путин В. В. Россия на рубеже тысячелетия // Российская газета. 1999. 31 декабря.
12. Речь В. В. Путина на первом заседании Госсовета 17 июля 2012 года // Российская газета. 2012. 18 июля.
13. Цепляев В. 60 лет, 60% доверия // Аргументы и факты. 2012. 2 октября.

POLITICAL MODERNIZATION PROCESSES IN THE RUSSIAN FEDERATION

Vyacheslav Aleksandrovich Zimin, Ph. D. in History, Ph. D. in Economy, Associate Professor
Department of Classical Disciplines
Samara Institute of Eastern Economic-Juridical Classical Academy
natali.26.12@mail.ru

The author considers the theoretical and practical aspects of the political modernization in the Russian Federation, shows the features typical of the modernization process in the country, mentions that in Russia there occurs the transition to a different type of government, emphasizes that in the political life of the country there is evident dynamics, which is associated with governmental authorities institutions, and names the basic problems that should be solved by the political power of modern Russia.

Key words and phrases: political modernization; processes; Russia; political system; democracy; political institutions; power.

УДК 316.33

Философские науки

В статье рассматриваются основные подходы к идейной сущности либерализма, указывается на недостаточность существующих подходов для ее раскрытия. Сформулирован авторский подход к определению идейной сущности либерализма. Утверждается, что идейную сущность либерализма составляет не идея, а проблема – проблема определения границ индивидуальной свободы, с одной стороны, и государственного вмешательства – с другой. Идейная сущность либерализма меняется в зависимости от того, как данная проблема решается в различных исторических условиях.

Ключевые слова и фразы: государство; идейная сущность; идеология; индивидуализм; либерализм; свобода.

Дмитрий Александрович Зотов

Кафедра философии

Забайкальский государственный университет

zotov_d@inbox.ru

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИДЕЙНОЙ СУЩНОСТИ ЛИБЕРАЛИЗМА®

Ответить на вопрос «Что такое либерализм?» невозможно, не рассмотрев либерализм в содержательном ракурсе и не определившись в том, каковы те идеи, по которым можно идентифицировать данную идеологию.

В литературе по этому вопросу утвердились две противоположные точки зрения. Согласно первой из них определить идейную сущность либерализма невозможно. В наиболее радикальной форме данную точку зрения изложил британский исследователь Д. Дж. Мэннинг. По его мнению, невозможно выделить наиболее устойчивые черты либерализма на протяжении его эволюции и признать их в качестве сущности этой доктрины [14, р. 13]. В обоснование своей позиции Д. Дж. Мэннинг приводит следующие аргументы:

1) не существует ведущего представителя этого учения, в работах которого была бы изложена некоторая совокупность классических принципов либерализма. Напротив, данное учение представлено в работах достаточно большого числа отличающихся друг от друга авторов;