

Иванова Евгения Михайловна, Шурпик Лариса Павловна

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ БЫТИЯ СУБЪЕКТА В ЧУЖОМ СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ.
ПРОДУКТИВНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СОЦИАЛЬНЫХ МИРОВ ИНДИВИДОВ НА ОСНОВЕ
ИНТЕРВАЛЬНОГО ПОДХОДА**

В статье на основе изучения особенностей бытия человека в чужом для него социокультурном пространстве предложена модель совместного бытия субъектов – полилог. Полилог позволяет социокультурным мирам людей взаимодействовать на основе интервального подхода, что способствует эвристичному решению проблемы взаимодействия человека с Другим. Авторы утверждают, что в информационно-коммуникативном пространстве современного социального бытия полилог становится более совершенным типом коммуникации в постоянно меняющемся мире.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/12-3/20.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (26): в 3-х ч. Ч. III. С. 84-86. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/12-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 101.1: 316

Философские науки

В статье на основе изучения особенностей бытия человека в чужом для него социокультурном пространстве предложена модель совместного бытия субъектов – полилог. Полилог позволяет социокультурным мирам людей взаимодействовать на основе интервального подхода, что способствует эвристичному решению проблемы взаимодействия человека с Другим. Авторы утверждают, что в информационно-коммуникативном пространстве современного социального бытия полилог становится более совершенным типом коммуникации в постоянно меняющемся мире.

Ключевые слова и фразы: человек; бытие; свой; чужой; социокультурное пространство; взаимодействие социальных миров; интервальный подход.

Евгения Михайловна Иванова, к. филос. н.

Лариса Павловна Шурпик

Кафедра гуманитарного образования и иностранных языков

Юргинский технологический институт (филиал)

Национального исследовательского Томского политехнического университета

kabemas@rambler.ru

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ БЫТИЯ СУБЪЕКТА В ЧУЖОМ СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ. ПРОДУКТИВНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СОЦИАЛЬНЫХ МИРОВ ИНДИВИДОВ НА ОСНОВЕ ИНТЕРВАЛЬНОГО ПОДХОДА[©]

Современный человек живёт в социокультурном мире по соседству с другими людьми. Согласно мнению И. Канта, Г.-Г. Гадамера, Ю. Хабермаса, общение с другим человеком предполагает агрессивное вторжение на личную территорию субъекта. Тем не менее, потребность во взаимодействии с чужим миром, непохожим на собственный мир, потребность в погружении в мир «другого», отчего возникает взаимное пересечение субъективных миров, имманентно заложена в самом индивиде и в социуме (как коллективе людей). При таких обстоятельствах становится возможным конструирование общего для людей интересубъективного мира [3].

Помимо сказанного, актуальность темы исследования дополняется изменениями, происходящими в информационном обществе. Для современного общества характерно рассеивание культурных смыслов, индивидуализация интерпретаций многообразных знаковых форм и, тем самым, потеря точек соприкосновения для понимания во взаимоотношениях между людьми и сообществами, что и определяет необходимость обращения к изучению механизмов и форм понимающего взаимодействия между индивидами, социальными группами, культурами, сообществами. Ввиду сказанного становится необходимым обращение к полилогу как типу коммуникации миров субъектов в современном обществе, способствующему достижению толерантного сосуществования без утраты неповторимых особенностей каждого человека, народа, культуры.

Все исследователи диалогичных отношений между представителями мультикультурных миров рано или поздно сталкиваются с проблемой определения единого основания для взаимопонимания индивидов. В качестве таковых они предлагают использовать общую знаковую культуру, язык общения, совместное поле семиотических сфер респондентов, нетождественные сферы семиотических полей, коды, шифры, традиции, ценности, конвенции, единое информационное пространство и т.д. Однако здесь возникает проблема асимметричности социокодов культур. Следовательно, перед современным человеком встаёт необходимость научиться ориентироваться в социокодах нескольких культур. Для участия человека в полилоге ему необходимо адекватно воспринимать увеличившийся массив знания традиционных кодов общества и культуры и правильно их распознавать. В современной культуре у нового поколения людей сформировалась потребность в освоении увеличившегося массива культуры. Если человек верно интерпретирует социокод культуры, то, следовательно, он понимает не только её смысл, но и сущность современного мультикультурного хронотопа, а если нет, то он становится аутсайдером. Поэтому наиболее актуальной проблемой, встающей перед интеллектуалом в современном мире, становится поиск возможности для избирательности мысли и её автономии в ситуации, когда производство смыслов поставлено на поток.

Задача данной статьи состоит в том, чтобы изучить некоторые особенности бытия человека в чужом социокультурном пространстве и предложить интервальный подход как продуктивный способ взаимодействия людей, относящихся к разным социокультурным мирам.

Анализируя особенности бытия субъекта в чужом социальном пространстве, можно подчеркнуть, что процесс взаимодействия «своих» и «чужих» совершается проблематично, т.к. у всех индивидов можно обнаружить расходящиеся знания о мире и программах жизнедеятельности в нём. Возьмём, к примеру, ситуацию, когда на территории одного города появляются чужие в лице иммигрантов, беженцев, странников. Усваивая элементы чужого общества, «посторонние» могут продолжать оставаться в нём маргинализованными

«чужими». Эти люди оказываются на пересечении социокультурных границ, они пытаются преодолеть преграды в форме официально одобренных этнических и социальных эталонов. В целом для состояния чужого характерен процесс социального дистанцирования от коренных сообществ. Это состояние сравнивают с «пороговой ситуацией», характеризующей переход субъекта в иную среду и его адаптацию в ней [4]. Положение чужого человека в нетипичном для него социуме можно охарактеризовать как противоречивое. В его внутреннем ощущении соединяются черты близости и дистанции, безразличия, антипатии и вовлечённости. Зачастую к чужим относятся подозрительно и враждебно, если они с первой встречи не вызывают симпатии. Для постороннего его нахождение в иной среде можно сравнить с выходом за пределы нормального, обыкновенного. Процесс адаптации постороннего к чужим массивам знания, не свойственным его габитусу, является нетождественным для освоенных им интерпретационных схем привычной социальной среды, и поэтому процесс приспособления индивида к новой среде протекает болезненно. Для субъекта представляется сложным принимать и интерпретировать чужие социальные и культурные образцы. Если посторонний решит на продолжительное время остаться в чужом мире, то ему придётся осваивать мировоззрение коренных представителей иного социокультурного ареала.

Столкновение культурных и социальных границ индивида с чужой социокультурной средой включает в себе потерю его культурной дееспособности. Для её восстановления он втягивается в процесс интерпретации, ориентированный на устранение конфликта между разными смысловыми мирами, и т.д. Сколько бы времени ни находился посторонний на чужой территории, он так и останется маргинальным субъектом, расположенным на рубеже разных паттернов групповой и культурной жизни, не зная, к которой из групп он принадлежит.

Посторонние не устраивают основных представителей какого-либо социума, поскольку они оказываются «не на своём месте» [Там же]. Они не знают основополагающей язык аборигенов, а если и знают, то не понимают глубины смыслов его лексики, культурных знаков и символов. Следовательно, посторонние раздражают этнофоров, желающих сохранить общепринятый порядок вещей. Установление социальной дистанции между «своими» и «чужими» означает не что иное, как признание низшего статуса того человека, от которого дистанцируются. Удерживая посторонних на расстоянии, человек подкрепляет своё положение, статус, роль в кругу «своих людей» [Там же]. Любую потерю в жизни человек со статусом переносит легче, чем утрату своего социального положения, и отсюда у него возникает твёрдая решимость поддержания и сохранения социальных дистанций. Любая группа или человек могут вступить в борьбу за сохранение личного статуса. Статус и социальная дистанция ценятся в какой-то степени ещё и потому, что за них боролись, их отстаивали и защищали.

В. Г. Федотова полагает, что «в ситуации радикального разрыва с повседневностью социальное конструирование реальности предельно затруднено. Все непроблематизируемые значения повседневности того общества, в котором (*посторонний* – Е. М. Иванова) оказался, являются для него проблемными. Прерываются его привычки. Его сознание и практика оказываются изменёнными» [5, с. 447]. Находясь на чужой территории, посторонний будет ощущать на себе разрушение личного мира. «Повседневность из реальности с бесконечным числом значений превращается в совокупность сегментов с конечным числом значений. Исчезает тот запас знаний, ... (*который присущ любому обществу* – Е. М. Иванова)» [Там же, с. 449]. В сложившейся ситуации разрушения социального мира индивид испытывает сильнейший социальный и культурный шок.

Процесс ресоциализации для постороннего в ином мире сопровождается борьбой за использование общественного пространства и пребыванием в нём. Постороннему, вторгшемуся на чужие географическую и социальную территории, придётся защищать своё право на личное пространство, прежде чем он освоит определённый стандарт нового социального порядка и станет жить по его законам. Это значит, что посторонний приступит к строительству новой для себя социальной реальности по образцам общепринятых, установленных интерпретационных схем, программ деятельности, которые исторически были сформированы в принимающем его обществе.

Для того чтобы современный человек мог управлять собой в социальной среде и приспособиться к обществу, ему необходимо усвоить процессы общественного взаимодействия с другими людьми: например, продуктивно изучить язык, знаки, символы, конвенциональные значения символического универсума того социального пространства, в котором субъект будет жить; научиться адекватно воспринимать и понимать миры других людей, что выражает способность человека реконструировать возможный мир различных участников взаимодействия и совмещать его с собственным миром; познакомиться с базовым массивом знания, представляющим мемуфонд социокода культуры, его программами жизнедеятельности, памятью, традициями; познать схемы типизаций доминирующих в данном обществе видов деятельности, позволяющих человеку выжить в естественной и искусственной среде обитания; освоить стереотипы поведения людей; согласовывать индивидуальные и коллективные программы деятельности индивидов, чтобы не подвергать друг друга опасности; проявлять себя в различных видах деятельности и на их основе конструировать интересующий социальный мир и т.д. [1].

На наш взгляд, одной из особенностей осуществления продуктивных полилогичных отношений людей в современном обществе является возможность их реализации на основе принципа интервального подхода, когда обнаруживается, что среди имеющегося многообразия выработанных стандартов общения не существует универсальной модели, с которой согласились бы все участники коммуникационного процесса.

В связи с этим возникает парадоксальная ситуация: стандарты и нормы социального взаимодействия людей существуют, но в определённой жизненной ситуации они могут не срабатывать. В работе Ф. В. Лазарева и С. А. Лебедева «Проблема истины в социально-гуманитарных науках: интервальный подход» даётся определение интервалу как промежутку между субъектами взаимодействия, задающему перспективы видения партнёров по общению и реальностей, к которым они принадлежат. Используя интервальный метод можно вырабатывать стратегии взаимодействия, основанные на стереотипно-нормативном и творческом подходе человека к Другому. Поэтому, исходя из определённых условий взаимодействия человека с конкретным лицом, ему необходимо учитывать разнообразные факторы и интервалы, существующие между мирами субъектов, которые им необходимо преодолеть.

К важным критериям интервального подхода можно отнести такие факторы, как социальный статус человека, его знания, культуру, мировоззрение, опыт и сферу деятельности, психологическое состояние индивида, черты характера, вкус, намерения и цели, навыки общения и действия, степень доверия к собеседнику, адекватность восприятия и интерпретации поступающих текстов, совпадение эмоциональных состояний, совместимость участников общения, их личных кодов, социологов групп, к которым принадлежат реципиенты, их языковых стандартов, символических капиталов, объёмов памяти. Ф. В. Лазарев подчёркивает, что «в качестве интервалообразующих факторов могут выступать человеческие потребности, интересы, ценности, цели; системы материальных отношений, социальные институты, организации; единое экономическое, правовое или информационное пространство; нормы, регулирующие поведение людей в обществе; традиции...» [2, с. 104]. Интервалы в общении людей могут быть устойчивыми, долговременными, глубинными, но могут быть и изменяющимися, случайными. Во всех случаях они выступают как предпосылки для выработки стратегий коммуникативного поведения субъектов и их деятельности.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что современный человек, живущий в глобализирующемся информационном обществе, должен обладать умением самостоятельно адаптироваться к чужим социокультурным мирам на основе развитых личных общекультурных компетенций, формируемых в процессе его жизнедеятельности. С помощью освоения полилога как модели совместного бытия мультикультурных социальных миров субъекты способны смоделировать алгоритм выживания человека в обществе. С его помощью можно управлять общественными процессами, организованно и целенаправленно решать индивидуальные и коллективные проблемы. Современный субъект, вооружённый знаниями о сущности и механизмах действия полилога, сможет правильно распорядиться своим социальным поведением. Полилог позволяет решать проблемы субъектов на уровне договорённости. Но если проблема не решается, то субъекты неверно продумали выбранный ими интервал общения. Следовательно, задача современных людей, активно действующих в социокультурном пространстве, состоит в том, чтобы помочь себе как можно скорее адаптироваться в незнакомых социокультурных окрестностях, что является эффективным средством для выживания человека в актуальной реальности.

Список литературы

1. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания. М.: Моск. филос. фонд; Academia-Центр; Медиум, 1995. 323 с.
2. Лазарев Ф. В., Лебедев С. А. Проблема истины в социально-гуманитарных науках: интервальный подход // Вопросы философии. 2005. № 10. С. 95-115.
3. Осьмук Л. А. Взаимодействие социальных миров: к проблеме конвенциональных отношений. Новосибирск: Наука, 2004. 290 с.
4. Социальное пространство: междисциплинарные исследования: реферативный сборник / ИНИОН РАН, Центр социальных научно-информационных исследований, Отдел социологии и социальной психологии; отв. ред. Л. В. Гирко. М.: ИНИОН, 2003. 196 с.
5. Федотова В. Г. Хорошее общество. М.: Прогресс-Традиция, 2005. 544 с.

INTERPRETATION OF SUBJECT'S BEING IN STRANGE SOCIAL-CULTURAL SPACE. PRODUCTIVE INTERACTION OF INDIVIDUALS' SOCIAL WORLDS ON BASIS OF INTERVAL APPROACH

Evgeniya Mikhailovna Ivanova, Ph. D. in Philosophy

Larisa Pavlovna Shurpik

Department of Classical Education and Foreign Languages

Yurga Technological Institute (Branch) of National Research Tomsk Polytechnic University

kabemas@rambler.ru

Basing on the study of the features of human being in strange social-cultural space the authors suggest the model of subjects' collective being – polylogue, tell that polylogue allows people's social-cultural worlds interacting on the basis of interval approach, which contributes to the heuristic solution of the problem of human interaction with Other, and affirm that in the information and communication space of modern social being polylogue becomes more perfect type of communication in the constantly changing world.

Key words and phrases: man; being; one's own; strange; social-cultural space; interaction of social worlds; interval approach.