

Рожко Константин Григорьевич

СКОЛЬКО КАЧЕСТВ У ЧЕЛОВЕКА?

В статье дается авторская интерпретация и оценка историко-философских и современных дискуссий о соотношении свойств и качеств в реальности и главным образом в бытии человека вообще. Обсуждается необходимый и достаточный набор качеств человека (КЧ): типичных – в действиях, контактах, идеально-материальных и интегральных связях субъектов; доминантных и сопутствующих им в исторических эпохах; позитивных и негативных; общеизвестных, редкостных и забытых в литературе. Автор рассматривает характер и уровень единства КЧ, его теоретические и практические модели.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/12-3/42.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (26): в 3-х ч. Ч. III. С. 164-168. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/12-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. **Алексеев В. В., Сапоговская Л. В.** Исторический опыт промышленной политики в России. Екатеринбург: Академкнига, 2000. 100 с.
2. **Алексеев С. Е., Камынин В. Д.** Индустриализация как фактор модернизации Урала в конце 1920-х – 1930-е гг.: взгляд современных историков // Урал в контексте российской модернизации: сборник статей. Челябинск: Каменный пояс, 2005. С. 25–37.
3. **Симонов Н. С.** Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. М.: РОССПЭН, 1996. 336 с.
4. **Тимошенко В. П.** Урал в мирохозяйственных связях (1917–1941 гг.). Свердловск: УрО АН СССР, 1991. 152 с.
5. **Центральный государственный архив Удмуртской Республики ЦГА УР.** Ф. Р–195. Оп. 1.
6. **ЦГА УР.** Ф. Р–785. Оп. 1.
7. **Шульце П.** О тоталитарных системах: введение // Вторая мировая война и преодоление тоталитаризма. М.: Памятники исторической мысли, 1997. С. 5–12.
8. **Sutton A. C.** Western Technology and Soviet Economic Development, 1930 to 1945. Stanford, California: Hoover Institution Press, 1971. 431 p.

**DOMESTIC INDUSTRY MODERNIZATION ON IMPORT TECHNICAL BASIS
IN THE 1920-1930S (BY MATERIALS OF URAL REGION)**

Nikolai Anatol'evich Rodionov, Ph. D. in History
Department of Historical Researches
Udmurt Institute of History, Language and Literature
Ural Branch of Russian Academy of Sciences
tamakpi@rambler.ru

The author covers the questions of foreign technical presence in domestic industry at one of the most important stages of the economic development of the USSR, in regional aspect, by the materials of the Udmurt Ural region, shows the “penetration” and provision of the leading branches and enterprises of heavy industry in the 1920-1930s with technical import, and pays particular attention to the ascertainment of foreign supplies significance and place in the consolidation of arms production technical basis.

Key words and phrases: import policy; the West; Ural region; technical import; industry; foreign firms; industrialization; technical equipment; technologies; experience.

УДК 316-61

Философские науки

В статье дается авторская интерпретация и оценка историко-философских и современных дискуссий о соотношении свойств и качеств в реальности и главным образом в бытии человека вообще. Обсуждается необходимый и достаточный набор качеств человека (КЧ): типичных – в действиях, контактах, идеально-материальных и интегральных связях субъектов; доминантных и сопутствующих им в исторических эпохах; позитивных и негативных; общеизвестных, редкостных и забытых в литературе. Автор рассматривает характер и уровень единства КЧ, его теоретические и практические модели.

Ключевые слова и фразы: КЧ в системе отсчета; абсолютность и относительность качества, количества и меры; единство и противоречивость КЧ; системность и хаотичность КЧ в фило- и онтогенезе; связи принципов концептуального и художественного творчества; модель КЧ; ноосферизм; атасферизм.

Константин Григорьевич Рожко, д. филос. н., профессор

Кафедра культурологии

Тюменская государственная академия культуры, искусств и социальных технологий

naika_tgaki@km.ru

СКОЛЬКО КАЧЕСТВ У ЧЕЛОВЕКА?©

*И если мирозданье наше – перстень,
То лучшее в нем украшень – мы...
Ты зверь и человек,
Злой дух и ангел ты.
О. Хайям*

До ответа на поставленный в названии статьи вопрос остановимся на онтологии качества вообще. В нашей учебной и научной литературе дискутируются вопросы: одно или много качеств у вещи, синтезируются ли свойства и качества, совпадают ли они, какое место занимают в диалектике. У чего-либо отдельного

в реальности качество одно – оно в одной системе отсчета (СО) или в отношении. Понятие СО используется в естествознании, «отношение» же предпочитают логики и математики. Та же традиция в классической и неклассической философии, начатая с Платона, Аристотеля, скептиков Античности.

Так, в формальной и диалектической логике Аристотеля обязательно понятие отношения. Аристотелевское «технологическое» применение создает принцип относительности. Отношение – это существование, самореализация через другое благодаря своей противоположности: левое – правое, отец – сын, красивое – некрасивое, госаппарат – подданные и т.п. Данный принцип активно использовали скептики, он необходим в механике Нового и Новейшего времени, им насыщено мировоззрение XXI века. Однако его гипертрофия, отрыв от принципа абсолютности порождает релятивизм, ведущий к представлению только о текучести, многообразии, неопределенности бытия. Переоценка связей, взаимодействий, взаимозависимости также способствует этому. Поэтому Кратил, критикуя Гераклита, пытался доказать, что в одну и ту же реку нельзя войти не только дважды, но и один раз.

Однако всё и каждое нечто обособленно, однозначно, самостоятельно – т.е. абсолютно. Исключая, конечно, мировой Абсолют. Принцип относительности уравновешен принципом абсолютности, что создает «парность» (Древний Восток), системность, целостность – диалектичность мировоззрения и методологии. Например, ряд натуральных чисел. Каждое отдельное число имеет абсолютную величину – строго определенное обозначение каких угодно предметов. Но оно же относительно ближних (непосредственных) и дальних (опосредованных) чисел включается в бесконечные соотношения «больше» и «меньше». «И мук, и радостей / Извечные круги, / И в жизни кто-то / вечно, не отчасти, / В покое / – относительно других / И счастлив - / относительно несчастья. / Но не поднять тебе / вовек лица, / Когда в людском / приучишься потоке / Быть добрым - / относительно жестоких / И умным / относительно глупца» (Ольга Лебедушкина. Относительность).

Великий диалектик Г. В. Ф. Гегель в «Философской пропедевтике» пишет: «Качество есть непосредственная определенность, изменение которой есть переход в нечто противоположное... определенное бытие... обладающее вместе с тем отношением к чему-то другому... оно существует само по себе», а благодаря отношению «есть реальность... наличное бытие» [5, с. 95-96]. В фундаментальном сочинении «Наука логики» объяснение качества усложняется за счет триады соотношения Духа, духовного и материи; Гегель разграничивает качество и свойство. Вещь (нечто) и её исходное качество отрицаются духовным, которое превращает качество лишь в свойство. При втором переходе качество «якобы» возвращается к себе, но не в чистом, а в одухотворенном виде.

Уточним. Свойство – то, что свойственно чему-либо, принадлежит ему. А качество принадлежит всему отдельному? Да. Значит, оно свойственно ему, а ещё точнее: одно из свойств вещей наряду с их содержанием, единичностью, необходимостью и т.д. (см. десять категорий диалектической логики Аристотеля и систему категорий Гегеля, которая, так или иначе, повторяется в XXI веке).

Но вернемся к качеству. В «Альбине. Учебнике платоновской философии», который явно написан представителем (представителями) аристотелевской школы, отмечается, в частности, ряд категорий и приемов, введенных Платоном. Он больше других пользовался диалоговым жанром, идеями как образцами, «открыл, что такое вечность», «ввел “качество”» [13, с. 480-481], выделил несколько десятков категориальных определений. Здесь приводится результат спора с ним Диогена Синопского, киника: «Человек – существо бескрылое, двуногое, с плоскими ногтями; единственное из существ, восприимчивое к знанию, основанному на рассуждениях (logoi)» [Там же, с. 433]. Качества прямохождения, разумности, склонности к познанию являются существенными, родовыми для человечества и индивида, по Платону.

В античный набор качеств вошли также подобию человека Космосу («микрокосм» Демокрита), полису («существо политическое»), их синтез – гражданин Космополиса (Сенека) как намек на будущий глобализм. Вклад Аристотеля в антропологию – это «человек общественный» с его речью и чувствами; нравственностью как «золотой серединой» между избытком и недостатком в чем-либо и, очень значимо, – соразмерностью в справедливости; целеактивный по отношению к физике (природе) и метафизике (философии). В этот период почитались также эстетичность, красота человека и его среды [1, т. 1, ч. 1].

На каждом этапе истории человечества стержнем выступает доминантное качество (качества), некоторый символ эпохи. В Античности преобладает космо-полисный рационализм человека. В Средние века в центре набора качеств – венец Творенья, соединяющий Град Небесный с Градом Земным (Августин). В период Возрождения – «человеческий Бог», гуманист [1]. Недаром в эпоху запоздалого российского «Возрождения» мастер оды Гаврила Романович Державин восклицал: «Я связь миров, повсюду сущих, / я крайняя степень вещества; / я средоточие живущих... / Я царь – Я раб, / Я червь – Я Бог». В Новое время это – «Человек-машина» (по книге Ламетри), просвещенный, политико-правовой; затем – обладающий духовной активностью, «Я»- и «Мы»-центризм и т.п. Соединение качества с другим или позитивно («религия любви» - новая эволюционная спасительная мораль, альтруизм, «позитивные» философия и наука, солидарность и т.п.), или негативно (посредством жестокости, через наслаждение своей властью над слабыми и безропотными – у де Сада, Ницше и т.д.) [Там же]. «И осознал я вдруг, / Что все мы – птицы, травы / И деревья / И люди, что сейчас сюда / Пришли, - / Мы – жители, строители / Земли – / Мы все истосковались / по доверью... / И, если все доверье / обречет, - / Жизнь заиграет солнечной / огнем!» (Давид Кугульников. Лебеди плывут...).

В условиях информационно-коммуникативной революции, как и предполагал Д. Белл, появилось общество «постиндустриальное», общество «знания», общество «коммунальное» - замена капитализма и социализма. Д. Белл опасался, что потребительство перекроет путь новой цивилизации, но оно, как мы видим, выжило, хотя и является серьезным отрицательным качеством для устойчивого развития социума и человечества.

Новейший человек умел, семиотичен со своими естественными и искусственными языками, фантазийно-играющ. Он – существо читающее (специалисты утверждают, что необходимо иметь 4500 экземпляров книг на тысячу горожан [23]), практико-космическое, «кликающее», т.е. нажимающее на кнопки гаджетов, и т.д., и т.п.

Современное локально-глобальное существо приобретает адекватную мобильность – возможность и склонность к путешествиям. Федор Филиппович Коннохов, покоритель обоих полюсов, многих горных вершин, морских стихий, к научной деятельности добавил художественную и во время своего второго визита в Тюмень представил выставку из двадцати картин. Некоторые из них написаны во время путешествия (преодолено 62 тысячи километров) «По следам Великого Шелкового Пути» [17]. Естественно, растет паломнический, обыденный, праздничный и т.п. внешний и внутренний туризм россиян. У нас много рекордсменов-экстремалов вроде Дмитрия Шпаро и его команды (на лыжах до Северного полюса), пешеходных покорителей пустынь, гонщиков на «КамАЗах», но по массовости туризма мы отстаем от дальнего зарубежья.

Кроме доминантности, в историзме качеств присутствуют и другие особенности. Некоторые из качеств человека ставятся под сомнение или опровергаются самим бытием. «Венец творенья» подорвал свой авторитет жестокостью к людям и животным, «грабежом» земных ресурсов, замусориванием и отравлением географического и ближнекосмического пространств. «До теперешней / нашей Земли, / до ее дождей / и метелей / бронтозавры / не доползли, / птеродактили / не долетели... Древо жизни / листвою шелестит, / ветвь направо / и ветвь налево. / «Человек разумный» / сидит / на вершине / этого древа. / Он – в раздумье. / Он хмурит лоб. / Человека / идея гложет: / хочет что-то придумать, / чтоб / самого себя уничтожить. / Он подпер подбородок / рукой - / вождь прогресса, / краса и гордость... / Он – придумает! - / Он – такой! - / Вы, пожалуйста, не беспокойтесь!.. / А над ним / проносится век. / Повороты. / Круговороты... / Да неужто / и человек - / тупиковая ветвь / природы?!» (Р. Рождественский. В музее естествознания). Может быть, под влиянием этого текста появился экологический коллаж – обнаженный и светлый «Мыслитель» скульптора О. Родена на фоне пепелища Земли.

Сверхчеловек ныне превратился в антиидеал для гуманизма, но остается идеалом для многих субъектов. Человек-труженик подменяется зачастую эгоистом-потребителем с его установкой: здесь, сейчас - и все сразу! Подлинные герои, совершающие в экстремальной ситуации общественно значимые поступки, вызывают у многих ухмылку. Альтруисты (мать Тереза со своими сестрами - добровольными помощниками МЧС разных стран; мать Мария, спасшая во Франции десятки подпольщиков и пошедшая в газовую печь нацистов вместо многолетней матери и т.п.) выглядят как добрые посланцы внеземных цивилизаций. В столетие со дня гибели «Титаника» вспомним, что тогда погибло полторы тысячи человек, а спаслось всего семьсот, причем подавляющее большинство из них – женщины и дети. И все потому, что в данной пограничной ситуации при недостатке плавсредств самые сильные мужчины не хватили шлюпки и плоты по закону джунглей, а спасали слабых. Благодарные женщины поставили памятник альтруистам-мужчинам.

Ряд человеческих качеств обычно отсутствует даже в научной антропологической литературе. Например, человек смеющийся (Аристотель, В. Соловьев). Смех над собой, другими, сложными ситуациями – условие и проявление свободы субъектов. Они не сдаются, не поддаются («не прогибаются», по А. Макаревичу) объективным законам, необходимости. И правильно делают: давно установлено, что оптимисты, неконформисты, оптимально индивидуализированные личности живут счастливее и дольше пессимистов, конформистов и тому подобных субъектов.

Гипотеза о космическом происхождении жизни и человека на Земле частично подтверждается. Простейшие одноклеточные обнаружены в метеоритном веществе, которому несколько миллиардов лет. Они выдержали сверхвысокие и сверхнизкие температуры. Биологи утверждают, что одноклеточные в мире бесмертны; смертными же являются только сложные многоклеточные организмы. В пользу данной версии говорят результаты исследований Института криологии Тюменского научного центра проблем освоения Севера. Бактерии в вечной мерзлоте сохраняются и оживают при повышении температуры. Кстати, их начинают использовать в современной практике. Удачно такое применение, в частности, в косметологии, в биологических экспериментах.

Что касается проблем уфологии, то они находятся пока на грани научного, паранаучного, а где-то ненаучного познания. К последнему, очевидно, относится утверждение В. Розанова: человек рожден особым космическим «эмбрионом», а у всех других космических тел были свои мистические зародыши. Итак, качество свойственно всему отдельному в реальности, наряду с противоречием, содержанием, необходимостью и т.д., но не может, не должно подменяться ими. Закон взаимоперехода количества и качества имеет свою нишу в диалектике – он означает единство постепенности и её перерывов в процессе развития.

Качество – непосредственная определенность чего-либо в некоторой системе отсчета, отношении, связи – т.е. конкретной взаимозависимости и взаимном предположении вещей, образов, субъектов и т.п. Качество одно в одном отношении, и их много в разных отношениях в мире. Качество, количество, мера всегда абсолютны и всегда относительны. Бытие человечества и социума – это непрерывная и всегда незавершенная трансформация качеств индивидов и личностей, их накопление по принципу дополнительности. Оно в чем-то оптимальное, помогающее развитию, в чем-то мешающее ему. Постоянно сталкиваются, борются теоретические и практические модели совокупности качеств человека и характера их сочетания.

В прежние эпохи, и особенно в современную, сложную и динамичную, становится ясным, что идеальная модель человека должна быть гуманистичной и диалектичной, но не односторонней или эклектико-хаотичной [15]. Курс философии, современное образование и воспитание, социальная практика должны быть подчинены реализации данной модели. Наиболее точное название этой тенденции – ноосферизм.

Понятие ноосферы – сферы разума, духа, – было предложено французом Э. Леруа в 1927 г. Широкое распространение получила концепция де Шардена [21]. Для него данная сфера – тонкий слой человеческого духа на земном шаре и не что иное, как переход от «преджизни» природы к «послежизни» – бессмертию в потустороннем мире. Автору ближе позиция В. И. Вернадского и его последователей [16]: высокий ум (разум) органично соединяется с высокой нравственностью человечества, что означает союз прекрасной логики и такой же добродетели. Человек на современном уровне воспроизводит античную триаду – Истину, Добро и Красоту. И только он может преодолеть системный кризис человечества.

Научным и злободневным следует признать термин «атасфера», введенный сибирским философом-шестидесятником, тюменцем, к нашему горю ушедшим из жизни недавней майской порой, Федором Андреевичем Селивановым. Рыжеволосая Ата – античная богиня безумия. «На планете людей живут не только разум, истина, добро, красота, но и их антиподы - глупость, ложь и заблуждение, зло... Моё предложение состоит в том, чтобы выделить сферу глупости, безумия, зла, то есть атасферу» [18, с. 184-185]. Иначе говоря, это сфера неадекватности предмету познания и принятым нормам поведения людей, эталонам красоты. Самое важное то, что логик, этик, писатель не просто выделил такую сферу, но всю жизнь посвятил борьбе с ней. «Немодная» для советских бюрократов тема заблуждения как ошибки в познании, зла как антидобра и антиблага постоянно углублялась, в частности, за счет успехов в философско-художественных рассказах. Первые из них пришлось переиздать [19], а всего их было выношено в душе новатора и опубликовано более двадцати.

Вообще, при анализе качеств человечества и индивидов ошибочно перечисление только их позитивных, прогрессивных качеств. В тексте данной статьи по мере возможности позитив уравнивается (а в ряде случаев в истории и побеждается) негативом. Научные философия и культурология субъективно-объективны. Без второй части они – субъективизм, в нашем варианте - «в розовых очках».

Атасфера минимальна у духовных лидеров современности [8], выдающихся и великих людей. Это вполне очевидно. Но атасфера не преобладает и у «средняков»: на рядовых держится не только армия, но и производство, быт – всё общественное бытие. Существуют модели человека Фромма, Кагана, Зелёнова, Сагатовского, «гибридной» науки соционики и т.д. Большинство из них – философско-культурологические. Если же добавить к ним мировые социологические, гендерные, смешанные и т.д. концепции [8; 9] – моделей человека великое множество. Отметим, что ряд их вариантов недостаточно полон [4; 7]; не сбалансирован [2; 6; 11; 24]; перспективен [3; 8-10; 12]. Модель индивида и человечества не исчерпывается одной «формулой». Можно предложить их (моделей) минимум: это существо (существа) антропосоциоприродные; субъектные; идеально-материальные; индивидуальностокультурные; локально-глобализованные, ата- и ноосферные...

Таким образом, можно вести обсуждение только многосторонности качеств человека, их оптимума (нормы, необходимой достаточности единства), гармоничности идеала и преодоления многих практических антиидеалов современности.

Список литературы

1. **Антология мировой философии:** в 4-х т. М.: Мысль, 1969-1972.
2. **Бауман З.** Индивидуализированное общество / пер. с англ.; под ред. и предисл. В. Л. Иноземцева. М.: Логос, 2002. 324 с.
3. **Беззубцева Н. А.** Ноосферное знание в современной научной картине мира: автореф. дисс. ... канд. филос. наук. Тюмень, 2011. 22 с.
4. **Беляев И. А.** Целостность человека в аспекте взаимосвязи его способностей и потребностей: монография. Оренбург: ОГИМ, 2011. 300 с.
5. **Гегель Г. В. Ф.** Работы разных лет: в 2-х т. / сост., общ. ред. А. В. Гулыги. М.: Мысль, 1971. Т. 2. 630 с.
6. **Дали С.** Дневник одного гения. М.: ЭКСМО, 2004. 464 с.
7. **Дергачева Е. А.** Социотехноприродные перспективы человека // Вестник Российского философского общества (РФО). 2010. № 4. С. 126-130.
8. **Зубанова Л.** Духовное лидерство в современной России: монография. Челябинск: ЧГАКИ, 2009. 240 с.
9. **Кононова Т. М.** Социологическая концепция формирования личности XXI века: монография. Тюмень: РИЦ ТГАКИСТ, 2010. 210 с.
10. **Общероссийская академия человековедения:** пакет документов. Нижний Новгород: Тип. ННГУ, 1991. 14 с.
11. **Павлов А. В., Галкин В. Т.** Современная первобытность. Тюмень: ТОГИРРО, 1999. 132 с.
12. **Патласов С. А.** Подлинность как феномен бытия человеческой личности: монография. Тюмень: Изд-во ТГУ, 2007. 228 с.
13. **Платон.** Диалоги / пер. с древнегреч.; сост., ред. и авт. вступит. ст. А. Ф. Лосев; авт. примеч. А. А. Тахо-Годи. М.: Мысль, 1986. 607 с.
14. **Рожко К. Г.** Категория и принцип деятельности: монография. Тюмень: РИЦ ТГАКИ, 2009. 156 с.
15. **Рожко К. Г.** Хаос и поэзия. Тюмень: ТГИИК, 2000. 29 с.
16. **Русский космизм:** антология философской мысли. М.: Педагогика Пресс, 1993. 368 с.
17. **Самарина М.** Ни дня без путешествия // Тюменский курьер. 2011. 21 сентября.
18. **Селиванов Ф. А.** Избранное. Тюмень: Изд-во ТГУ, 1998. 238 с.
19. **Селиванов Ф. А.** Рассказы о философах. Изд-е 2-е. Тюмень: Вектор Бук, 2011. 92 с.
20. **Селиванов Ф. А.** Связь и обособленность. Причина и следствие. Тюмень: ТюмГНГУ, 2012. 68 с.
21. **Тейяр де Шарден П.** Феномен человека. М.: Наука, 1987. 240 с.
22. **Человек: мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир – эпоха Просвещения / редколл.: И. Т. Фролов и др.; сост. П. С. Гуревич. М.: Политиздат, 1991. 464 с.**
23. **Чечета О.** Будут книги, будут и полки // Тюменский курьер. 2011. 21 сентября.
24. **Штирнер М.** Единственный и его собственность. СПб.: Светоч, 1909.

HOW MANY QUALITIES DOES MAN HAVE?

Konstantin Grigor'evich Rozhko, Doctor in Philosophy, Professor
Department of Culturology
Tyumen' State Academy of Culture, Arts and Social Technologies
nauka_tgaki@km.ru

The author presents his own interpretation and evaluation of historical-philosophical and contemporary discussions about the correlation between properties and qualities in reality, and mainly in a man's being on the whole, discusses the necessary and sufficient set of human qualities (HQ): typical - in actions, contacts, ideal-material and integral relations of subjects; dominant and accompanying them in historical epochs; positive and negative; well-known, rare and neglected in literature; and considers the character and level of human qualities unity, its theoretical and practical models.

Key words and phrases: human qualities in reference frame; absoluteness and relativity of quality, quantity and measure; unity and contradictoriness of human qualities; system and chaotic character of human qualities in phylogenesis and ontogenesis; connections of conceptual and artistic creativity principles; model of human qualities; noospherism; aitespherism.

УДК 323/269

Политология

В статье изложены основные положения биосоциального подхода. Сформулирована универсальная закономерность – числовой алгоритм этнополитогенеза. Рассмотрен этнополитогенез римского суперэтноса. Показано, что он развивался в целом в соответствии с числовым алгоритмом: смуты в истории Римского государства имели место исключительно в периоды неустойчивых состояний фазовых переходов и кризисных периодов внутри фаз. На основе биосоциального подхода дано объяснение причин упадка и гибели Римской империи.

Ключевые слова и фразы: биосоциальный подход; этнополитогенез римлян; гибель Римской империи.

Рубин Гатуфович Сайфуллин, к. полит. н.

Кафедра истории

Камская государственная инженерно-экономическая академия (ИНЭКА)

saifrubin@mail.ru

ЭТНОПОЛИТОГЕНЕЗ РИМСКОГО СУПЕРЭТНОСА[©]

Зародившаяся в VIII в. до н.э. древнеримская цивилизация прошла более чем тысячелетний исторический путь. Она создала одну из величайших в мировой истории империю, которая прекратила свое существование в V в. В научной литературе называются разные причины гибели Римской империи. В данной статье объяснены ее упадок и гибель на основе биосоциального подхода. Изложим его основные положения.

Существует мнение, впервые сформулированное Л. Н. Гумилевым, о взаимосвязи политической и этногенетической динамик и существовании единого процесса этнополитогенеза. Это означает, что в каждом периоде жизни этноса (эти периоды Л. Н. Гумилев называет фазами) доминируют определенные типы политических процессов. Для фазы подъема характерны образование государства и его территориальное расширение, для фазы акматки и надлома – внутренние конфликты, для фазы инерции – завоевательные войны и образование империй, для фазы обскурации – распад и гибель государства (характеристику фаз см.: [11, с. 526-531]). Фазы имеют примерные возрастные рамки [2, с. 93] и переходят одна в другую через фазовые переходы – кризисные периоды в жизни этноса, для которых характерны масштабные внутривнутриполитические конфликты (смуты) и поражения во внешних войнах (характеристику фазовых переходов см.: [4, с. 385-386; 5, с. 184]). Возрастные рамки фазовых переходов Л. Н. Гумилев не выделяет.

Указание Л. Н. Гумилевым примерных дат так называемых пассионарных толчков, приведших к образованию новых этносов [4, с. 341-345], позволяет провести эмпирическую проверку положений его концепции. Однако он не осуществил эту проверку. Мы попытались проанализировать этнополитогенез тех этносов, по политической истории которых имеются более или менее полные фактические данные. Результаты этого анализа оказались отрицательными. Этнополитогенез большинства этих этносов не укладывается в схему, вытекающую из концепции Л. Н. Гумилева. Это обусловило необходимость внесения в концепцию некоторых изменений.

Важнейшее из этих изменений – это гипотеза о гетерозисном генезисе пассионарности. На основе этой гипотезы были даны определения понятиям «фаза этногенеза» и «фазовый переход», вскрыт генезис фазовых переходов, выявлены основные признаки каждой фазы и фазового перехода [8; 9]. Выяснено, что все фазы и фазовые переходы начинаются и заканчиваются в определенном этническом возрасте структурообразующего этноса с некоторым допуском. Эта закономерность получила название «числовой алгоритм этнополитогенеза». Алгоритм определяет начало и окончание, т.е. возрастные рамки фаз этногенеза и фазовых переходов, а также кризисных периодов внутри фаз подъема, акматки и инерции, аналогичных по своим признакам фазовым переходам (см. ниже).