

Калантарян Любовь Алексеевна

### **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ КУЛЬТУРОГЕНЕЗА**

Статья раскрывает содержание концепта "культурогенез", основных культурогенетических концепций, методологического инструментария к изучению культурогенеза. Основное внимание автор уделяет осмыслению и анализу различных концепций культурогенеза в отечественной и зарубежной науке, их общих черт и различий. Автор акцентирует внимание на общенаучных и конкретно-научных методах и подходах в изучении культурогенеза, выделяя философские основания культуры как методологическую основу в изучении культурогенеза.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/1-2/22.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/1-2/22.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 1 (27): в 2-х ч. Ч. II. С. 97-100. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/1-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/1-2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

## TRADITIONALISM AND EURASIANISM: ONTOLOGICAL ORIGINS OF POLITICAL PHILOSOPHY

**Grigori Andreevich Illarionov**

*Department of Religious Studies*

*Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astafev*

*Spasalon5@yandex.ru*

The author discusses the interconnection of two major directions in the Russian philosophy - traditionalism and Eurasianism, which have serious ideological influence on the contemporary Russian politics and social consciousness, tells that traditionalism is interpreted in the light of the communicative essence of tradition as a form of intergenerational communication, and Eurasianism is considered as an integral part of traditionalistic philosophy, its geopolitical component; and researches the connection between the historical dynamics of tradition and the ways of its transmission with the ontological project of traditionalism.

*Key words and phrases:* Eurasianism; traditionalism; tradition; intergenerational communication; ritual; Eurasia; geopolitics; civilization; empire.

УДК 398.221

### **Культурология**

*Статья раскрывает содержание концепта «культуроге́нез», основных культу́рогенетических концепций, методологического инструментария к изучению культу́роге́неза. Основное внимание автор уделяет осмыслению и анализу различных концепций культу́роге́неза в отечественной и зарубежной науке, их общих черт и различий. Автор акцентирует внимание на общенаучных и конкретно-научных методах и подходах в изучении культу́роге́неза, выделяя философские основания культуры как методологическую основу в изучении культу́роге́неза.*

*Ключевые слова и фразы:* концепт «культуроге́нез»; концепции культу́роге́неза; философия культуры; философские основания культуры; методологический инструментарий изучения культу́роге́неза.

**Любовь Алексеевна Калантарян**, к. пед. н., доцент

*Кафедра теории и методики музыкального образования*

*Ставропольский государственный педагогический институт*

*mail@spfi.ru*

### **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ КУЛЬТУРОГЕНЕЗА®**

В современном российском обществе все острее осознается необходимость осмысления своих истоков, обращения к прошлому, сохранения и возрождения культурного наследия. При изучении культу́роге́неза славянского населения Ставрополья в нашем исследовании определился круг проблем, состоящих в изучении путей становления, развития и способов существования региональной культуры, что потребовало теоретического осмысления концепта «культуроге́нез», рассмотрения основных концепций культу́роге́неза, методологических подходов к его изучению.

В отечественной науке разными аспектами генезиса культуры занимались ученые В. Алексеев, С. Арутюнов, А. Асмолов, В. Бочкарев, Н. Гумилев, Ю. Давыдов, М. Каган, В. Лях, В. Массой, Н. Марр, Э. Маркарян, А. Окладников, С. Оленев, Ю. Семенов, В. Степин, А. Флиер и др.

«Культуроге́нез – это органичная составляющая общей динамики формо- и системообразования в социокультурной жизни человеческого общества», – такое определение культу́роге́неза дает А. Флиер и добавляет, что понимание этого явления, ясное, научно обоснованное представление о механизмах его осуществления и детерминирующих его факторах не может не отразиться как на общем состоянии культурологической науки, так и на социокультурной регулятивной практике в обществе [6, с. 6].

Ученый обосновывает необходимость и актуальность всестороннего исследования проблем генезиса культуры: необходимость комплексного обобщения накопленного разными науками эмпирического материала в области культуры; структурирования и разработки методов исследования культурных явлений, теории динамики культурных процессов, типов и механизмов ее осуществления, понимания теории культу́роге́неза как теории инновационной деятельности, а также придания культу́роге́нетике статуса самостоятельного направления культурологической науки, способной синтезировать эмпирические, теоретические, гносеологические проблемы исследования культуры. Исследование структуры и динамики культу́роге́нетических процессов приводит Флиера к обоснованию ряда концепций:

- «культуроге́нетические процессы представляют собой тип культурной изменчивости неэволюционного (нетрансформационного) характера, и именно в этом заключается познавательный потенциал понятия “культуроге́нез”;

- культурогенетические процессы детерминируются таким изменением условий существования людей, адаптация к которым путем эволюционной трансформации или модернизации существующих форм или систем невозможна или малоэффективна, и требуется порождение принципиально новых форм (технологий и полученных с их помощью результатов) или систем, оптимизированных к сложившимся условиям;

- содержательно в ходе культурогенетических процессов происходит порождение новых культурных форм и утверждение некоторой части из них в качестве новых норм и стандартов деятельности или взаимодействия людей и т.д.;

- культурогенез не является одноразовым актом происхождения культуры в эпоху первобытной древности, поскольку процессы генезиса новых культурных форм и систем протекали и будут протекать на протяжении всей минувшей и будущей истории человечества;

- в структуре культурогенеза выделяются четыре вида процессов, обладающих сравнительной автономностью протекания, и три характерные стадии, в каждой из которых преобладал свой специфический комплекс условий существования людей, и выделялись этапы складывания и созревания морфологических признаков как культуры нового типа;

- в истории человечества имели место три стадияльных морфогенеза его культурных систем, которые не являются результатом эволюционной трансформации какой-либо системы предыдущего типа, а порождаются как совершенно новационное явление» [Там же, с. 11-12].

Проблема изучения генезиса культуры и на сегодняшний день остается недостаточно отрефлексированной как «самодостаточная проблема». Как отмечает А. Флиер, вопросы рассмотрения культурогенеза как одного из типов культурных процессов, культурной динамики тесно связаны с накоплением и углублением «операционального научного инструментария познания проблемы», который является основанием культурогенетических исследований [Там же, с. 14].

В. Лях предлагает следующее определение: «...культурогенез – это сложный, постоянно развивающийся процесс, способный к постоянному самовозобновлению, рождению новых форм и интеграции их в социальную практику; это – творческая созидательная деятельность и общение, которые функционируют в социокультурном пространстве и социокультурном времени и способствуют духовному освоению действительности; это категория теории и истории культуры, основывающаяся на единстве и многомерности, концентрации и синтезе его объективной и конкретно-исторической сторон; это интегративный процесс, соединяющий стадияльность формационного и синхронность глобального, «естественность» антропологического и искусственность культурологического, социальность демографического и стихийность биосферного методов познания действительности; это – фундаментальная матрица, помогающая воспринимать окружающий мир, имеющая сложную многоуровневую систему, где каждый элемент имеет свою форму детерминации, обусловленную внешними и внутренними факторами» [5, с. 65-66].

Термин «культурогенез» в отечественной науке начал использоваться в трудах Э. Маркаряна, А. Окладникова и других исследователей начиная с 70-х годов. Позже А. Флиер предложил термин «культурогенетика» и обосновал положение культурогенетики как самостоятельной области культурологического знания. Тем не менее в отечественной культурологической науке сложились различные подходы понимания культурогенеза.

Так, М. Каган понимал культурогенез как развитие культуры в первобытную эпоху. В. Бочкарев, А. Окладников – как процесс возникновения и развития определенных культурных комплексов. С. Оленев, А. Флиер – как процесс возникновения культурных систем и культурных форм. С. Арутюнов, Р. Бариев, Н. Гумилев рассматривали генезис культуры с точки зрения развития этнических культур.

На наш взгляд, в общем и целом различные точки зрения в понимании культурогенеза не противоречат, а скорее дополняют друг друга, тем более что для отечественных исследователей характерна общая черта – понимание культурогенеза как детерминированного, диалектического процесса.

Как уже было отмечено, культурогенез представляет собой синтетическое явление и находится на стыке исследовательских поисков различных наук, что нашло отражение в различных подходах изучения культурогенеза: этнолого-культурогенетическом; палеоантрополого-культурогенетическом; археолого-культурогенетическом; психолого-культурогенетическом; философско-культурогенетическом и т.д., это выделяет одну из специфических черт культурогенетики – ее фундаментальную междисциплинарность. В изучении культурогенеза широко используется категориальный аппарат различных наук: антропологии (в осмыслении таких понятий, как микро- и макропроцесс); философии (в осмыслении таких понятий, как гуманизм, гуманность, духовность); психологии (в осмыслении таких понятий, как мышление, творчество, креативность); истории; этнографии и других наук.

«Методологическим посредником во множестве проявлений взаимоотношений концепта “культурогенез” с различными отраслями знаний, “координатором их усилий и генератором добываемой ими информации” выступает философия культуры» [3, с. 123].

М. Каган отмечает, что именно философия, имеющая дело с целостными системными объектами, способна «осмыслить культуру в ее реальной целостности и полноте конкретных форм ее существования, в ее строении, функционировании и развитии». Задача философии культуры видится ученому как «преодоление узости, однобокости, частичности интерпретации культуры», в том, чтобы философия могла сама инициировать «теоретическую модель культуры» [Там же, с. 21].

Философия культуры является метафизическим постижением оснований культуры, под которыми понимаются «причины и следствия ее существования». Приоритетной задачей философии культуры становится осмысление места культуры с точки зрения детерминизма, вопроса о том, что культура неизбежно возникает, укореняется и развивается в прогрессирующем человеческом обществе. Основания культуры могут быть

систематизированы в соответствии с основными разделами философии, и, следовательно, можно говорить о гносеологических, онтологических, аксиологических, философско-антропологических, социально-философских основаниях культуры. По нашему мнению, все рассмотренные философские основания культуры могут быть использованы в качестве методологического инструментария философского осмысления концепта «культуругенез».

В современной науке о культуре сложилось несколько направлений, опирающихся на собственную конкретно научную методологию изучения культуругенеза. Так, культурная антропология рассматривала культуру как «основной и автономный феномен истории», применяя методы этнографии для описания и изучения специфических черт отдельных культур, методы этнологии как инструмент культурного сравнительно-исторического анализа, методы психологии, антропологии, лингвистики, археологии и других наук как инструменты анализа различных явлений культуры [1, с. 37].

В социально антропологическом направлении культура понималась как одна из функций социума. Впоследствии сложился подход, основанный на традициях как культурной, так и социальной антропологии. Социальной и культурной антропологией был накоплен огромный теоретический и эмпирический материал по исследованию культуругенеза примитивных обществ, позволивший осмыслить целостный подход к исследованию современных культур, нашедший свое отражение в трудах Ф. Боаса, М. Салинса, М. Харриса, Л. Уайта и др. [2].

Как методологический инструментарий изучения культуругенеза выступали концепции культуры, культурной динамики, изучения отдельных культурных черт, общей универсальной эволюции, мультилинейной и специфической эволюции, типологии и интерпретации культуры в трудах Д. Бидни, Р. Бенедикт, Ф. Боаса, А. Кафани, К. Клакхона, А. Крёбера, К. Леви-Стросса, Б. Малиновского, Дж. Мёрдока, А. Радклиф-Брауна, М. Салинса, Дж. Стюарда, Э. Тайлора, Л. Уайта, Дж. Фейблмана, Г. Чайлда и др.

В осмыслении концепции культуры выделились как наиболее крупные и самостоятельные два подхода, в одном из них культура понималась как «вторая природа», одновременно созданная человеком и создавшая его, в другом – как культурно-детерминированное поведение человека, то есть следование и воспроизведение человеком культурных образцов – паттернов.

Методологическими основами изучения культуругенеза выступали и другие подходы – эволюционный, исторический и структурно-функциональный, обосновывавшие методы исследования способов функционирования культуры, процессов динамики, типов культурных процессов и т.д.

Методология типологизации культур представлена цивилизационным и сравнительным подходами, концепциями культурного процесса, такими как циклическая, концепции исторических и идеальных культурных типов, эволюционная, концепция универсальной модели культуры и т.д.

Системный подход выступает как основной подход «интерпретации культуры как целостного автономного образования», как «интегрирующей, самоорганизующейся системы» (Л. Уайт). Он является и конкретно научным методом культурологии и теории и истории культуры. Системный подход понимает генезис культуры как целостный процесс, вбирающий различные взаимосвязанные элементы и подсистемы, он ориентирован и на осмысление конечного результата создания духовных и материальных ценностей.

Среди исследовательских культурологических подходов и методов выделяются: генетический, компаративный, социологический, деятельностный, семиотический, герменевтический и др.

В осмыслении проблем генезиса культуры большое место занимают также подходы и методы социальной культурологии: просветительский, эволюционистский, диффузионизм, цивилизационный и другие подходы [4].

Таким образом, в отечественной науке сложились различные подходы в понимании культуругенеза. Исследователи (М. Каган, В. Лях, Э. Маркарян, А. Окладников, С. Оленев, А. Флиер и др.) понимают его как процесс развития культуры в первобытную эпоху; процесс возникновения и развития определенных культурных комплексов; процесс возникновения культурных систем и культурных форм и т.д. Тем не менее объединяющей чертой этих концепций является понимание культуругенеза как детерминированного, диалектического процесса.

Изучение культуругенеза, который представляет собой синтетическое явление, основывается на различных подходах и методах: философско-культурогенетическом, этнолого-культурогенетическом, психолого-культурогенетическом и др. Одним из фундаментальных методологических оснований изучения культуругенеза выступает философия культуры. Философские основания культуры (гносеологические, онтологические, аксиологические, философско-антропологические, социально-философские) могут выступать в качестве методологического инструментария философского осмысления культуругенеза. Несмотря на то, что и на сегодняшний день проблема изучения культуругенеза еще не стала самостоятельной проблемой, изучение генезиса региональной культуры, на наш взгляд, дает возможность глубже понимать специфику социальных, культурных и этнических процессов, в результате которых сформировалась культура с яркими локальными признаками и структурно-бытовыми особенностями.

#### *Список литературы*

1. **Антология исследований культуры:** в 2-х т. СПб.: Университетская книга, 1997. Т. 1. Интерпретации культуры. 726 с.
2. **Ерасов Б. С.** Социальная культурология: учебник для студентов высших учебных заведений. Изд-е 3-е, доп. и перераб. М.: Аспект Пресс, 2000. 591 с.
3. **Каган М. С.** Философия культуры. СПб.: Петрополис, 1996. 414 с.
4. **Культурология:** учебник / под ред. Ю. Н. Солонина, М. С. Кагана. М.: Высшее образование, 2007. 566 с.
5. **Лях В. И.** Культурогенез как проблема теории и истории культуры: теоретические основания и реконструкция. Краснодар, 2010. 256 с.
6. **Флиер А. Я.** Культурогенез. М., 1995. 128 с.

## METHODOLOGICAL APPROACHES TO CULTURAL GENESIS STUDY

**Lyubov' Alekseevna Kalantaryan**, Ph. D. in Pedagogy, Associate Professor  
*Department of Musical Education Theory and Technique*  
*Stavropol' State Pedagogical Institute*  
*mail@sspi.ru*

The author reveals the content of the concept "cultural genesis", the basic cultural-genetic conceptions, the methodological tools for the study of cultural genesis, pays special attention to the comprehension and analysis of various conceptions of cultural genesis in domestic and foreign science, their similarities and differences, and emphasizes general scientific and concrete-scientific methods and approaches in the study of cultural genesis, highlighting the philosophical foundations of culture as a methodological basis for the study of cultural genesis.

*Key words and phrases:* concept of "cultural genesis"; conceptions of cultural genesis; philosophy of culture; philosophical foundations of culture; methodological tools for study of cultural genesis.

УДК 172.3

**Философские науки**

*В статье исследуются вопросы о сущности фанатизма и его социальных и психологических характеристик, рассматривается феномен веры как потенциальное основание для развития фанатизма в обществе. Автором ставятся проблемы возможности анализа фанатизма в сфере рационального как «деформации разума»; продуктивности изучения фанатизма как социального феномена и феномена сознания, исходя из первоначального теоретического разведения разума и веры, в итоге он представлен как синтез сознательных и бессознательных элементов.*

*Ключевые слова и фразы:* фанатизм; вера; разум; религия; фанатичное сознание; характеристики фанатизма; абсолютизация авторитета; идеология.

**Виктория Валентиновна Ким**, к. филос. н., доцент  
*Кафедра философии естественных факультетов*  
*Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова*  
*vkv-viktory@mail.ru*

**ФАНАТИЗМ МЕЖДУ ВЕРОЙ И РАЗУМОМ®**

Современный мир полон противоречивых процессов: глобализация и антиглобализм, конфликты в разных сферах общественной жизни, научные открытия, культурные свершения и т.д. Многие из них анализируются сразу же, другие могут быть осмыслены позднее в силу неоднозначности свершившихся социальных событий. Среди них встречаются социальные конфликты, начавшиеся в глубокой древности и продолжающие волновать человечество в настоящее время. К ним относятся этнические и религиозные столкновения, в которых не последнюю роль играет фанатизм.

Интерес к исследованию фанатизма появляется в Новое время, когда мыслители стараются не только фиксировать его проявления и признаки, но и найти причины появления феномена в обществе. Традиционно фанатизм связывали с религией, деятельность многочисленных сект и ересей, конфессиональные конфликты (крестовые походы, расколы, церковные реформы) давали почву для проявления экстаза, истерии, иступления. Основой религии как духовного явления называют веру, именно поэтому веру считают основанием фанатизма. Однако фанатизм встречается не только в религиозной области, другие сферы жизни общества не застрахованы от фанатичных проявлений, т.к. фанатизм является социальным феноменом и к тому же берет свое начало в сфере человеческого сознания. А как феномен человеческого сознания фанатизм зависит не только от веры, но и от других социальных и психологических факторов. В связи с этим возникают вопросы: что же находится в основании фанатизма, насколько вера детерминирует фанатизм, какую роль играет разум в формировании фанатизма? Эти и другие вопросы будут исследованы в данной статье.

Ответ на вопрос о природе фанатизма находится в его определении. Этимологические и феноменологические исследования приводят к выводу, что фанатизм – это социальный феномен, основанный на особом существовании измененной веры в сознании человека, направленной на определенный объект, который становится центром личностных ориентаций субъекта [7, с. 7-41]. Таким образом, фанатизм рассматривается как состояние сознания (феномен психики) и как социальный феномен, в которых вера играет определяющую роль. Что же такое вера? Она определяется как фундаментальная основа человеческого бытия, особое состояние сознания, черта характера [15], чувство. Человек верит в то, что он воспринимает и ощущает как самое главное в своей жизни. Он может не давать себе отчет о наличии в душе веры, считать себя человеком