

Караткевич Александр Григорьевич

**СИСТЕМНЫЙ ДИАЛОГ КАК ТЕХНОЛОГИЯ ОПТИМИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ПЕРЕХОДНЫХ ОБЩЕСТВАХ**

В статье исследуются проблемы оптимизации взаимодействия основных институтов гражданского общества и государства в переходный период. Подчеркивается необходимость создания системы, способной обеспечить это взаимодействие. В качестве социально-политической технологии предлагается системный диалог государства и общества, который может стать эффективной формой связи государства со структурами гражданского общества, важным инструментом строительства демократического, правового и социального государства.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/2-2/15.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 2 (28): в 2-х ч. Ч. II. С. 65-67. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/2-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 323

Политология

В статье исследуются проблемы оптимизации взаимодействия основных институтов гражданского общества и государства в переходный период. Подчеркивается необходимость создания системы, способной обеспечить это взаимодействие. В качестве социально-политической технологии предлагается системный диалог государства и общества, который может стать эффективной формой связи государства со структурами гражданского общества, важным инструментом строительства демократического, правового и социального государства.

Ключевые слова и фразы: государство; гражданское общество; переходный период; трипартизм; социальное партнерство; системный диалог.

Александр Григорьевич Караткевич, к. полит. н., доцент

Центр трудовых отношений и социального партнерства

Академия труда и социальных отношений

karatkevich1@mail.ru

СИСТЕМНЫЙ ДИАЛОГ КАК ТЕХНОЛОГИЯ ОПТИМИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ПЕРЕХОДНЫХ ОБЩЕСТВАХ[©]

Многие исследователи справедливо подчеркивают, что отношения власти и гражданского общества сложны в любое время [2, с. 3]. Вместе с тем государство, так или иначе, взаимодействует со всеми другими институтами гражданского общества. Оно оказывает регулирующее воздействие на деятельность этих институтов, регламентирует их функционирование, а нередко и их внутреннюю жизнь. Этот процесс похож на работу системы, которая получает импульсы от окружающей среды и их перерабатывает. Люди, живущие в обществе, также посылают государству определенные импульсы в виде требований, запросов. Эти импульсы и другая информация, поступающая от общества, фильтруются, изучаются, оцениваются, взвешиваются (законы, указы, приказы, планы и программы) и вызывают новые потребности и запросы.

Формируя систему с устойчивой обратной связью со структурами гражданского общества, способную к учету мнений населения и реализации решений, государство создает гибкий механизм для адресного регулирования конфликтов и выбора оптимальных вариантов применения власти. Функционирующий таким образом механизм позволяет государству решать возникающие задачи: определять стратегические цели развития общества, выработать программу действий и при этом учитывать интересы гражданского общества.

Но данная формула подходит для идеального государства. В условиях всесторонней трансформации общества происходит «распыление» политической власти. Власть разделяется между государством, политическими партиями, профсоюзами и другими субъектами гражданского общества, которые выражают, в свою очередь, социальную неоднородность общества. Поэтому оптимизация политических изменений, которые происходят в переходный период, возможна только при организации взаимодействия основных институтов гражданского общества и государственных органов. Нельзя оставить без внимания тот факт, что в переходный период наше общество политизировано. Реальная многопартийность как один из признаков демократии существует, и в будущем роль структур гражданского общества в социально-политической и экономической жизни будет возрастать и, конечно же, будет оказывать влияние на всестороннюю трансформацию.

Создание системы, повышение эффективности взаимодействия государственных органов, общественных (профсоюзов, объединений работодателей) и политических движений для переходных государств в условиях трансформации представляет одну из нерешенных проблем. При обосновании необходимости внедрения механизмов взаимодействия государства и институтов гражданского общества следует учитывать, что политические партии, профсоюзы, представители которых попали в парламент, получают тем самым возможность эффективно взаимодействовать с государством. Однако другие институты гражданского общества, не имеющие своих представителей в органах государственной власти, такой возможности не имеют.

О необходимости усиления ряда функций социального партнерства сегодня говорят многие исследователи [1, с. 11]. Вместе с тем, если проанализировать, как существующий в России трипартизм (социальное партнерство) соотносится с той ролью, которую призваны играть организации гражданского общества и Общественная палата РФ, то мы сразу же обнаружим, что отстраненность последних от трехстороннего взаимодействия ставит их в неравное положение в сравнении с другими субъектами социальных и политических отношений. Т.е. если бизнес и профсоюзы взаимодействуют между собой и с государством, то организации гражданского общества вообще лишены такой возможности. Их взаимодействие с бизнесом, как мы уже отметили, крайне ограничено или отсутствует вообще. Что же касается государства, то при всех усилиях, которые им предпринимаются для выстраивания таких отношений, их характер в целом также вполне ограничен [7, с. 88].

Поэтому нужно искать институт, который в период, например, между выборами позволит общественным и политическим организациям сотрудничать с государственными органами. С помощью него власть будет вести диалог с общественно-политическими организациями, где пройдут политическую экспертизу практически все принимаемые в государстве решения. Пример – Общественная палата РФ, созданная с целью вовлечения общественности в реализацию государственной политики [3, с. 19], с помощью чего власть получает дополнительную возможность проводить апробацию тех или иных решений. Однако учитывать ее результаты, как констатирует О. В. Нетеребский, никто не обязан [4].

В свою очередь, политические партии, профсоюзы и другие общественные организации будут иметь дополнительную возможность для пропаганды своих идей. В условиях трансформации резко возрастает роль системного взаимодействия социальных субъектов, направленного на достижение политических целей. Это коллективная деятельность, выработка политических позиций. В таком взаимодействии прослеживаются следующие положительные аспекты – познавательный, прогностический, контролирующий, критический, регулирующий, консолидирующий. В условиях трансформации это средство выявления не только многообразных социально-экономических позиций, **но и средство раскрытия приоритетных политических решений, прогнозирования возможных социально-политических конфликтов и определения способов их разрешения.**

Диалогизация отношений на всех уровнях общества может предотвратить реальные опасности распада государства. Все это требует расширения и углубления познаний диалога в его динамике. Тем самым создается предпосылка рассмотрения диалога как одной из составляющих технологии взаимодействия государства и других элементов гражданского общества. Термин «диалог» применяется широко. На практике он функционирует в построении и определении системы отношений, связанных с различными сторонами деятельности человека. Сам процесс взаимоотношений человека в обществе и есть диалог, а формы взаимоотношения представляют собой различные виды диалогических отношений [8, с. 37].

Для современного трансформирующегося общества характерны признаки плюрализма, различных гражданских институтов. Особую роль в поддержании внутренних и внешних отношений между ними играют процедурные институты – дискуссии, выборы, переговоры и др. формы, которые характеризуют взаимодействие социальных субъектов как социальный диалог, в ходе которого достигается партнерское системное взаимодействие. Таким образом, есть все основания для взаимодействия элементов социальной структуры – социальных групп, профсоюзов, политических партий, государственных органов. Однако необходима система, способная обеспечить это взаимодействие.

В конце XX века в Европе получила развитие парадигма новых социальных движений. Эти движения рассматриваются в общем институциональном, политическом, культурном, историческом контексте, с позиции структурного конфликта, как ответ на происходящие изменения [6, с. 114]. На одной из международных конференций Ингрид Жернек, член Европейского экономического и социального комитета, подчеркнул: «Действующими группами в рамках комитета являются следующие: представляющие работодателей, профсоюзы и представляющие различные интересы, т.е. интересы других элементов гражданского общества» [5, с. 60].

На Рис. 1. изображена схема многостороннего системного взаимодействия. Субъектами этой системы выступают: государство, работодатели, профсоюзы и другие элементы гражданского общества (политические партии, общественные организации), проявившие инициативу участвовать в многостороннем системном взаимодействии.



Рис. 1. Схема многостороннего системного взаимодействия

В рамках подобного механизма каждая сторона (государство, профсоюзы, союзы работодателей и другие институты гражданского общества) выполняет собственные, специфические функции. Способность вести диалог позволяет находить решение, которое удовлетворяет стороны и объединяет участников для совместной деятельности. Таким образом, есть все основания выдвинуть новую категорию «системный диалог» или «системное партнерство», что возможно при условии соблюдения плюрализма мнений, отсутствия монополии на истину, заинтересованности в выявлении истины, выработки оптимальных политических и социально-экономических решений, равноправии субъектов системного диалога, компетентности и объективности.

Несоблюдение этих норм превращает системный диалог в деструктивный. Этому способствует нетерпимость, личностные особенности участников, эгоизм, амбициозность, отсутствие здравого смысла, **непонимание реальных трансформационных процессов, происходящих в переходном обществе**. Необходимость многостороннего политического взаимодействия, в нашем случае «системного диалога», диктуется реальной сложившейся ситуацией. Он мог бы стать эффективной формой связи государства со структурой гражданского общества, важным инструментом строительства демократического, правового и социального государства.

Если целью трипартизма – социального партнерства – являлось смягчение социально-классовых противоречий и достижение социального взаимодействия между бизнесом и наемным трудом, то системный диалог концентрируется уже на решении других общественно значимых задач всех сфер жизнедеятельности общества. Дело в том, что государство в переходных условиях перестает удовлетворять социальные потребности общества, испытывает кризис в результате трансформации, в связи с чем существенно меняются роль и функции бизнеса, он решительным образом вторгается в социальную и политическую сферу.

Данная социально ориентированная трактовка сущности этого феномена является наиболее адекватной для характеристики новых отношений государства и гражданского общества, т.е. не столько участие государства в делах гражданского общества, сколько участие гражданского общества в делах государства.

В качестве социально-политической технологии мы предлагаем системный диалог, который в трансформирующихся переходных обществах способен принести весьма ощутимые и ценные плоды – обеспечить сглаживание поляризации общества, повысить экономическую активность всех участников созидательного процесса и в итоге – устойчивость, как социальную, так и политическую.

Список литературы

1. **Васильева Т. А.** Власть и гражданское общество: шаг навстречу // *Власть*. 2009. № 8. С. 11-13.
2. **Галкина Е., Косов Г.** Укрепление вертикали власти и проблемы развития гражданского общества в РФ // *Власть*. 2008. № 9. С. 3-5.
3. **Гнусарева Ю. А.** Общественная палата Российской Федерации как новый институт гражданского общества // *Власть*. 2008. № 8. С. 19-23.
4. **Нетеребский О. В.** Готов ли бизнес поступиться своими интересами ради общего блага? // *Труд и социальные отношения*. 2008. № 7. С. 5-11.
5. **Опыт и проблемы социального диалога в России и странах Европейского Союза:** материалы междунар. науч. конф. М.: Права человека, 2005. 269 с.
6. **Павлова Т. В.** Социальные движения как фактор трансформации институциональной среды: проблемы теории // *Полис*. 2008. № 5. С. 113-124.
7. **Перегулов С. П.** Трипартистские институты на Западе и в России: проблемы обновления // *Полис*. 2007. № 3. С. 78-91.
8. **Шикина Т.** Диалог как социокультурная программа человеческой жизнедеятельности // *Власть*. 2008. № 6. С. 34-37.

SYSTEM DIALOGUE AS OPTIMIZATION TECHNOLOGY OF POLITICAL INTERACTION IN TRANSITIONAL SOCIETIES

Aleksandr Grigor'evich Karatkevich, Ph. D. in Political Science, Associate Professor
Center of Labour Relations and Social Partnership
Academy of Labour and Social Relations
karatkevich1@mail.ru

The author researches the problems of the interaction optimization of main civil society institutions and state during transitional period, emphasizes the necessity of creating a system, which is able to provide this interaction, and as a social-political technology suggests the system dialogue of state and society, which can become an effective form of connection between state and civil society structures that are an important instrument of democratic, legal and social state construction.

Key words and phrases: state; civil society; transitional period; tripartism; social partnership; system dialogue.