

Пышнограев Сергей Викторович

**ДЕЙСТВИЯ Н. И. НЕБОГАТОВА ВО ВРЕМЯ ЦУСИМСКОГО СРАЖЕНИЯ В ОЦЕНКЕ
РОССИЙСКИХ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ НАЧАЛА XX В**

Решение о сдаче четырех броненосцев, принятое контр-адмиралом Н. И. Небогатовым во время Цусимского сражения, является спорным моментом в отечественной истории. В данной статье на основе анализа газетных публикаций автор характеризует возможные причины его капитуляции, представленные в периодических изданиях начала XX в. В результате исследования раскрывается отношение российского общества к действиям Н. И. Небогатова.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/3-2/41.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 3 (29): в 2-х ч. Ч. II. С. 168-170. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

ETHNOCULTURAL MODERNIZATION: DILEMMA OF CHOOSING NEW AND OLD

Pudov Aleksei Grigor'evich, Ph. D. in Philosophy
Yakutsk State Agricultural Academy
agro_on_line@mail.ru

The author reveals internal conditions for the successful social modernization of ethnic cultures, basing on the specific processes of the ethnic cultures of the Sakha Republic (Yakutia) shows the examples of their organic and inorganic preservation, tells that the latter is funded by mythological and metaphysical concepts, shows the perspective possibilities of metaphysical conceptualization based on the symbolic ontologization of consciousness, which incorporates the synthesis and transmigration of ethnic and metaphysical culture symbols, the inclusion of both types of symbols in modern cultural forms.

Key words and phrases: modernization; ethno-modernization; symbol; symbolization; synthesis; transmigration; ontologization of consciousness; preservation of ethnic culture.

УДК 947.083.4

Исторические науки и археология

Решение о сдаче четырех броненосцев, принятое контр-адмиралом Н. И. Небогатовым во время Цусимского сражения, является спорным моментом в отечественной истории. В данной статье на основе анализа газетных публикаций автор характеризует возможные причины его капитуляции, представленные в периодических изданиях начала XX в. В результате исследования раскрывается отношение российского общества к действиям Н. И. Небогатова.

Ключевые слова и фразы: военно-морской флот; Н. И. Небогатов; пресса; русско-японская война; Цусимское сражение.

Пышнограев Сергей Викторович

Воронежский государственный педагогический университет
s.pyshnograev@mail.ru

**ДЕЙСТВИЯ Н. И. НЕБОГАТОВА ВО ВРЕМЯ ЦУСИМСКОГО СРАЖЕНИЯ
В ОЦЕНКЕ РОССИЙСКИХ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ НАЧАЛА XX В. ©**

Цусимское сражение – одно из самых трагических эпизодов в истории российского военно-морского флота. В результате боя был уничтожен 21 корабль, погибли 5045 человек и 6106 - попали в плен [8, с. 246]. Наиболее позорной страницей битвы стала сдача четырех броненосцев под командованием контр-адмирала Н. И. Небогатова.

22 ноября 1904 г. началась подготовка 1-го Отдельного отряда судов Тихого океана (3-я Тихоокеанская эскадра – С. П.). В состав отряда вошли эскадренный броненосец «Император Николай I», броненосцы береговой обороны «Адмирал Сенявин», «Адмирал Ушаков», «Генерал-адмирал Апраксин» и крейсер 1-го ранга «Владимир Мономах». Ответственным за подготовку и снаряжение кораблей был назначен контр-адмирал Н. И. Небогатов. 10 января 1905 г. он вступил в должность командующего отрядом и поднял флаг на эскадренном броненосце «Император Николай I» [3]. 3 февраля 1905 г. эскадра снялась с якоря и отправилась на Дальний Восток.

Качества Н. И. Небогатова как флотоводца ярко характеризуют слова В. П. Костенко (*корабельный инженер эскадренного броненосца «Орел» - С. П.*), который лично беседовал с адмиралом, сохранив о встрече только положительные впечатления. В своих воспоминаниях он отмечает: «Все отзывы офицеров 3-й эскадры, совершивших с ним переход... характеризовали его как опытного и толкового моряка, твердого человека, прекрасного организатора и хорошего знатока навигационных условий Дальнего Востока... Небогатов умел объединить своих командиров и офицеров, вызвать их широкую инициативу и использовать всякое разумное предложение. Выполненный под его командованием блестящий переход... старых броненосцев от Либавы за трехмесячный срок и хорошая подготовка личного состава вполне доказали его высокие качества как адмирала» [4, с. 580].

Контр-адмирал смог использовать любые возможности для подготовки вверенных ему кораблей к предстоящему сражению. Во время похода отряд вел интенсивную боевую подготовку: ночные переходы совершались в кильватерном строю с выключенными ходовыми огнями и палубным освещением, в Средиземном море начались боевые стрельбы, а также проводилась постоянная сверка дальномеров на всех кораблях.

26 апреля 1905 г. отряд адмирала Н. И. Небогатова соединился со 2-й Тихоокеанской эскадрой под командованием вице-адмирала З. П. Рожественского и был включен в ее состав в качестве 3-го броненосного отряда.

В первой фазе Цусимского сражения контр-адмирал Н. И. Небогатов не играл существенной роли, выполняя приказы командира эскадры З. П. Рожественского.

Вечером 14 мая 1905 г. в связи с ранением командующего Н. И. Небогатов принял командование остатками флота и продолжил прорыв во Владивосток. Утром 15 мая 1905 г. отряд, состоящий к тому времени из эскадренных броненосцев «Император Николай I» и «Орел», броненосцев береговой обороны «Генерал-адмирал Апраксин» и «Адмирал Сенявин», а также крейсера 2-го ранга «Изумруд», был окружен превосходящими силами противника и сдался без боя (*кроме крейсера «Изумруд», который смог прорваться сквозь порядки японского флота и уйти в российские территориальные воды - С. П.*).

Решение о сдаче кораблей, принятое Н. И. Небогатовым, стало объектом пристального внимания прессы. В периодических изданиях началось интенсивное обсуждение правильности его действий.

По собственному признанию Н. И. Небогатова, у его отряда не хватало скорости хода, огневой мощи и дальности огня орудий, чтобы противостоять японскому флоту. Под давлением этих фактов и с целью минимизировать потери среди личного состава он был вынужден отдать приказ о сдаче и поднять японский флаг. Выступая перед командой эскадренного броненосца «Император Николай I» он сказал: «Братцы, я прожил на свете 65 лет, и мне все равно скоро умирать, но вас мне жалко, многие оставят сирот после себя». По воспоминаниям очевидцев команда корабля плакала, когда он отправился на японский флагман договариваться об условиях капитуляции [2, с. 359-360].

В российском обществе реакция на решение контр-адмирала Н. И. Небогатова была неоднозначной.

В прессе немедленно стали публиковаться причины сдачи 3-го броненосного отряда, часто не подтвержденные фактами. В газете «Слово» от 15 июня 1905 г. говорилось о том, что один из матросов против воли адмирала поднял белый флаг [6, д. 485, л. 29]. Тем самым статья намекала на бунт среди команды флагманского корабля.

Другой причиной в том же «Слове» (*со ссылкой на японские источники - С. П.*) назывались пустые кюйт-камеры. Корабли Н. И. Небогатова стреляли довольно интенсивно, выпустив по противнику девятью 305-мм, около семисот шестидесяти 254- и 229-мм, тысячу шестьдесят четыре 152-мм и около тысячи двусот пятидесяти 120-мм снарядов, то есть практически весь свой боезапас [Там же, л. 34].

Более правдоподобная, на наш взгляд, причина капитуляции описана в статье «Почему сдался Небогатов». Автор публикации «Л. Л-в» во время описываемых событий находился на броненосце «Император Николай I» и был очевидцем событий. Он акцентировал внимание на том, что команда не взбунтовалась и не отказалась воевать, но результаты сражения вызвали растерянность среди офицеров и матросов, они показали «всемогущество японцев, что... стало ясно, что не только победы, но даже сколько-нибудь ощутимого вреда мы не можем причинить японцам...» [Там же, л. 29]

Исходя из этого, можно сделать вывод об общей эмоциональной подавленности экипажей небогатовских кораблей, отсутствия у них желания сражаться дальше.

Еще одним обвинением, предъявленным адмиралу прессой, стало нарушение процедуры сдачи корабля, регламентированной статьей 354 Морского устава. Согласно данной статье, командир вправе сдать корабль только с согласия собрания офицеров корабля и при следующих условиях:

- 1) корабль получил повреждения, которые поставили его на грань гибели;
- 2) корабль из-за полученных повреждений не имеет возможности вести бой (*к данному пункту относится растрата всех снарядов, повреждение орудий, убыль в личном составе - С. П.*);
- 3) в случае пожара, который невозможно потушить своими средствами [5, с. 90].

Газета «Петербургский листок», комментируя данный факт, отмечала: «Был созван совет, на который было вынесено два вопроса (*выделено нами - С. П.*) – Можно ли нанести вред японцам? и Можно ли прорвать окружавшее броненосцы кольцо неприятельских судов?»

На оба вопроса совет ответил отрицательно» [6, д. 410, л. 77]. *Вопрос о необходимости капитуляции кораблей не был вынесен на обсуждение совета (выделено нами - С. П.)*.

На основе комментария можно сделать вывод о том, что адмирал единолично принял решение сдать корабли, проигнорировав мнения офицеров, часть из которых призывала затопить броненосцы.

При оценке личностных качеств адмирала в прессе практически отсутствовали его обвинения в трусости. Газета «Петербургский листок» со ссылкой на «Japan Times» говорит о попытке самоубийства, предпринятой Н. И. Небогатовым в плену, тем самым подтверждая его готовность принять всю полноту ответственности за результат своих действий [Там же, д. 485, л. 11]. Периодические издания старательно акцентировали внимание на том, что Н. И. Небогатов сам требует суда. «Россия должна знать: виноват ли я, и если нет, то кто виноват», - цитировали они слова адмирала [Там же, д. 410, л. 77].

Несмотря на преобладание осуждающих отзывов о решении Н. И. Небогатова, пресса не могла оставить без внимания и положительную реакцию на его действия. В газете «Петербургский листок» было опубликовано письмо Н. И. Небогатову от родственников спасшихся моряков, в котором они благодарили его за спасение жизней двух тысяч человек [Там же].

Церковь иначе оценила поступок Н. И. Небогатова.

«Поступка адмирала Небогатова нельзя оправдывать с христианской точки зрения, так как в этом поступке нет любви к ближнему. Ведь под близкими подразумеваются сыны той же Родины. А этим поступком любовь к родине не доказана, только интересы небольшой кучки людей и свои собственные предпочтены интересам массы», - так прокомментировал сдачу отряда Н. И. Небогатова протоиерей Ф. Н. Орнатский в «Петербургской газете» [Там же].

Несмотря на такую оценку и под влиянием начавшейся Первой русской революции, общественное мнение не было настроено резко отрицательно по отношению к Н. И. Небогатову, который спас от бессмысленной гибели две тысячи моряков ценой своей чести и карьеры.

22 августа 1905 г. контр-адмирал Н. И. Небогатов был без суда лишен всех званий и уволен со службы. 11 декабря 1906 г. военно-морской суд приговорил его к смертной казни, замененной десятилетним заключением в крепости. Он стал единственным из флагманов 2-й Тихоокеанской эскадры, понесшим наказание за трагические результаты Цусимского сражения.

Таким образом, можно сделать вывод о неоднозначности общественной оценки действий контр-адмирала Н. И. Небогатова. Можно согласиться с тем, что причиной его решения стал эмоциональный шок, вызванный быстрой гибелью 2-й Тихоокеанской эскадры, которая даже не смогла нанести существенный вред японскому флоту.

Периодические издания осуждали его за сдачу кораблей и позор, которым он покрыл русский флаг. Вместе с тем, пресса высоко оценивала его человеколюбие, честность и героизм, с которым он принял на себя всю ответственность за капитуляцию.

Список литературы

1. Александровский Г. Б. Цусимский бой. М.: Вече, 2012. 320 с.
2. Вествуд Д. Свидетели Цусимы. М.: Яуза; Эксмо, 2005. 416 с.
3. Грибовский В. Ю. Крестный путь отряда Небогатова // Гангут. 1992. № 3. С. 16–34.
4. Костенко В. П. На «Орле» в Цусиме. СПб.: Гангут, 2007. 720 с.
5. Морской устав // Свод морских постановлений. СПб.: Типография Морского министерства в Главном Адмиралтействе, 1902. Кн. 10. 427 с.
6. Российский государственный архив военно-морского флота (РГАВМФ). Ф. 763. Оп. 1.
7. Сорокин А. И. Русско-японская война 1904-1905 гг. М.: Военное издательство Военного министерства Союза ССР, 1956. 376 с.
8. Шацлло В. К., Шацлло Л. А. Русско-японская война. М.: Молодая гвардия, 2004. 470 с.

N. I. NEBOGATOV'S ACTIONS DURING THE BATTLE OF TSUSHIMA IN THE ESTIMATION OF THE RUSSIAN PERIODICALS OF THE BEGINNING OF THE XXTH CENTURY

Pyshnograev Sergei Viktorovich
Voronezh State Pedagogical University
s.pyshnograev@mail.ru

The author tells that the decision to surrender four battleships made by Rear Admiral N. I. Nebogatov during the Battle of Tsushima is a debatable point in the native history, basing on the analysis of newspaper articles describes the possible reasons of his capitulation, presented in the periodicals of the beginning of the XXth century, and as a result of the research reveals the attitude of the Russian society to N. I. Nebogatov's actions.

Key words and phrases: the Navy; N. I. Nebogatov; press; the Russian-Japanese war; the Battle of Tsushima.

УДК 02.41.21

Философские науки

Статья посвящена социально-философскому анализу объективных оснований массовой миграции населения из стран с низким уровнем жизни в развитые страны. Затрагиваются причины специфического отражения в общественном сознании коренного населения принимающих стран проблем трансформации национальных отношений и падения стоимости рабочей силы. Автор приходит к выводу о том, что глобальные миграционные процессы выступают превращенной формой проявления глобального противоречия транснационального капитала.

Ключевые слова и фразы: миграция; трудовая миграция; противоречие капитала; транснациональные корпорации; социальные противоречия; глобализация; совокупный работник.

Рыжков Денис Леонидович, к. филос. н.
Московский государственный горный университет
ryzhkovdl@mail.ru

МИГРАЦИЯ И ПРОТИВОРЕЧИЕ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНОГО КАПИТАЛА[©]

Миграция как переселение одних представителей народов на территории проживания других существовала во все времена, но ее характер не всегда был одинаковым. Национальные отношения формируются по поводу единства хозяйственной жизни людей, которая складывается исторически, то есть имеет не просто длительность во времени, но и историю возникновения и развития комплекса отношений между людьми по