

Сулов Алексей Юрьевич

ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОЙ И МИРОВОЙ ИСТОРИИ В РАБОТАХ УЧЕНЫХ КАЗАНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

В статье анализируется вклад ученых-историков Казанского национального исследовательского технологического университета в изучение различных проблем отечественной и всеобщей истории за последние годы. Рассмотрены наиболее заметные публикации в российских и зарубежных изданиях. Значительное внимание уделяется организации научных мероприятий, прежде всего конференций и школ.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/3-2/48.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 3 (29): в 2-х ч. Ч. II. С. 194-196. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 94(47+57)

Исторические науки и археология

В статье анализируется вклад ученых-историков Казанского национального исследовательского технологического университета в изучение различных проблем отечественной и всеобщей истории за последние годы. Рассмотрены наиболее заметные публикации в российских и зарубежных изданиях. Значительное внимание уделяется организации научных мероприятий, прежде всего конференций и школ.

Ключевые слова и фразы: историческая память; взаимодействие культур; стоическое наследие; Великая Отечественная война; модернизация; партия социалистов-революционеров; меньшевики; историография.

Сулов Алексей Юрьевич, к.и.н., доцент

*Казанский национальный исследовательский технологический университет
plusha131@mail.ru*

ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОЙ И МИРОВОЙ ИСТОРИИ В РАБОТАХ УЧЕНЫХ КАЗАНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА[©]

Исторические исследования в Казанском национальном исследовательском технологическом университете (КНИТУ) концентрируются на кафедре гуманитарных дисциплин. Место кафедры в системе подразделений университета определяется ее профилем, уровнем знаний первокурсников, современной политической и экономической ситуацией и состоянием воспитательной работы. Преподавание на первом курсе требует усилий по координации работы с кураторами, другими общеобразовательными кафедрами, деканатами, общественными организациями, органами студенческого самоуправления. С 2004 г. кафедру возглавляет доктор исторических наук, профессор О. Н. Коршунова. В центре ее исследовательских интересов находится проблема исторических уроков взаимодействия культур с христианскими и мусульманскими корнями в Поволжье. Эта традиция имеет давнюю и противоречивую историю. Ныне взаимодействие культур выходит на новые уровни. Условием диалога культур и религий как основы стабильного развития современного мира в эпоху глобализации выступает формирование общего культурного пространства. Диалог культур может служить и источником взаимообогащения, и источником конфликтов как результата незнания иных культур и религий [2; 3].

Область научных интересов кандидата исторических наук, доцента А. Ю. Сулова охватывает проблемы истории и историографии крупнейших российских социалистических партий – социалистов-революционеров и меньшевиков – в послеоктябрьский период их истории. Значимость этой темы обусловлена стремлением исследовать научные проблемы, связанные с оценкой роли и значения общероссийских социалистических партий в истории России после октября 1917 г. в общем интеллектуальном контексте эпохи, с учетом инфраструктуры производства и распространения исторического знания, организационных структур исторического образования и исторической науки, соотношения научного и идеологического знания. В ряде публикаций в отечественных и зарубежных изданиях показана сложность такого явления как отечественная историография политических партий, которую нельзя рассматривать как чистую историю науки, но в то же время и только как атрибут идеологии. Это был сложный феномен в социальной структуре советского общества, сочетавший элементы научного знания наряду с функциями идеологического воздействия [11, с. 147; 12-15].

Проблемы анализа стоического наследия в российской общественной мысли находятся в центре исследовательских интересов кандидата исторических наук, доцента М. В. Салимгареева. В ряде своих публикаций он обращает внимание на осмысление феномена Стои в различные периоды истории России, освоение наследия стоицизма в историко-богословском и научно-обществоведческом дискурсах. Стоя и ее наследие проникали в Россию на протяжении нескольких столетий и осваивались в интеллектуальном пространстве российского общества как элемент античной культуры. Особый контекст отношения к Стое в России задавался предельной этической напряженностью духовно-интеллектуальных исканий отечественных мыслителей [8; 9].

Различные аспекты истории и историографии Великой Отечественной войны рассмотрены в публикациях кандидата исторических наук, доцента Я. М. Поливанова. Он исследует проблематику войны в контексте феномена исторической памяти, формирования мифологических представлений, деятельности системы агитации и пропаганды в советский период и на современном этапе [7].

Значительное внимание преподаватели кафедры гуманитарных дисциплин КНИТУ уделяют проблеме поиска инновационных методов преподавания гуманитарных дисциплин в технических вузах. Перед современным преподавателем истории стоят задачи пересмотра методологической базы, заострения проблематики, обновление содержания предмета. Ее решение предполагает активное внедрение принципа альтернативности подхода к историческому процессу, оценке проблем прошлого сквозь призму выбора пути развития России в тот или иной период, а также использование компонента прогнозирования событий и явлений. Особый аспект актуализации инновационных технологий преподавания составляют нравственно-этические функции исторического образования, связанные с оценкой исторических персоналий и вектора развития

событий. Это не означает отказа от традиционных форм общения со студентами. В частности, инновационность анализа и оценок истории на лекционных и практических занятиях невозможно обеспечить без совершенствования приемов ведения диалога, дискуссии и приобщения к творческой деятельности [4-16].

Важным событием стало проведение в КНИТУ в 2012 г. на базе кафедры гуманитарных дисциплин Международной молодежной научной школы «Историческая память и диалог культур» [11, с. 147]. Мероприятие проводилось при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг. Наиболее узловыми проблемами, поднятыми в ходе обсуждения на форуме школы, стали вопросы исторической памяти и диалога культур в условиях глобализации. Действительно, политические процессы, происходящие в современном Татарстане, актуализируют проблемы школы как никогда. По мнению профессора О. Н. Коршуновой, «одним из сюжетов коллективной исторической памяти являются исторические уроки. Обращение к ним, их осмысление служит предпосылкой адекватности интеграционного курса в современном мире... Исторические уроки взаимодействия культур в Поволжье можно свести к следующему: в течение веков здесь контактировали культуры, представлявшие полюса Запада и Востока, культур с христианскими и мусульманскими корнями; спецификой конфессионального взаимодействия была комплексность, нарастание интенсивности по мере утверждения реалий Нового времени; глубина социокультурных контактов, историческая память (особенно память о периодах Отечественных войн, модернизаций, революций) обуславливают солидный запас прочности толерантных отношений и настроений, который требует развития в новых, современных условиях» (из выступления на форуме – А. С.).

Безусловно, исследования историков КНИТУ не ограничиваются только указанными сюжетами. Так, Г. Н. Ершовой анализируются проблемы, связанные с историей архивного дела в Республике Татарстан [1]; доцент А. В. Овчинников является автором ряда работ, посвященных вопросам истории археологии, антропологии, историографии и этнической истории [6]; А. Б. Пичугин в нескольких публикациях рассматривает историю Волжской Булгарии; доцент В. М. Мушарова изучает историю культуры народов Татарстана; церковная история находится в центре внимания доктора исторических наук П. И. Гайденко; социально-экономическая история Татарстана исследуется доцентом К. Ф. Фасхутдиновым; проблемы современной культуры – доцентом Р. А. Суслевой [17]; история медиевистики – доцентом Ш. С. Хамматовым [18].

Таким образом, исследовательская проблематика ученых-историков КНИТУ, несмотря на разнообразие тем, характеризуется научным поиском в области интеллектуальной истории, изучающей процесс осмысления исторического прошлого России в пространственно-временных системах и субъективно-личностных восприятиях: персоналии, эпистемы, технологии, научный инструментарий. Последние десятилетия характеризуются напряженным интеллектуальным поиском историков в сфере природы, особенностей и возможности своей науки. Очевидно, требуется время для формирования новых поколений исследователей и масштабного методологического обновления. Поэтому наряду с традиционными подходами, сформированными в предметных полях дисциплинарной истории, проблемно-тематической историографии и истории исторической мысли, необходимо разрабатывать историю исторической культуры, образов прошлого, проблем исторической памяти и исторического сознания, исследовательскую психологию и практику в широком интеллектуальном и культурном контексте. Неразрывно связанными аспектами являются и идеологическая политика государства, задачи развития конкретных социальных систем. Ресурсы интеллектуальной истории позволяют дополнить историографическую традицию и сконцентрировать внимание не только на анализе учений и концепций, но и анализировать творческий процесс их создания и осмысления. В этой связи региональная история, анализ общероссийского и местного опыта, выявление специфики Поволжского региона на фоне истории Российской империи и СССР в исследованиях ученых КНИТУ имеют несомненную научную значимость.

Список литературы

1. **Ершова Г. Н.** Параметры комплектования государственных архивов Республики Татарстан в постсоветский период // Отечественные архивы. 2011. № 1. С. 30-34.
2. **Коршунова О. Н.** Традиции этноконфессионального диалога в Поволжье как составляющая часть исторической памяти // Вестник Казанского технологического университета. 2012. № 11. С. 309-311.
3. **Коршунова О. Н., Поливанов Я. М.** Фальсификация исторических образов как проблема функционирования коллективной исторической памяти // Вестник Чувашского университета. 2011. № 1. С. 48-53.
4. **Коршунова О. Н., Салимгареев М. В.** Инновационные подходы к преподаванию гуманитарных дисциплин в контексте реализации перспективного направления «химия и технология полимерных и композиционных материалов» // Вестник Казанского технологического университета. 2010. № 9. С. 847-850.
5. **Коршунова О. Н., Салимгареев М. В.** Образовательные инновации в преподавании отечественной истории в технических вузах // Казанский педагогический журнал. 2010. № 5-6. С. 18-22.
6. **Овчинников А. В.** Новый подход к изучению феномена современной «национальной историографии» (на примере «истории татарского народа») // Вестник Удмуртского университета. 2010. № 5. Ч. 1. С. 79-85.
7. **Поливанов Я. М.** Формирование образа вооруженных сил СССР и Германии в канун Великой Отечественной войны: пропагандистская прелюдия // Вестник Казанского технологического университета. 2012. № 11. С. 312-315.
8. **Салимгареев М. В.** Предпосылки расцвета неостоицизма в Западной Европе: к истории философской мысли // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 9 (23): в 2-х ч. Ч. II. С. 131-134.
9. **Салимгареев М. В.** Стойкое наследие в России (вторая половина XIX – начало XX в.): монография. Казань: Изд-во КГТУ, 2010. 192 с.

10. Салимгареев М. В., Суслов А. Ю. Актуализация курса отечественной истории в вузе // Мир образования – образование в мире. 2011. № 2 (42). С. 27-31.
11. Суслов А. Ю. Историческая память и диалог культур: итоги работы научной школы в Казани // Клио. 2012. № 10 (70).
12. Суслов А. Ю. Модернизация России и социалисты в первой трети XX века: проблемы исследования // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 7. Ч. 1. С. 190-192.
13. Суслов А. Ю. Новая публикация документов судебного процесса над социалистами-революционерами 1922 года // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 2 (8). Ч. 2. С. 182-184.
14. Суслов А. Ю. Постреволюционная история эсеров и меньшевиков в оценках социалистической эмиграции // Вестник Чувашского гос. пед. ун-та им. И. Я. Яковлева. Серия «Гуманитарные и педагогические науки». 2011. № 3 (71). Ч. 2. С. 174-179.
15. Суслов А. Ю., Морозов К. Н. Библиографический справочник по истории неонароднических партий России: концепция и структура // Вестник Казанского технологического университета. 2008. № 4. С. 165-167.
16. Суслов А. Ю., Салимгареев М. В. К проблеме актуализации курса отечественной истории в технологическом университете // Инновации в образовании. 2011. № 5. С. 103-109.
17. Сусллова Р. А. Культура и антропологический кризис: современное понимание // Credo new. 2011. № 3. С. 201-205.
18. Хамматов Ш. С. Из истории высшего образования в Казани: преподавание истории средних веков в Казанской духовной академии // Вестник Казанского технологического университета. 2010. № 3. С. 298-304.

THE RUSSIAN AND WORLD HISTORY PROBLEMS IN THE WORKS OF SCIENTISTS FROM KAZAN' NATIONAL RESEARCH TECHNOLOGICAL UNIVERSITY

Suslov Aleksei Yur'evich, Ph. D. in History, Associate Professor
Kazan' National Research Technological University
plusha131@mail.ru

The author analyzes the contribution of the historians from Kazan' National Research Technological University to the study of various problems of native and general history in recent years, considers the most prominent publications in the Russian and foreign editions, and pays considerable attention to the organization of scientific events, particularly conferences and schools.

Key words and phrases: historical memory; interaction of cultures; stoic heritage; Great Patriotic War; modernization; Socialist-Revolutionary Party; Mensheviks; historiography.

УДК 128

Философские науки

Статья посвящена критическому анализу концепции смысла вопроса «В чем смысл жизни?», предложенной А. К. Секацким. Автор приходит к выводу, что негативное отношение к проблеме смысла жизни в современной феноменологической философии связано с осознанием объективного отсутствия означенного смысла, которое сопровождается пониманием неуместности любых позитивных ответов на соответствующий вопрос.

Ключевые слова и фразы: смысл жизни; смерть, «реакция Лихачева – Лосева» (РЛЛ); вопрос о смысле бытия; христианское «спасение»; слова Ницше «Бог мертв»; онтическое и онтологическое.

Филатов Тимур Валентинович, д. филос. н., профессор

*Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики
tfilatoff1960@mail.ru*

ЕЩЕ РАЗ О СМЫСЛЕ ВОПРОСА «В ЧЕМ СМЫСЛ ЖИЗНИ?»[©]

Непосредственным поводом к написанию данной статьи стало знакомство с работой А. К. Секацкого «Смысл вопроса “В чем смысл жизни?”» [18], опубликованной в сборнике «Изыскания» [17] в 2009 году. Учитывая фундаментальность и историческую значимость соответствующей философской проблематики, переходящей вследствие своей седой древности в определенную степень избитости, нельзя не отметить своеобразие мышления Секацкого на эту тему, подобное свежей струе в зарастающем водорослями пруду.

Задача настоящего исследования: вскрыть истоки агрессивно-негативного отношения современных представителей феноменологической традиции в философии к вопросу о смысле жизни.

«Вопрос, о котором пойдет речь, имеет характер универсального теста, – указывает автор. – Отношение к нему (а отнюдь не ответ) делит потенциальных респондентов на две части своеобразным интеллектуальным барьером: по одну сторону оказываются *ответственные мыслители* и просто люди обладающие вкусом,