

Сафонов Олег Михайлович

**ПРОБЛЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ С
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

В данной статье проводится оценка изменений российского уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за совершение преступлений с использованием компьютерных технологий. Автор анализирует состав мошенничества с использованием платежных карт (статья 159.3 УК) в сравнении с составом простого мошенничества (статья 159 УК) и приходит к выводу о наличии противоречий. По результатам анализа автор предлагает меры по совершенствованию закрепленной в кодексе нормы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/4-2/39.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 4 (30): в 3-х ч. Ч. II. С. 163-165. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/4-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

CONTENT OF LETTERS FROM THE RUSSIAN CAPTIVITY DURING WORLD WAR I

Samovich Aleksandr Leonidovich, Ph. D. in History
Military Academy of the Republic of Belarus
as27-72@mail.ru

The author reveals the features of the private correspondence of soldiers and officers from the Central Powers and their allies under the conditions of the Russian captivity during World War I (1914-1918), pays special attention to foreign war prisoners' letters content, to the control over personal correspondence on the part of military censorship, tells that the quoted extracts from the letters illustrate living conditions and life in concentration camps in Russia, as well as reveal the features of captured foreign soldiers' perception of both the fact of capture and the surrounding reality; and concludes that war prisoners' letters are the bearers of specific information significant to the analysis of war time psychology that allows revealing communication strategies and determining the features of behavioural practices under the conditions of captivity.

Key words and phrases: captivity; war prisoners; correspondence; military censorship; the Russian Empire; World War I of 1914-1918.

УДК 343.2/7

Юридические науки

В данной статье проводится оценка изменений российского уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за совершение преступлений с использованием компьютерных технологий. Автор анализирует состав мошенничества с использованием платежных карт (статья 159.3 УК) в сравнении с составом простого мошенничества (статья 159 УК) и приходит к выводу о наличии противоречий. По результатам анализа автор предлагает меры по совершенствованию закрепленной в кодексе нормы.

Ключевые слова и фразы: преступления, совершаемые с использованием компьютерных технологий; мошенничество; мошенничество с использованием платежных карт; киберпреступления; анализ состава преступления.

Сафонов Олег Михайлович

Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации
O.Safonoff@gmail.com

**ПРОБЛЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ[©]**

Развитие технологий в современном обществе достаточно динамично. Технические новинки делают нашу жизнь проще, удобнее и безопасней. К сожалению, параллельно происходит и обратный процесс – современные технические разработки все чаще применяются и для облегчения совершения различных противоправных деяний. До недавнего времени законодатель обходил своим вниманием необходимость модернизации норм об ответственности за совершение преступлений с использованием компьютерных технологий. Позитивные изменения в данном вопросе наметились только в конце 2011 – начале 2012 г., в связи с принятием Федерального закона от 07 декабря 2011 г. № 420 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [2], в соответствии с которым были внесены изменения в главу 28 УК «Преступления в сфере компьютерной информации», а также Федерального закона от 29 февраля 2012 г. № 14 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» [4], который привнес в статью 242.1 УК РФ квалифицирующий признак – совершение преступления с использованием средств массовой информации, в том числе информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Очередным шагом законодателя на пути модернизации современного российского уголовного законодательства в соответствии с требованиями, предъявляемыми информационным сообществом, явилось принятие Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [3]. В соответствии с этим законом в Уголовный кодекс России введены специальные составы мошенничества, в том числе и мошенничество с использованием платежных карт (статья 159.3 УК РФ).

Высокие технологии позволяют лицам, владеющим ими, совершать преступления со все возрастающей эффективностью и с легкостью избегать наказания. Не обошла эта тенденция и сферу мошеннических

операций. Современный мошенник не только и не столько сидящий в переходе метро наперсточник и не улыбочивый зазывала, предлагающий всего за сто рублей попытать счастье и выиграть телевизор. Современные мошенники активно используют технические новинки для совершения преступлений.

Одним из самых распространенных видов высокотехнологичного мошенничества является мошенничество с использованием платежных карт. Это обусловлено несколькими факторами. Среди них как обширное распространение платежных карт среди населения, так и низкая культура обращения с этими картами; как сравнительная легкость получения данных карты жертвы, так и сложность идентификации мошенника и сбора доказательств его вины. В соответствии с этим законодатель посчитал совершение мошенничества с использованием платежных карт настолько серьезной разновидностью мошенничества, что ввел в Уголовный кодекс отдельную статью, предусматривающую уголовную ответственность за совершение данного деяния. Введение в Уголовный кодекс Российской Федерации статьи, предусматривающей ответственность за совершение мошенничества с использованием платежных карт, - это абсолютная новелла для российского права. Хотя теоретики изучения киберпреступлений давно указывали на необходимость введения такого состава в российское уголовное право [1]. Подобные составы давно включены в уголовное законодательство многих зарубежных государств.

К сожалению, примененная законодателем конструкция статьи и использованные формулировки несовершенны и, на наш взгляд, нуждаются в доработке.

Диспозиция части 1 статьи 159.3 УК сформулирована следующим образом: мошенничество с использованием платежных карт, то есть хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации.

Непосредственным объектом указанного преступления, как видно из диспозиции, является собственность, то есть общественные отношения, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом.

Объективную сторону составляет определенный вид противоправного поведения, а именно: мошенничество с использованием платежных карт, то есть хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации.

При этом сущность мошенничества как хищения чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием сохраняется и в рамках данного состава преступления.

Под хищением, в соответствии с примечанием 1 к статье 158 УК, понимается совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

При этом законодателем допущена некорректная формулировка предусмотренного статьей 159.3 УК состава преступления. Исходя из буквального прочтения диспозиции, объективная сторона преступления необоснованно урезана: из нее исключено приобретение права на чужое имущество. Также при буквальном толковании исчезает один из способов совершения мошенничества: путем злоупотребления доверием.

Мошенничество с использованием платежных карт возможно только с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты. При этом законодательное закрепление формулировки термина «платежная карта» отсутствует, что может привести к разночтениям при применении указанной нормы.

Существует термин банковская платежная карта, под которой понимается пластиковая карта, привязанная к одному или нескольким расчетным счетам в банке [5]. Кроме того, используется термин «банковская карта», по своему смыслу эквивалентный предыдущему. Таким образом, критерием отнесения карты к банковской платежной является ее привязка к банковскому счету. Но «банковская платежная карта» и «платежная карта» - это не одно и то же, так как существуют определенные сервисы (например: *Qiwi*, *WebMoney*, *Яндекс.Деньги* и т.д.), не являющиеся банками, но оказывающие содействие в оплате товаров и услуг. Кроме того, некоторые сервисы оказывают услуги по созданию «виртуальной платежной карты», которая обладает всеми признаками банковской карты, кроме одного: она не существует на материальном носителе. Попадает ли мошенничество с использованием карт таких сервисов под признаки состава преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК, покажут только разъяснения законодателя и судебная практика. Однако уже сейчас можно сказать, что, помимо платежных карт, существуют бонусные, подарочные, накопительные и иные карты, действия с которыми, видимо, не образуют состава указанного преступления.

Мошенничество с использованием банковских карт возможно только путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации.

Как уже было сказано выше, законодатель необоснованно исключает из состава такой способ мошенничества, как «злоупотребление доверием», а кроме того, вводит абсолютно бесполезный здесь ограничитель «уполномоченного работника». Непонятно, кто является таким лицом. Исходя из буквального толкования статьи, можно заключить, что лицо, осуществившее действия с картой через «неуполномоченного работника», ответственности не несет. Равно, не несет ответственности лицо, использующее злоупотребление доверием или использующее карту путем обмана не работника, а например, собственника карты.

Формулировка в диспозиции статьи «другому лицу» подразумевает только физическое лицо. Однако существуют так называемые корпоративные банковские карты, которые выпускаются на организацию или индивидуального предпринимателя (юридическое лицо).

Субъект преступления общий - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста наступления уголовной ответственности (16 лет).

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Злоумышленник осознает общественную опасность мошеннических операций с использованием платежных карт, предвидит наступление общественно опасных последствий и желает их наступления.

Части вторая-четвертая указанной статьи содержат квалифицирующие признаки преступления, полностью совпадающие с закрепленными в статье 159 УК. Указанные признаки не нуждаются в дополнительном толковании.

Ответственность за совершение мошенничества с использованием платежных карт, закрепленная в санкциях частей статьи 159.3 УК, дословно соответствует формулировкам статьи 159.6 УК, анализ которой приведен выше. Здесь следует отметить, что отнесение состава статьи 159.3 УК к привилегированным, а не квалифицированным, и, как следствие, установление более мягкой санкции по сравнению с общим составом мошенничества (статья 159 УК РФ), является нелогичным законодательным решением, поскольку степень общественной опасности данного деяния гораздо выше, чем деяния, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 159 УК.

В целом, подводя итог анализу статьи 159.3 УК, можно заключить, что нормы, содержащиеся в данной статье, достаточно непроработаны. Попытка законодателя регламентировать ответственность за особую разновидность мошенничества с использованием законодательно не закрепленных терминов, в правоприменительной практике может привести к возникновению серьезных сложностей в толковании закона. Кроме того, необоснованное исключение из диспозиции статьи признаков обычного состава мошенничества ограничивает сферу ее применения. И, наконец, смягчение санкции за совершение мошенничества с использованием платежных карт недопустимо, поскольку данное деяние имеет большую степень общественной опасности, чем обычное мошенничество.

В связи с изложенным, можно предложить внести в статью изменения, и сформулировать ее следующим образом:

«Мошенничество, совершенное с использованием платежной, либо иной карты», либо в расширенном виде:

«Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, совершенное с использованием платежной либо иной карты, путем обмана или злоупотребления доверием».

Также необходимо переработать закрепленные в Уголовном кодексе санкции за совершение данного преступления с учетом соразмерности степени общественной опасности деяния и соотносимости с санкцией статьи 159 УК.

Список литературы

1. **Добрынин Ю.** Классификация преступлений, совершаемых в сфере компьютерной информации [Электронный ресурс]. URL: http://www.russianlaw.net/law/computer_crime/a158/ (дата обращения: 04.02.2012).
2. **О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации:** Федеральный закон от 07 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Российская газета. 2011. 9 декабря.
3. **О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации:** Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ // Российская газета. 2012. 3 декабря.
4. **О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних:** Федеральный закон от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ // Российская газета. 2012. 2 марта.
5. http://ru.wikipedia.org/wiki/Банковская_платежная_карта

PROBLEMS OF THE RUSSIAN CRIMINAL LAW OPTIMIZATION GOVERNING LIABILITY FOR CRIMES COMMITTED WITH THE USE OF COMPUTER TECHNOLOGIES

Safonov Oleg Mikhailovich

Russian Legal Academy of Ministry of Justice of the Russian Federation

O.Safonoff@gmail.com

The author estimates the changes in the Russian criminal law, governing liability for crimes committed with the use of computer technologies, analyzes the components of fraud with debit cards (Article 159.3 of the Criminal Code) as compared with the components of simple fraud (Article 159 of the Criminal Code), comes to the conclusion that there are some contradictions, and according to the analysis results suggests measures to improve the norm consolidated in the Code.

Key words and phrases: crimes committed with computer technologies use; fraud; fraud with debit cards; cybercrime; analysis of crime components.