

Ягольницкий Николай Анатольевич

**ПОСТАНОВКА ВОПРОСОВ ЭКСПЕРТУ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ АВТОТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ПО ДЕЛАМ О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**

Статья раскрывает содержание понятия автотехнической экспертизы, определяет ее признаки, предмет и объекты. Автором выделены основные виды автотехнической экспертизы, дающей возможность восстановить картину дорожно-транспортного преступления, причины, обстоятельства и факторы, способствовавшие его возникновению.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/4-2/53.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 4 (30): в 3-х ч. Ч. II. С. 216-219. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/4-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

GLUCK'S REFORMATORY PRINCIPLES AND THEIR INFLUENCE ON BEL CANTO DEVELOPMENT

Shcherbinkina Natal'ya L'vovna

Russian University of Dramatic Art (State Institute of Dramatic Art)

ncantor@mail.ru

The author considers the problem of Gluck's opera reform interpretation as the bel canto style enrichment, analyzes the features of opera art development in the XVIIIth century, reveals Gluck's reformatory and innovative principles, covers the complexity of his works performance, concludes that the right attitude to the composer's opera art, and hence, to the culture of vocal performance is lost, and also raises the question of the problem of Gluck's true traditions reconstruction at the present time.

Key words and phrases: Gluck's opera reform; opera development; recitative dramatization; performance complexity; opera reform role.

УДК 343

Юридические науки

Статья раскрывает содержание понятия автотехнической экспертизы, определяет ее признаки, предмет и объекты. Автором выделены основные виды автотехнической экспертизы, дающей возможность восстановить картину дорожно-транспортного преступления, причины, обстоятельства и факторы, способствовавшие его возникновению.

Ключевые слова и фразы: дорожно-транспортное преступление; водитель; пешеход; эксперт; судебная автотехническая экспертиза и ее признаки.

Ягольницкий Николай Анатольевич

Санкт-Петербургский университет МВД России

nikygo@mail.ru

ПОСТАНОВКА ВОПРОСОВ ЭКСПЕРТУ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ АВТОТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЛАМ О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ[©]

Со времени появления первых автомобилей и начала их эксплуатации перед человеком возникли реальная угроза дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) и, в свою очередь, объективная необходимость их расследования для установления причин происшествий, а также виновных в их совершении. Важное значение при расследовании уголовных дел о дорожно-транспортных преступлениях имеют доказательства, полученные с помощью множества судебных экспертиз.

Вопросы проведения судебной экспертизы определяются возникновением, развитием и прекращением комплекса весьма сложных правовых отношений как между субъектами судебно-экспертной деятельности (экспертом, специалистом, следователем, судьей), так и между лицами, чьи интересы затрагиваются (обвиняемым, подсудимым, потерпевшим, гражданским истцом и т.д.). С учетом этого судебно-экспертная деятельность определяется как система действий, направленных на назначение и производство экспертизы с целью установления фактических данных по конкретному уголовному делу на основе специальных знаний [1, с. 400].

Экспертиза как процессуальная форма использования специальных знаний применяется достаточно длительный период, однако до настоящего времени среди ученых продолжают споры по поводу признаков экспертизы как таковой, а также ее предмета и объектов.

А. В. Кудрявцевой выделяются следующие признаки (качества) экспертизы.

1. Применение специальных знаний в форме исследования к определенному предмету и объекту.
2. Осуществление экспертизы особым субъектом – экспертом по поручению следователя, лица, производящего дознание, прокурора и суда.
3. Соблюдение процессуальной формы.
4. Получение новой информации (фактических данных) и оформление результатов в форме заключения эксперта, являющегося самостоятельным видом судебных доказательств [6, с. 56].

А. Я. Палиашвили к основным признакам экспертизы относит процессуальную форму, использование экспертом специальных знаний, процессуальную самостоятельность и индивидуальную ответственность судебного эксперта, а также непосредственное исследование объектов экспертизы, объективное и всестороннее ее проведение и процессуальное оформление ее же результатов [10, с. 3-19].

И. Л. Петрухин рассматривает в качестве признаков экспертизы субъект, объект, процесс применения специальных знаний в целях обнаружения доказательств и процессуальную форму исследования [11, с. 44].

Ю. К. Орловым определены следующие признаки экспертизы: использование специальных знаний; проведение исследования с целью установления обстоятельств, имеющих значение для дела; специальный субъект экспертизы; определенная процессуальная форма; оформление результатов в специальном процессуальном акте [9, с. 64].

Целью таких исследований является не простая констатация установленных экспертом фактических данных, а их профессиональная оценка. Этой точки зрения придерживаются большинство процессуалистов и криминалистов, исследовавших судебную экспертизу с точки зрения содержания исследования [8, с. 44; 14 с. 38; 17, с. 98]. Именно анализ и синтез признаков и свойств объекта экспертизы, оценка с позиции специальных знаний, формулирование доступных выводов отличает экспертное исследование как в рамках уголовного, так и гражданского процессов от иных видов исследования [6, с. 57].

Любая экспертиза обладает своим предметом, объектами (неотъемлемый и определяющий признак «видовой принадлежности» экспертного исследования, источник сведений о тех или иных событиях) и методиками исследования.

Рассматривая основные и наиболее часто встречающиеся виды экспертиз, назначаемые при расследовании ДТП, остановимся, во-первых, на судебной автотехнической экспертизе, проводимой с целью установления технического состояния транспортных средств и исправности отдельных их частей, механизмов и узлов; дорог и их обустройства, дорожных знаков и их разметок, механизма ДТП, психофизиологического состояния водителя и участников ДТП, технических возможностей предотвращения происшествия. По мнению Д. А. Сорокотягина и И. Н. Сорокотягиной, это обуславливает подразделение данной экспертизы на три основных вида: экспертиза состояния транспортных средств; экспертиза технического состояния дороги, дорожных обустройств и внешних условий на участке ДТП; экспертиза механизма ДТП [16, с. 292-293].

Также при расследовании ДТП назначаются: трасологическая экспертиза, где исследуются следы транспортных средств, пешеходов, их взаимодействия, столкновения и т.д.; судебно-химическая экспертиза для исследований отслоений краски и вытекших жидкостей и судебно-медицинская экспертиза, назначаемая для установления характера телесных повреждений, механизма их образования, установления причины смерти, степени тяжести, времени и последовательности образования телесных повреждений, положения тела потерпевшего, его физического состояния до момента наступления ДТП.

Рассмотрев краткое описание основных экспертиз, назначаемых при расследовании данного вида преступлений, остановимся подробнее на некоторых из них.

По мнению И. И. Чава, судебная автотехническая экспертиза назначается «в целях установления фактических данных о техническом состоянии транспортных средств (далее – ТС), дорожной обстановки на месте происшествия, действий участников происшествия и их возможностях, механизме ДТП, а также установления обстоятельств, сопутствующих совершению преступления, которые устанавливает эксперт-автотехник на основе своих специальных знаний и материалов уголовного дела» [Цит. по: 12, с. 235].

По-нашему мнению, более полным будет определение целей судебной автотехнической экспертизы, отраженных Е. Р. Россинской и определяющих, что «целями судебной автотехнической экспертизы являются установление технического состояния транспортных средств, дорог и их обустройства, дорожных знаков и разметок, механизма дорожно-транспортного происшествия, психофизиологического состояния водителя и участников ДТП» [13, с. 234].

Во множестве случаев установление факта дорожно-транспортного преступления возможно только после производства судебной автотехнической экспертизы. Само утверждение об эффективности расследования дорожно-транспортных преступлений находится в прямой зависимости от своевременного назначения автотехнической экспертизы, грамотности вопросов, поставленных перед экспертом, а с его стороны – от полноты и достоверности проведенного исследования.

С учетом предмета доказывания и содержания специальных знаний приказом МВД РФ выделены следующие виды автотехнической экспертизы:

- судебная экспертиза обстоятельств ДТП;
- судебная экспертиза технического состояния деталей и узлов транспортных средств;
- судебная экспертиза следов столкновения на транспортных средствах и месте ДТП [3].

Судебная экспертиза обстоятельств ДТП включает экспертное исследование дорожно-транспортных ситуаций (ДТС) [15, с. 216], расчет параметров движения транспортного средства, пешеходов и иных объектов в процессе ДТП, а также анализ действий и возможностей водителей.

В рамках судебной экспертизы обстоятельств ДТП эксперт может определить:

- скорость движения ТС;
- тормозной и остановочный путь, а также остановочное время ТС;
- расстояния, на которых находились ТС, пешеходы и иные объекты от места ДТП в конкретный момент;
- техническую возможность предотвращения ДТП торможением либо объездом возникшего в процессе движения ТС препятствия в конкретный момент;
- взаимное расположение ТС в различные моменты ДТП;
- время преодоления ТС конкретных участков пути;
- момент возникновения опасности для движения, требующий принятия экстренных мер по предотвращению ДТП (наезд на препятствие, столкновение ТС, опрокидывание и т.д.), при необходимости применяются специальные знания в проведении соответствующих расчетов, моделирование либо эксперимент;

- взаимное расположение ТС и препятствия в тот момент, когда у водителя еще имелась техническая возможность предотвратить происшествие;
- техническую возможность водителя совершить во избежание ДТП действия, предписанные теми или иными пунктами ПДД РФ, в момент, указанный органом, назначившим экспертизу;
- наличие (отсутствие) причинной связи между действиями (бездействием) водителя по управлению ТС и последствиями технического характера (наезд, столкновение, опрокидывание и т.п.), используя технические данные и учитывая объективные закономерности;
- техническую возможность предотвращения ДТП не только по исходным данным органа, назначившего экспертизу, но и в результате полученных расчетным путем результатов, в том числе и по нескольким вариантам обстановки происшествия, вытекающих из материалов дела. В своем заключении эксперт вправе указать на противоречивость исследованных вариантов;
- причины и условия, связанные с организацией дорожного движения, способствующие совершению ДТП [4, с. 123].

По мнению В. А. Бекасова, лицо, проводящее экспертное исследование, правомочно ответить и на вопросы о действии водителя в сложившейся ДТС с точки зрения обеспечения безопасности движения, а именно: какими действиями водитель при управлении ТС, начиная с момента возникновения опасности для движения, мог предотвратить ДТП, и какими именно требованиями Правил дорожного движения (ПДД) они предусмотрены [2, с. 146].

Стоит отметить, что если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении [5, с. 84].

Рассмотрим случай назначения автотехнической экспертизы по гражданскому делу.

Водитель О., проезжая нерегулируемый перекресток на автомобиле «ВАЗ», в результате несвоевременного торможения столкнулся с автомобилем «Nissan» водителя Б., который двигался справа. В результате осмотра места происшествия сотрудники ГИБДД установили, что видимость у водителя О., управлявшего автомобилем «ВАЗ», была ограничена разросшимися кронами деревьев, а также наличием сумерек. Однако в материалах предварительной проверки было указано, что О., заметив автомобиль Б., не начал своевременного торможения. Поэтому Б. обратилась с исковым заявлением о возмещении ущерба в суд. В суде О. утверждал, что начал торможение, как только увидел автомобиль «Nissan», и ходатайствовал о назначении судебной дорожно-транспортной экспертизы, предложив вынести вопрос о возможности провести полное торможение автомобиля с места, где он увидел автомобиль Б.

Эксперт пришел к заключению, что полная остановка автомобиля была невозможна. Ущерб водителю Б. был возмещен трестом по озеленению, который нарушил соответствующие нормы содержания зеленых насаждений [12, с. 163].

Часто перед экспертами ставятся вопросы о возможности водителя транспортного средства предвидеть появление препятствия на пути следования и принятия мер к снижению скорости или остановке ТС. Однако решение таких вопросов не входит в компетенцию категориальных специалистов, а является исключительной обязанностью следствия и суда, что подтвердил Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума [7], отражая, что «судам следует иметь в виду, что в компетенцию судебной автотехнической экспертизы входит решение только специальных технических вопросов, связанных с дорожно-транспортным происшествием. Поэтому при назначении экспертизы суды не вправе ставить перед экспертами правовые вопросы, решение которых относится исключительно к компетенции суда (например, о степени виновности участника дорожного движения). При анализе и оценке заключений автотехнических экспертиз судам следует также исходить из того, что объектом экспертного исследования могут быть обстоятельства, связанные с фактическими действиями водителя транспортного средства и других участников дорожного движения».

Здесь целесообразно затронуть пример назначения комплексной судебной электротехнической и автотехнической экспертиз.

Судом рассматривалось дело о возмещении материального ущерба, причиненного в результате ДТП. В ходе происшествия столкнулись автомашины С. и З., двигающиеся попутно. В процессе движения С. затормозил на нерегулируемом перекрестке, пропуская транспортное средство, движущееся в приоритетном направлении, а машина З., не успевшего затормозить, ударила сзади автомобиль С. В судебном процессе водитель З. заявил, что машины, двигавшейся по перпендикулярному направлению, ему видно не было, а у водителя С. не работали сигналы торможения, и по этой причине он не успел остановить свой автомобиль. По данным обстоятельствам судья назначил электротехническую экспертизу с постановкой вопросов о нахождении в момент удара в исправном состоянии электроламп сигналов торможения машины С. и о возможности повреждения колб ламп в момент их нахождения во включенном или выключенном состоянии.

В заключении эксперт пришел к выводу о том, что в момент удара обе электролампы сигналов торможения были в исправном состоянии и горели. Суд вынес решение в пользу водителя С. [12, с. 243].

Для разрешения ряда вопросов на высоком научном уровне также проводятся комиссионные и комплексные экспертные исследования. Необходимость их производства вполне закономерна, ибо она обусловлена сложностью и специфичностью объектов самого исследования, условиями процесса и механизма образования следов на них. Изучая и одновременно исследуя эти объекты, применяя данные медицины, трасологии,

автомобильной техники, имеется возможность восстановить картину ДТП, причины, обстоятельства и факторы, способствовавшие его возникновению [1, с. 409].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о важности содержания вопросов, поставленных перед экспертами, суть которых сводится к получению достоверной информации в ходе экспертного исследования, которая необходима следствию или суду для правильного расследования свершившегося факта преступления, за исключением правовой составляющей по таким вопросам, решение которых относится исключительно к компетенции следствия или суда.

Список литературы

1. Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика. М.: Норма, 2008.
2. Бекасов В. А., Боград Г. Я., Золотов Б. Л., Индиченко Г. Г. Автотехническая экспертиза. М.: Юридическая литература, 1967.
3. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: Приказ МВД РФ от 29.06.2005 № 511 // Российская газета. 2005. 30 августа. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Демидова Т. В. Взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании дорожно-транспортных преступлений: дисс. ... к.ю.н. М., 2010.
5. Использование в органах предварительного следствия специальных познаний, научно-технических средств и методов при раскрытии и расследовании преступлений: учебно-практическое пособие. Уфа: УЮИ МВД России, 2008.
6. Кудрявцева А. В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России: монография. Челябинск: ЮУрГУ, 2001.
7. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 09.12.2008. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Орлов Ю. К. Заключение эксперта как источник выводного знания в судебном доказывании: автореф. дисс. ... д.ю.н. М., 1985.
9. Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Институт повышения квалификации РФЦСЭ, 2005.
10. Палиашвили А. Я. Экспертиза в суде по уголовным делам. М.: Юридическая литература, 1973.
11. Петрухин И. Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1964.
12. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2006.
13. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: Проспект, 2011.
14. Сахнова Т. В. Судебная экспертиза. М.: Городец, 1999.
15. Современные возможности судебных экспертиз: методическое пособие для экспертов, следователей и судей / под ред. Ю. Г. Корухова. М.: Триада-Х, 2000.
16. Сорокотягина Д. А., Сорокотягин И. Н. Судебная экспертиза. Ростов-на-Дону: Феникс, 2008.
17. Эйсман А. А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. М.: Юридическая литература, 1967.

STATEMENT OF QUESTIONS TO EXPERT DURING CARRYING OUT AUTO-TECHNICAL EXPERTISE ON TRAFFIC CRIMES CASES

Yagol'nitskii Nikolai Anatol'evich

*St. Petersburg University of Ministry of Home Affairs of Russia
nikygo@mail.ru*

The author reveals auto-technical expertise notion content, determines its features, subject and objects, singles out the main auto-technical expertise types allowing recollecting a traffic crime picture, and also the reasons, circumstances and factors, which promoted its occurrence.

Key words and phrases: traffic crime; driver; pedestrian; expert; judicial auto-technical expertise and its features.