

Лопаткин Герман Васильевич

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: ПОНЯТИЕ И МЕТОД

Статья посвящена исследованию положения категории экономической культуры в современном гуманитарном знании. Автор анализирует многообразие сформированного в последние годы понятийного аппарата с целью определения четких границ рассматриваемой категории. В статье представлено авторское определение экономической культуры. Выполненный автором анализ метода Хофстеде и его модификаций ставит под сомнение результативность применения этой методики к изучению экономической культуры народов и цивилизаций. Автор предлагает использовать метод исторического материализма как наиболее объективный способ исследования экономической культуры макросубъектов социальной реальности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/4-3/27.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 4 (30): в 3-х ч. Ч. III. С. 105-108. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/4-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. **Екимовский В.** Оливье Мессиан: жизнь и творчество. М.: Советский Композитор, 1987. 304 с.
2. **Кривницкая Е. Д.** История французской органной музыки: очерки. М.: Композитор, 2011. 336 с.
3. **Мелик-Пашаева К. Л.** Творчество О. Мессиана. М.: Музыка, 1987. 206 с.
4. **Мессиан О.** Техника моего музыкального языка / авт. пер. и коммент. М. Чебуркина; Ю. Н. Холопов. М.: Греко-латин. каб. Ю. А. Шичалина, 1994. 124 с.
5. **Моргунов А. П.** Ценностные ориентиры искусства авангарда XX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 2 (16): в 2-х ч. Ч. II. С. 141-146.
6. **Петров В. О.** Слово в инструментальной композиции: типология интегрирования текстов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 2. Ч. 3. С. 129-133.
7. **Холопова В. Н.** Вопросы ритма в творчестве композиторов первой половины XX века. М.: Музыка, 1971. 304 с.
8. **Цареградская Т. В.** Время и ритм в творчестве Оливье Мессиана. М.: Классика-XXI, 2002. 376 с.

MEDITATION IN O. MESSIAEN'S CREATIVE WORKS**Lon'kina Tat'yana Ivanovna***Tambov State Musical-Pedagogical Institute named after S. V. Rakhmaninov
TatiaZhdanova@yandex.ru*

The author considers the questions of new composition forms in the music of the XXth century, in particular, by the material of the French theorist-performer Olivier Messiaen's organ creative works considers the notion of meditation, in relation to it touches upon the question of open and closed forms in the music of the XXth century, and comes to the conclusion that as one of the most characteristic features of the composer's style, it becomes not only a new category of form and musical implementation, but also incorporates all the basic complex of Messiaen's artistic-aesthetic views on the musical world and its laws.

Key words and phrases: Olivier Messiaen; organ; meditation; rhythm; tradition; innovation; composition.

УДК 316.323

Философские науки

Статья посвящена исследованию положения категории экономической культуры в современном гуманитарном знании. Автор анализирует многообразие сформированного в последние годы понятийного аппарата с целью определения четких границ рассматриваемой категории. В статье представлено авторское определение экономической культуры. Выполненный автором анализ метода Хофстеде и его модификаций ставит под сомнение результативность применения этой методики к изучению экономической культуры народов и цивилизаций. Автор предлагает использовать метод исторического материализма как наиболее объективный способ исследования экономической культуры макросубъектов социальной реальности.

Ключевые слова и фразы: экономическая культура; понятие экономической культуры; методология экономической культуры; сущность экономической культуры; метод Хофстеде; исторический материализм.

Лопаткин Герман Васильевич*Марийский государственный университет
lk.gn@yandex.ru***ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: ПОНЯТИЕ И МЕТОД[©]**

В последние годы экономическая культура все чаще становится объектом исследования представителей сферы социально-философского знания [3; 4; 10]. Само словосочетание «экономическая культура» не так давно вошло в научный дискурс и не имеет четкого общепризнанного определения. Практически каждый, кто берется за разработку различных аспектов данной тематики, стремится внести в эту область что-то свое. Необходимость выработки четкого и в достаточной мере обоснованного понятийного аппарата и следующего из него методологического комплекса обуславливают актуальность нашего исследования. Для достижения этой цели нам потребуется выполнить критический анализ существующих понятийных систем, извлекая из них в необходимой и достаточной мере определенное; объединив определенное, вывести из него конкретное, наличие которого позволит нам избрать оптимально применимый к нему метод исследования.

Заметим, что мы не первые, кто обращается к разработке категориального вопроса. Значительным вкладом в данную область гуманитарного знания стала работа А. З. Инкиной-Ерицпоховой [3, с. 53–86]. Во избежание повторов мы уделим основное внимание наработкам, опубликованным и изданным позднее этой

диссертации, но прежде рассмотрим некоторые из имеющихся в ней выводов. Так, А. З. Инкина-Ерицпохова пишет, что «экономическая культура – это качественная характеристика исторически обусловленной системы общепринятых форм экономического взаимодействия и регулирующих их правил и норм, отражающая существенные особенности экономических отношений и интересы социальных субъектов в виде совокупности духовных и экономических ценностей и моделей поведения» [Там же, с. 85]. В этом определении экономическая культура понимается как характеристика некоторого множества проявлений общественной жизни. Но характеристика – это описание, т.е. некоторое устное или письменное объяснение чего-либо, а также описание, сформированное в сознании, но не выраженное непосредственно. Любое описание сопряжено с мыслительной деятельностью, с осмыслением описываемого и воплощением его в языковой форме. В то же время «осмысление данных ощущения и восприятия в терминах обычного языка или в терминах, определяемых через термины обычного языка, т.е. как эмпирическое знание» и «осмысление данных ощущения и восприятия в теоретических терминах» – это опыт [13, с. 160]. При этом А. З. Инкина-Ерицпохова отмечает, что экономическая культура «не сводится к накопленному опыту» ввиду того, что она предполагает «постоянное функционирование и развитие», а «опыт же есть результат и предпосылка социально-экономического развития, но не сам процесс в его динамическом состоянии» [3, с. 68–69]. Однако любой опыт предполагает постоянное функционирование (воплощение в деятельности) и развитие (обогащение новым опытом), в противном же случае он утрачивается со временем. По этой причине мы не можем считать эти слова аргументом в пользу несводимости экономической культуры к опыту. Как отмечал Ю. А. Помпеев, «формы и ценности собственно экономической культуры представляют собой наиболее успешные, обеспечивающие жизненные цели человеческой общности образцы мысли, хозяйственных действий и людских взаимоотношений» [11, с. 11]. Нетрудно заметить, что «образцы мысли, хозяйственных действий...» являются элементами опыта. Словенские исследователи определили культуру как «навигатор в принятии решений» [24], но, разве не основываясь на опыте, люди принимают большинство своих решений? Р. Х. Гибадуллин пишет, что «экономическая культура – это исторически определенный уровень развития средств производства и способностей человека, выраженная в формах цивилизованного поведения и эффективной деятельности» [1]. С этим нельзя не согласиться. Особенно важно тут будет отметить, что в поведении и деятельности экономическая культура лишь находит свое выражение, но при этом она не включает в себя ни то, ни другое.

Итак, экономическая культура – это общественно-исторический опыт воспроизводства жизни, реализуемый в экономической деятельности. Проявление этого опыта нередко фиксируется в научно-теоретической или абстрактно-литературной формах. Существование такой обширной культурной базы, а она имеется у любого развитого общества, позволяет реконструировать заключенную в ней экономическую культуру с высокой степенью достоверности. В то же время подобная форма рефлексии не всегда объективна и потому не следует рассматривать её отдельно от непосредственного общественно-исторического бытия. Подход к изучению экономической культуры немыслим без заключения в нем достаточной степени историзма, если это философский подход. Исследуя наличествующее, мы обретаем лишь «фотографический снимок» текущего, из которого невозможно будет выделить ничего, что можно было назвать законом развития. Нельзя забывать, что построение системы обобщений, необходимое для выведения некоторых общих законов развития, требует анализа целого ряда причинно-следственных цепочек. Когда элементы таких рядов отделены друг от друга значительными промежутками времени, тогда историзм становится необходимым элементом исследования. Рассматривая экономическую культуру как общественно-исторический опыт воспроизводства жизни, мы исключаем из нее материальные артефакты и формы общественного устройства. В то же время мы непременно должны учитывать и то, и другое как основания экономической культуры, её предпосылки. И подчас, когда имеющиеся источники отсутствуют или слишком противоречивы, или чересчур пристрастны, единственным способом составить объективное представление об экономической культуре остается её реконструкция, произведенная, исходя из этих самых оснований и предпосылок. Экономическую культуру не следует путать с экономикой культуры, суть которой в производстве с целью извлечения прибыли продукта, который принято относить к сфере культуры. Нельзя принимать за экономическую культуру и культуру экономики, то есть изысканность или утонченность экономического поведения. Экономическая культура проявляется в экономическом поведении, но несет в себе сугубо прагматический характер и исключает излишнюю декорацию. Именно этот прагматический характер экономической культуры выводит её из сферы культурологического знания. Исключается и возможность рассмотрения экономической культуры как объекта экономической теории ввиду того, что любая экономическая теория сама является частью экономической культуры. Экономическая культура, как и любая культура, имеет этническую и социальную специфику. Данная специфика происходит из различных условий жизни и определяется этими условиями. Благодаря наличию экономической культуры этносоциальная группа становится способной выделить из внешней среды основания для самовоспроизводства и использовать их на практике. Исследование особенностей общественно-исторического опыта воспроизводства жизни у различных этносоциальных групп требует синхронизации широкого спектра областей гуманитарного знания. Используя междисциплинарный подход к исследованию экономической культуры и её этносоциальных особенностей, обратимся к современным работам, имеющимся в данной области. Применительно к рассматриваемой тематике среди достаточно распространенных методик последнего времени можно отметить соединение в разных пропорциях методов психологии, социологии и статистики. Одним из наиболее известных ученых, занятых разработкой и применением этой методики, со всеми основаниями можно считать Герта Хофстеде, который создал «Модуль

исследования ценностных установок» (VSM 94) – небольшой опросник, предлагающий оценить некоторые, преимущественно трудовые, ситуации по пятибалльной шкале [18]. Болгарский социолог Б. Колев в публикации, посвященной исследованию особенностей болгарской экономической культуры, упоминает о методике Г. Хофстеде, а для исследования использует сходную с ней методику Ф. Тромпенаарса и Ч. Хэмпдена-Тернера [17; 19, р. 12]. Эта методика использовалась и российскими учеными А. Н. Наумовым, а также Ю. В. Латовым и Н. В. Латовой [5; 9]. Похожий метод использовался группой исследователей при анализе экономических культур США, РФ, КНР и Японии [15]. Словенские социологи М. Томсик и Р. Матея при исследовании экономической культуры, помимо методики Г. Хофстеде, используют методику *European Values Study* (EVS), а также её восточноевропейский вариант – VSE [21; 22, р. 29]. Сходный метод, дополненный психологическими наработками Ш. Шварца и В. Блиски [20], использовался и российскими исследователями в рамках проекта «Европейское социальное исследование» (ESS) [16]. В 2009 году участники исследовательской программы провели семинар, где был озвучен целый ряд сравнительных характеристик ментальности жителей России и Европы, а, подводя итоги семинара, один из докладчиков (А. И. Липкин) сказал следующие слова: «В моей модели специфика России в том, что у нас культура европейская, а система власти, грубо говоря, китайская. Данное исследование схватывает эту культуру. А как схватить другую особенность?» [2, с. 14]. Нельзя не согласиться с А. И. Липкиным в том, что методика Хофстеде и его последователей не позволяет раскрыть этносоциальные особенности экономической культуры во всей их полноте, особенно когда речь идет о культурах, отличных от западной. Ф. Тромпенаарс и Ч. Хэмпден-Тернер в книге «Построение кросс-культурной компетенции» в качестве одной из градаций оценки культуры приводят оппозицию атомистического и холистического [17, р. 11]. Если мы вводим такой критерий классификации культур, то метод опроса отдельных людей даст нам близкую к реальности картину «атомистической культуры», в то же время «холистическая культура» будет интерпретирована неверно. Чтобы получить адекватное представление о «холистической культуре» нам потребуется не просто определить отношения человека к тем или иным составляющим хозяйственной деятельности, но установить проявления этих отношений внутри коллектива, организации или государства, а также обратить внимание на широкие общественные течения, которые могут не совпадать с индивидуальными предпочтениями. Ввиду того, что данный тип культуры подразумевает наличие надличностной доминантной культурной субстанции, его нельзя рассматривать как простую совокупность мнений или индивидуальных культур. В данной методике мы видим проявление атомистического подхода к исследованию, подхода одностороннего, не позволяющего характеризовать культуру общества, но отражающего индивидуальную культуру. Однако, даже будучи дополненным холистической компонентой, данный метод останется в рамках психологизма и не будет затрагивать материалистической стороны вопроса. Такое упущение лишит нас возможности выявления естественных причин формирования того или иного социокультурного типа. Этого нельзя допустить ввиду того, что исследование экономической культуры без учета материальных оснований лишит наше исследование самой его экономической составляющей – материального производства. Важность учета материальных оснований в исследовании экономической культуры требует от нас поиска соответствующего метода, где данная область общественного бытия была бы подвергнута наиболее обстоятельному рассмотрению. Таким методом является метод исторического материализма, введенный в философское знание К. Марксом и Ф. Энгельсом [8, с. 18–26]. Преимущества этого метода исследования над другими были обозначены В. И. Лениным [6, с. 57–58]. Некоторые элементы метода исторического материализма встречаются у П. Я. Чаадаева, подробное же его рассмотрение дано И. В. Сталиным [12, с. 253–282; 14, с. 558]. Исторический материализм исходит из синтеза историзма с позицией, согласно которой «способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще» [7, с. 7]. Данный метод позволяет с наибольшей точностью установить содержание экономической культуры не отдельного человека, но народов и обществ, ввиду того, что способ производства большинства народов доподлинно известен. Это позволяет нам избавиться от различных идеализаций и мифов, нередко сопровождающих описания экономической культуры отдельных народов и цивилизаций. Такое избавление становится возможным благодаря соотносению тех или иных качеств с известными материальными основаниями – способом производства.

Подводя итог нашей работы, отметим, что предложенное нами понятие экономической культуры во всей полноте позволяет отразить её сущность. В то же время данное определение позволяет исключить претензии в чрезмерной неопределенности объекта исследования. Кроме того, все вышеизложенное позволяет нам обозначить ряд практических рекомендаций для всех, кто берется за исследование экономической культуры народов и цивилизаций. До выделения особенностей экономической культуры общества следует подробнейшим образом проанализировать способ производства. Необходимо учесть, прежде всего, тип общественного продукта и используемого в общественном производстве инструментария, их особенности и структуру. Для каждого из параметров следует обозначить качественные характеристики. Данные характеристики соотносятся с социальной структурой, ими определяются отношения труда и собственности, способы концентрации капиталов и области их приложения. Построение такой системы позволяет установить материальные основания экономической культуры. В дальнейшем из этих оснований может быть выведена экономическая культура общества, определены её особенности. Не следует включать в особенности экономической культуры общества те характеристики хозяйственного поведения, для которых не были установлены соответствующие материальные основания. Даже неоднократное упоминание в классических источниках тех или иных духовных качеств, присущих некоей общности, не является поводом для признания их объективными,

до тех пор, пока они не были очищены от излишней идеализации вышеозначенным методом. В противном же случае исследователь рискует сформировать образ, относящийся, скорее, к сфере желаемого, чем действительного. Такие концепции, безусловно, имеют полное право на существование как проявления философской или литературной рефлексии, но в то же время попытки их практической реализации могут привести (и нередко приводят) к трагическим последствиям.

Список литературы

1. **Гибадуллин Р. Х.** Культура организаций предпринимательского типа в системе общей экономической культуры [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики. 2009. № 1. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2425> (дата обращения: 11.12.12).
2. **Европейское социальное исследование и изучение базовых ценностей россиян на его основе** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hse.ru/data/2010/01/25/1229057016/cennosti.pdf> (дата обращения: 12.11.12).
3. **Инкина-Ериццохова А. З.** Экономическая культура в структуре духовной жизни российского общества: социально-философский анализ: дисс. ... д. филос. н. Ставрополь, 2003. 364 с.
4. **Кузнецов В. А.** Экономическая культура: проблема онтологического статуса: дисс. ... к. филос. н. Самара, 2005. 162 с.
5. **Латов Ю. В., Латова Н. В.** Открытия и парадоксы этнометрического анализа российской хозяйственной культуры по методике Г. Хофстеда // Мир России. 2007. № 4. С. 43–72.
6. **Ленин В. И.** Материалистическое понимание истории // Ленин В. И. Собрание сочинений: в 55-ти т. М.: Издательство политической литературы, 1969. Т. 26. С. 55–58.
7. **Маркс К.** К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений: в 50-ти т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1959. Т. 13. С. 1–167.
8. **Маркс К., Энгельс Ф.** Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений: в 50-ти т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. Т. 3. С. 7–544.
9. **Наумов А. Н.** Хофстидово измерение России (влияние национальной культуры на управление бизнесом) // Менеджмент. 1996. № 3. С. 70–104.
10. **Панферов К. Н.** Экономическая культура (социально-философский анализ): дисс. ... д. филос. н. М., 2005. 400 с.
11. **Помпеев Ю. А.** Основы экономической культуры. СПб.: Госуниверситет культуры, 1999. 208 с.
12. **Сталин И. В.** О диалектическом и историческом материализме // Сталин И. В. Сочинения: в 18-ти т. М.: Писатель, 1997. Т. 14. С. 253–282.
13. **Философская энциклопедия:** в 5-ти т. М.: Советская энциклопедия, 1967. Т. 4. 592 с.
14. **Чаадаев П. Я.** Воскресная беседа сельского священника // Чаадаев П. Я. Полное собрание сочинений и избранные письма: в 2-х т. М.: Наука, 1991. Т. 1. С. 553–559.
15. **David A. Ralston et al.** The Impact of National Culture and Economic Ideology on Managerial Work Values: a Study of the United States, Russia, Japan and China // Journal of International Business Studies. 1997. № 1. P. 177–207.
16. **European Values Study** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.europeanvaluesstudy.eu/> (дата обращения: 12.11.12).
17. **Hampden-Turner C., Trompenaars F.** Building Cross-Cultural Competence: How to Create Wealth from Conflicting Values. L.: Yale University Press, 2000. 400 p.
18. **Hofstede G.** VSM 94 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.geerthofstede.nl/vsm-94> (дата обращения: 12.11.12).
19. **Kolev Blagoy, Rakadzhiyska Temenuga.** A Tendency toward New Cultural Attitudes of Business Agents in Bulgaria // Economic Alternatives. 2009. № 2. P. 10–28.
20. **Schwartz S. H., Bilsky W.** Toward a Theory of the Universal Content and Structure of Values: Extensions and Cross-Cultural Replications // Journal of Personality and Social Psychology. 1990. Vol. 58. № 5. P. 878–891.
21. **The European Social Survey** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.europeansocialsurvey.org/> (дата обращения: 12.11.12).
22. **Tomšič M., Rek M.** Cultural Aspects of Economic and Political Development: Old and New EU Members in Comparative Perspective // Organizacija: Journal of Management, Informatics and Human Resources. 2006. № 1. P. 28–34.
23. **Trompenaars F.** Handbuch globales managen: wie man kulturelle Unterschiede im Geschäftsleben versteht. Düsseldorf: Econ Verlag, 1993. 271 S.
24. **Živko T., Zver M., Bobek V.** Economic Culture: Basic Definitions and Concepts [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fm-kp.si/zalozba/ISSN/1581-4718/009.pdf> (дата обращения: 12.11.12).

ECONOMIC CULTURE: NOTION AND METHOD

Lopatkin German Vasil'evich

Mari State University

lk.gn@yandex.ru

The author researches the place of economic culture category in modern classical knowledge, analyzes the diversity of the conceptual apparatus formed during recent years with the purpose to determine the precise limits of the category under consideration, presents his own definition of economic culture, basing on the analysis of Hofstede's method and its modifications disputes the effectiveness of this technique application to the study of peoples and civilizations' economic culture, and suggests using the method of historical materialism as the most objective way of the research of social reality macro-subjects' economic culture.

Key words and phrases: economic culture; notion of economic culture; methodology of economic culture; essence of economic culture; Hofstede's method; historical materialism.