

Селиванов Алексей Сергеевич

**О ВОЗМОЖНОСТИ УПРОЩЕНИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПРИ ПРОВЕРКЕ ЗАКОННОСТИ ПОВЕДЕНИЯ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ И ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

В статье рассматривается возможность дополнения положений гл. 25 Гражданского процессуального кодекса РФ нормами, упрощающими судопроизводство по отдельным делам. Отмечена сложность задачи законодателя – поиск сбалансированно быстрых и результативных процессуальных процедур, характеризующихся эффективностью и доступностью защиты субъективных прав. В заключение автор формулирует процессуальные правила, которые целесообразно включить в содержание главы.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/4-3/41.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/4-3/41.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 4 (30): в 3-х ч. Ч. III. С. 155-157. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/4-3/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/4-3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 347.9

**Юридические науки**

*В статье рассматривается возможность дополнения положений гл. 25 Гражданского процессуального кодекса РФ нормами, упрощающими судопроизводство по отдельным делам. Отмечена сложность задачи законодателя – поиск сбалансированно быстрых и результативных процессуальных процедур, характеризующихся эффективностью и доступностью защиты субъективных прав. В заключение автор формулирует процессуальные правила, которые целесообразно включить в содержание главы.*

**Ключевые слова и фразы:** вид производства в гражданском процессе; производство по делам, возникшим из публичных правоотношений; упрощенное судопроизводство.

**Селиванов Алексей Сергеевич**

Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации  
sas\_barn2006@mail.ru

**О ВОЗМОЖНОСТИ УПРОЩЕНИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА  
ПРИ ПРОВЕРКЕ ЗАКОННОСТИ ПОВЕДЕНИЯ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ  
И ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ<sup>©</sup>**

Изменчивость общественных отношений вызывает необходимость обновления как материального, так и процессуального законодательства. В указанном контексте развитие судебной системы требует решения множества связанных между собой задач, среди которых: социально-экономические, правовые, кадровые, организационные и др.

Одной из важнейших задач реформирования является установление правил, позволяющих оптимально сочетать быстроту и правильность рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Наибольшее количество гражданских дел рассматривается в исковом виде судопроизводства. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [1] (далее – ГПК РФ) не содержит универсальной процедуры упрощенного производства, которая применима к различным видам судопроизводства, однако в некоторых случаях возможно использование процессуальных механизмов, ускоряющих процесс защиты прав:

- приказное производство (самостоятельный вид судопроизводства по формально бесспорным требованиям (раздел 2 подраздел 1 ГПК РФ));
- заочное производство (упрощенная форма искового производства – рассмотрение дел в отсутствие ответчика (глава 22 ГПК РФ)).

Формально обе процедуры ускоряют исковое судопроизводство, кроме того, обе являются необязательными, их применение зависит от воли заявителя.

Учеными выделяются различные признаки упрощенных судебных производств, которые могут быть применены в совокупности и отдельно друг от друга:

- проведение предварительного подготовительного заседания, проведение судебного разбирательства без заседаний, или проведение только одного заседания, или в зависимости от обстоятельств [3, с. 117];
- подтверждение обоснованности требований письменными документами и рассмотрение дела на основании только этих доказательств, изменение порядка обжалования [5, с. 164];
- запрет или ограничение некоторых возражений и объяснений, запрет использования определенных средств доказывания, упрощенные методы ведения заседания, протокола, а также формы вынесения постановления [6, с. 16-17].

Наряду с наиболее полно и детально регламентированным исковым судопроизводством выделяют и неисковые виды, в которых нельзя определить полноценные механизмы, формирующие упрощенную процедуру, ускоряющую порядок рассмотрения, в рамках данного вида судопроизводства.

Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, является самостоятельным видом производства (подраздел 3 ГПК РФ). Отдельные категории дел именно данного вида производства, учитывая особенности рассмотрения, можно сравнить с исковыми делами и в той или иной степени распространить правила по упрощению и ускорению, применяемые в исковом производстве, на них. Более того, с нашей точки зрения, предусмотренные ГПК РФ отличия являются готовыми предпосылками для упрощенного порядка рассмотрения.

Так, в сравнении с исковым производством наиболее «похожими» являются отдельные дела, перечисленные в ст. 245 ГПК РФ:

- по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части, если рассмотрение этих заявлений не отнесено федеральным законом к компетенции иных судов;
- по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;
- по заявлениям о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

В настоящей работе в качестве допустимой мысли определена возможность внедрения упрощенной процедуры по отдельным категориям дел, рассматриваемых в рамках гл. 25 ГПК РФ, т.е. «Производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

К названной категории дел применяются специальные процессуальные правила, развивая которые, возможно установление упрощенных процедур рассмотрения отдельных дел.

#### 1. Сокращенные сроки на обращение в суд (ст. 256 ГПК РФ).

Такое правило можно считать ограничительным барьером от большого количества «запоздалых» обращений в суд, по аналогии его можно сравнить с дополнительными условиями рассмотрения дела заочно (ст. 233 ГПК РФ) и ограничительными основаниями требований в порядке приказного производства (ст. 122 ГПК РФ).

Срок на обращение в суд переходит из одной редакции кодекса в другую и подвергался сомнению, но Конституционный Суд РФ в своем определении от 14.07.2011 № 996-О-О в п. 2.2 отметил: «Установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями на действия (бездействие) должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан, обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность публичных правоотношений и само по себе не может быть признано нарушением конституционных прав граждан» [2].

Количество дел данной категории, поступивших для рассмотрения за первые шесть месяцев 2012 г., составило по всей стране всего 1,5% [4] от общего количества. Сомнительно говорить о стабилизации отношений при сравнительно небольшом количестве дел (и это только поступивших в суд). Имея в виду, что в отличие от нормативно-правовых актов решения действия (бездействия) чаще всего индивидуально-конкретные и затрагивают права определенных субъектов, разумно сохранить названный срок для обращения в упрощенном порядке. Но не на общих основаниях.

#### 2. Сокращенные сроки рассмотрения дел.

Заявление рассматривается судом в течение десяти дней. Исключение – Верховный Суд Российской Федерации – в течение двух месяцев (ч. 1 ст. 257 ГПК РФ).

По результатам анализа официальной судебной статистики за первое полугодие 2012 года о рассмотрении гражданских дел по первой инстанции [Там же], можно сделать вывод, что срок в десять дней вызывает нарекания. Если сравнить с исковым производством: всего исковых дел окончено производством – 4 818 678, из них в срок, превышающий установленный ГПК РФ, – 87 695, в процентном выражении – 1,8% от общего количества. По делам же, рассматриваемым в рамках гл. 25 ГПК РФ, всего окончено производством 79 087, из них 5 154 дела за рамками установленного срока, что составляет 6,5% от общего количества дел данной категории.

| Судебная статистика окончанных дел за 6 месяцев 2012 г. |                            |                                               |
|---------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------------------------|
|                                                         | Дела искового производства | Дела, рассмотренные по правилам гл. 25 ГПК РФ |
| Всего окончено производством                            | 4 818 678                  | 79 087                                        |
| Окончены в срок, превышающий установленный ГПК РФ       | 87 695                     | 5 154                                         |
| Процент дел с пропуском срока                           | 1,8%                       | 6,5%                                          |

Учитывая относительно небольшое количество дел, указанный в официальной статистике процент можно назвать высоким.

В действительности проблематично соблюсти процессуальные подготовительные мероприятия, обеспечить реальную возможность явиться участникам дела в суд и не нарушить десятидневный срок. Из указанного следует необходимость ускорения процесса для соблюдения закрепленных сроков.

#### 3. При подаче заявления устанавливается отсутствие спора о праве заявителя (общие положения гл. 23 ст. 247 ГПК РФ).

Для того чтобы уложиться в короткие сроки рассмотрения, объективно некогда решать спор о праве, отвлекаясь от основной задачи – проверки законности поведения представителя публичной власти. Это положение соответствует формальной бесспорности производства и является признаком упрощенных производств.

#### 4. В качестве основного источника юридически значимой для дела информации выступают письменные доказательства.

К ним относятся всевозможные нормативные правовые и иные акты, определяющие полномочия лиц (должностные инструкции, положения, регламенты, приказы). Следовательно, если оспариваются решения, оформленные письменно, то предмет доказывания по делу может быть полностью подтвержден письменными доказательствами.

#### 5. Право суда собирать доказательства по своей инициативе, требовать доказательства и привлекать к ответственности за их непредоставление лицо, поведение которого проверяется на предмет законности (ст. 249 ГПК РФ).

Названное правило подкрепляет убежденность в возможности установления письменного производства без вызова заинтересованных лиц в суд, ограничившись обязанностью предоставления доказательств, которым суд, используя право инициативного участия в доказывании и право обосновывать выводы не изложенными в заявлении фактами (ч. 3 ст. 246 ГПК РФ), может дать юридическую оценку в сжатые сроки.

В качестве итога можно отметить возможность закрепления ряда правил, влияющих на ускорение процесса, которые не будут идти вразрез с общим характером производства:

1) инициативное право суда, с согласия заявителя, на стадии подготовки назначать рассмотрение дел об оспаривании решений, оформленных письменно, органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих в упрощенном порядке;

2) установить обязанность для заинтересованных лиц приносить мотивированные возражения на поданные заявления в письменном виде;

3) в целях обеспечения полного и правильного рассмотрения дела установить право суда собирать письменные доказательства;

4) выносить решения без заседания и вызова в суд лиц, участвующих в деле, только на основании письменных доказательств.

Дополнение гл. 25 ГПК РФ описанными правилами, упрощающими производство, используя методику письменного процесса, без классической формы судебного разбирательства, не приведет к серьезному скачку количества подобного рода дел, но обеспечит соблюдение сроков, установленных в законе. Доработка уже закрепленных особенностей формы рассмотрения дел об оспаривании решений органов публичной власти сделает процесс более эффективным. В то же время нельзя сказать, что это существенно нарушит принцип устности, ввиду ограничительного условия проверки только решений, совершенных в письменной форме.

#### *Список литературы*

1. **Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ** // Российская газета. 2002. 20 ноября.
2. **Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Клещенко Евгения Михайловича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 251 и частью первой статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации** [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 996-О-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. **Скуратовский М. Л.** Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. М., 2007. 183 с.
4. **Судебная статистика** [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1309> (дата обращения: 30.01.2013).
5. **Царегородцева Е. А.** Способы оптимизации гражданского судопроизводства: дисс. ... к.ю.н. Екатеринбург, 2006. 236 с.
6. **Черных И. И.** Заочное производство в гражданском процессе: дисс. ... к.ю.н. М., 1998. 184 с.

#### **ON LEGAL PROCEEDINGS SIMPLIFICATION POSSIBILITY DURING BEHAVIOUR LEGALITY TESTING OF PUBLIC AUTHORITIES AND OFFICERS IN CIVIL PROCEDURE**

**Selivanov Aleksei Sergeevich**

*Barnaul Law Institute of Ministry of Home Affairs of the Russian Federation  
sas\_barn2006@mail.ru*

The author considers a possibility to supplement the provisions of Chapter 25 of the Civil Procedural Code of the Russian Federation with the norms simplifying legal proceedings on individual cases, mentions the complexity of the legislator's task – the search for balanced fast and efficient legal procedures, characterized by the efficiency and availability of subjective rights protection, and formulates procedural rules that are appropriate to include in the chapter content.

*Key words and phrases:* process type in civil procedure; process on cases occurred from public legal relations; summary justice.

УДК 352.075

#### **Исторические науки и археология**

*Статья раскрывает мероприятия земств по замене полиции народной милицией на Урале после Февральской революции. Деятельность земств заключалась в подборе кадров и укреплении материально-технической базы милиции. Выявлены и обоснованы как положительные, так и отрицательные черты данного процесса. На основе проведенного исследования автор предлагает использовать исторический опыт земств в работе современных органов местного самоуправления.*

*Ключевые слова и фразы:* земство; милиция; материально-техническая база милиции; подбор кадров в милицию.

**Семенченко Ирина Васильевна**, д.и.н., доцент

*Южно-Уральский государственный университет (филиал) в г. Златоусте  
semenchenko-58@mail.ru*

#### **МЕРОПРИЯТИЯ ЗЕМСТВ ПО ЗАМЕНЕ ПОЛИЦИИ МИЛИЦИЕЙ НА УРАЛЕ В 1917 ГОДУ<sup>®</sup>**

После Февральской революции правоохранительные и некоторые судебные органы (милиция, юридические консультации, мировые судьи и пр.) были переданы в ведение земств. Это решение существенно