

Григорьев Владимир Николаевич, Ширяев Владимир Александрович

ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ БОЛЬШИХ ТЕРРИТОРИАЛЬНО РАСПРЕДЕЛЕННЫХ СИСТЕМ ПРИМЕНительно К ФОРМИРОВАНИЮ И РАЗВИТИЮ СИСТЕМЫ СТРОИТЕЛЬСТВА ПОГРАНИЧНЫХ ОРГАНОВ

Исторический анализ развития системы обеспечения пограничной безопасности России свидетельствует о существенном влиянии на ее состояние системы строительства пограничных органов. По мнению авторов, система строительства является большой территориально распределенной многоуровневой системой, поэтому применение законов теории больших систем будет способствовать повышению уровня национальной безопасности России в целом.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/5-1/13.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 5 (31): в 2-х ч. Ч. I. С. 54-60. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/5-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

**STAGE FORM OF ANIMATION THEATER PERFORMANCES
WITHIN POST-SOVIET SPACE DURING POSTMODERNISM PERIOD:
DEFORMATION OR TRANSFORMATION?**

Golub Alena Vladimirovna

*Kharkiv State Academy of Design and Arts, Ukraine
Alena_4aika@list.ru*

The author considers the specificity of artistic form renovation in animation theater performances at the beginning of the XXIst century, mentions that postmodernism period trends reached animation theater within post-soviet space with half a century delay, and despite the fact that they contributed to stage language renovation, these trends became apparent only partly in the artistic form of performances, analyzes the boundaries of these manifestations by the example of the changes in the artistic form of acting space, and conducts the analysis basing on the theory of deconstruction by J. Derrida.

Key words and phrases: postmodernism; animation theater; puppets; artistic form; acting space; deconstruction; deformation; transformation.

УДК 93/94

Исторические науки и археология

Исторический анализ развития системы обеспечения пограничной безопасности России свидетельствует о существенном влиянии на ее состояние системы строительства пограничных органов. По мнению авторов, система строительства является большой территориально распределенной многоуровневой системой, поэтому применение законов теории больших систем будет способствовать повышению уровня национальной безопасности России в целом.

Ключевые слова и фразы: пограничная безопасность; развитие; система; система строительства; теория больших систем; управление; формирование.

Григорьев Владимир Николаевич, д. военн. н., доцент

*Тихоокеанский государственный университет
prorab69@rambler.ru*

Ширяев Владимир Александрович, к.и.н., доцент

*Хабаровский государственный педагогический университет
shiryaev1955@rambler.ru*

**ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ БОЛЬШИХ ТЕРРИТОРИАЛЬНО
РАСПРЕДЕЛЕННЫХ СИСТЕМ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ФОРМИРОВАНИЮ
И РАЗВИТИЮ СИСТЕМЫ СТРОИТЕЛЬСТВА ПОГРАНИЧНЫХ ОРГАНОВ[©]**

Развитие современного российского общества сопровождается решением ряда проблемных задач строительства системы безопасности страны. Одной из них является определение качественной и количественной оценки угроз ее существования, в т.ч. и в пограничном пространстве. Реализация нормативно-правовых основ в последние десятилетия говорит об усилении роли государства в области обеспечения безопасности России. Выявление угроз безопасности осуществляется в ходе переосмысления места и роли нашей страны в международных отношениях, учета влияния внешних, внутренних и пограничных дестабилизирующих факторов. Указанные подходы позволяют формировать перспективную систему безопасности страны и обеспечивающие ее деятельность структуры.

К началу XXI в. одной из основных подсистем системы национальной безопасности страны является система пограничной безопасности, представляющая собой большую территориально распределенную, многоуровневую, иерархическую социо-техническую систему.

В современных условиях наличие угроз безопасности и задачи по их нейтрализации выступают диалектическим условием движения как государственного органа исполнительной власти, так и системы государственного управления в целом в сторону децентрализованной, информационно насыщенной, распределенной в пространстве, сетевой системы с открытой архитектурой. Эта система должна, с одной стороны, эффективно менять формы и методы своей деятельности для быстрого и адекватного ответа на актуальные и вероятные угрозы вне зависимости от складывающейся ситуации и в любой точке пространства, расцениваемого государством, как зона его жизненно важных интересов. С другой стороны, она должна активно, непрерывно и решительно влиять на все объекты, процессы, явления и состояние любых субъектов в зоне своих интересов на основе исчерпывающей информации [7].

В науке подобные системы получили название больших систем [9]. Поэтому исследование системы пограничной безопасности страны, ее составляющих и подсистем, обеспечивающих их деятельность, целесообразно осуществлять с позиций теории больших систем.

Право основателя этой теории принадлежит отечественному ученому профессору А. А. Богданову, опубликовавшему в 1912-1917 гг. трехтомный научный труд «Тектология. Всеобщая организационная наука» [1].

Дальнейшее развитие тектологии получила в трудах Л. Берталанфи, который в 1931 г. опубликовал свои исследования под названием «Общая теория систем» [18, р. 1-20]. В последующем в работах Н. Винера и У. Эшби исследовались вопросы управления и коммуникации в биологических и технических объектах [5; 17]. На основании этого Н. Винера принято считать основоположником кибернетики. Однако в его трудах отсутствуют такие основополагающие для научной теории понятия, как предмет, проблематика, терминология и т.д. Поэтому, взяв за основу идеи этих ученых, профессор А. А. Ляпунов проделал значительную часть этой работы, став основоположником отечественной кибернетики [11].

Значительный интерес в области равновесности больших систем представляют исследования профессора И. Р. Пригожина. Им была доказана одна из основных теорем термодинамики неравновесных процессов – о минимуме производства энтропии в открытой системе [13].

В последние годы наибольший интерес представляют работы в области теории катастроф Рене Тома, кибернетики второго порядка Хенца фон Фёрстера, теории хаоса Давида Рюэлье, сложных адаптивных систем Джона Холланда, синкретики и философии носителей Сергея Федоскина, начала общей теории систем профессора Ю. А. Урманцева [14; 15].

Представленный анализ свидетельствует о том, что современная наука располагает достаточным теоретическим и практическим аппаратом для проведения исследований больших систем. Поэтому, исходя из того, что система строительства пограничных органов является составной частью системы обеспечения пограничной безопасности страны, для выработки стратегии ее формирования, целесообразно рассмотреть основные положения теории больших систем.

Ключевым моментом этой теории является первостепенность изучения организации исследуемой структуры. Подобная точка зрения позволяет рассматривать систему как с позиции всех составляющих ее частей, так и целого при взаимодействии с окружающими ее другими системами. Законы организации системы едины для живой и неживой природы. На основании этого различные явления объединяются общими структурными связями и закономерностями. Из этого следует, что математические методы исследования могут быть применимы для систем различного назначения.

Из всех существующих систем профессор А. А. Богданов классифицировал два их универсальных типа: централистический (эгрессия – восхождение из ряда, лат.) и скелетный (дегрессия – схождение вниз, лат.). Первый тип систем характеризуется наличием основного и существенного элементов, без которых существование системы невозможно. При такой организации структуры возможно временное или полное выключение второстепенного объекта из функционирования системы, его функция будет возложена на другой объект. При этом показатели работы системы в целом изменятся, но сама система сохранит жизнеспособность. Однако если из строя выйдет центральный объект, то система, с большей вероятностью «погибнет». Второй тип систем организуется за счет объектов системы, на базе которых образуются сложноорганизованные пластичные комплексы [2].

Каждая система обладает организационными механизмами, которые подвергаются специальному анализу. К ним относятся механизмы формирования и регулирования систем. Формирующими механизмами считаются:

- соединение систем (комплексов) – конъюгация;
- вхождение элемента одной системы (комплекса) в другую – ингрессия;
- распад системы (комплекса) – дезингрессия.

Универсальный регулирующий механизм А. А. Богданов определил термином «подбор». Его действие распространяется на обеспечение «жизнеспособности» и «гибели» всех видов систем. Из этого следует, что подбор может быть как прогрессивным, так и регрессивным. Автор теории определил его соответственно как положительный «+» и отрицательный «-», он действует при развитии систем и в процессе спада. В совокупности положительный и отрицательный подбор оказывают влияние на всю динамику развития мировых систем. Так, первый усложняет формы и увеличивает внутренние и внешние взаимосвязи, а второй упрощает связи, выводит из них неустойчивые и нестабильные, тем самым вносит однородность и упорядоченность структуры. В процессе жизнедеятельности системы возникают соответствующие отношения эгрессии и дегрессии между собой. Вступая в определенные связи, они формируют базисные комплексы. Их типизация представлена в Таблице 1.

Анализ представленных схем свидетельствует о том, каким образом эгрессия и дегрессия разлагаются на несколько ингрессий с необратимой связью. Из этого следует ряд важных замечаний – ингрессия соединяет организуемое содержание, то есть синтезирует элементы системы (комплекса). В свою очередь, эгрессия концентрирует, а дегрессия фиксирует это содержание. Следует отметить и тот факт, что представленные в Таблице 1 отношения в чистом виде практически не встречаются. Для современных систем характерна их комбинация и формирование на их основе новых типов отношений, как внутри системы, так и снаружи.

Таблица 1.

Типы комплексов по отношению эгрессии и дегрессии между собой [3]

№ п/п	Наименование отношения	Графическое изображение
1	Простейшая ингрессия	
2	Сложная ингрессия с обратимыми связями	
3	Ингрессия с необратимой связью	
4	Эгрессия простейшая	
5	Сложная эгрессия	
6	Дегрессия сложная	

Примечание: ○ – менее организованный объект системы (объект низшего порядка);
 ● – более организованный объект системы (объект высшего порядка);
 — — — — — взаимодействия между объектами (связи).

С организационной точки зрения, мир должен рассматриваться как система, находящаяся в непрерывном движении и изменении, в котором нет ничего постоянного. Исходя из этого, профессор А. А. Богданов предположил, что:

- общество как организованное целое есть сумма человеческих активностей, развертывающихся в природной среде;
- каждая отрасль народного хозяйства, предприятие, работник как часть организационной системы, выполняет в ней и для нее свою определенную функцию [Там же].

В ходе доказательства этих положений был сделан основополагающий вывод о влиянии этих факторов на равновесие экономических показателей системы в целом. На основании этого известными советскими учеными-экономистами В. Громаном и В. Базаровым в 1926 г. был предложен метод планирования и оценки государственной экономики, основанный на «тектологических» принципах. По сути, он позволял разрабатывать государственный план СССР [12].

Критика политики «военного коммунизма», названная так в 1917 г. самим А. А. Богдановым, в 1920-е гг. развилась в положение о структуре государства в зависимости от внешних и внутренних воздействий. Так, при неблагоприятных условиях: чрезвычайных ситуациях, стихийных бедствиях, ведении войны и т.д., государство более устойчиво и эффективно, если оно имеет слитную, централизованную структуру (при «отрицательном организационном подборе»). В то же время при стабильной внешне- и внутривнутриполитической и экономической ситуации (при «положительном подборе») государству целесообразней иметь структуру, основанную на децентрализации власти, автономии и самоуправлении.

В результате взаимодействия с внешним миром или внутри самой системы возникают новые и рушатся старые связи. Данные обстоятельства характеризуют постоянное развитие системы, ее движение и состояние. Из этого следует, что система может находиться как минимум в двух состояниях: в уравновешенном и неуравновешенном. На основании этого А. А. Богданов рассматривал равновесное состояние не как данное раз и навсегда, а как состояние, к которому стремится любая система, т.е. динамическое равновесие. Утрачивая равновесие вследствие потери установившихся связей, система испытывает кризис, а преодолевая его путем приобретения новых связей, выходит на новый уровень своего существования.

Исследования организационной структуры выявили существование таких типов, как «слитная» (слитная организационная структура системы, когда каждый объект равнозначен и имеет прочные внутрисистемные связи) и «четочная» (чередование, как правило, неравнозначных объектов с различными внутрисистемными связями между собой) структуры. Так, А. А. Богданов выдвинул предположение о том, что существует некая совокупность общественно необходимого продукта, который производят все отрасли экономики страны. Математически эту зависимость он представил в следующем виде:

$$P = A + B + C + \dots + N, \quad (1)$$

где P – общественно необходимый продукт;

$A, B, C, \dots, N$ – товары, производимые отраслями экономики страны.

Однако анализ экономического состояния стран мира свидетельствует о невозможности соответствия суммы производимых товаров экономикой страны требуемому количеству общественно необходимого продукта. Поэтому реальная модель этого продукта, по А. А. Богданову, будет иметь вид:

$$\Pi = aA + bB + cC + \dots + nN, \quad (2)$$

где $a, b, c, \dots, n$ – коэффициенты состояния отраслей экономики – изменяются от [0; 1].

На основании вывода о возможности производства товаров в стране, а также «четочности» структуры экономики страны А. А. Богданов вывел закон относительных сопротивлений, или закон наименьшего. Его суть заключается в детальном анализе исследуемой системы и выявлении так называемых «узких» мест с целью определения критического состояния и непосредственного воздействия именно на «узкие» места для развития системы в целом. В то же время оценка состояния всей системы может осуществляться по наименьшему показателю, входящему в ее состав. Данный закон послужил основой для развития методов сетевого планирования и управления.

Неразрывность организационной и экономической точек зрения прослеживается и в предложенной трактовке организованности большой системы, а именно сравнении целого с его частями. Так, если целое больше суммы его частей, то система организована, если меньше, то не организована. Если целое равно сумме своих частей – система нейтральна [2].

И это далеко не полный научный базис, разработанный А. А. Богдановым, который послужил основой для создания общей теории систем Л. Берталани и кибернетики Н. Винера и А. Ляпунова. В настоящее время развитие тектологии позволяет осуществлять проектирование больших систем на базе системного подхода, принципа декомпозиции, программно-целевого метода, эволюционного подхода и т.д. [4]. Основу системного подхода составляет необходимость применения общесистемных показателей качества, которые охватывают всю структуру исследуемой системы. К ним относятся: функциональный (распределяет функции между частями системы), организационный (характеризует структуру системы, ее объекты, внешние и внутренние связи), компонентный (проводит анализ объектов и связей). Данные показатели формируют критерии качества, используемые в процессе проектирования и оценке эффективности функционирования системы. Частным случаем системного подхода является принцип декомпозиции. Алгоритм исследования заключается в том, что цели и функции системы распределяются между ее объектами, тем самым осуществляется расчленение системы на составляющие. В последующем проводится соединение (синтез) или агрегирование объектов на новых принципах, в результате чего получаются новые свойства частей. Вновь сформированные объекты (группы объектов) принято называть агрегатами. В целом декомпозиция возможна в пространстве и времени. Поэтому различают следующие ее виды: вертикальную (надсистема – система – подсистема), горизонтальную (разложение на подсистемы системы), временную (временная разнесенность и частотная распределенность процессов) [16].

Программно-целевой метод предназначен для реализации системного подхода путем организации процесса проектирования системы и управления этим процессом. Основными этапами программно-целевого метода являются:

- всесторонний анализ поставленной проблемы, на основании которого определяются цели системы (дерево целей);
- определение организационной структуры системы для достижения целей, сил, средств и взаимосвязей между ними – план (сетевой граф);
- централизованные руководство и контроль за выполнением плана. В основе руководства лежит иерархическое распределение функций, основу которого составляют: принятие стратегических решений с привлечением экспертов при полной самостоятельности принятия управленческих решений на оперативном и тактическом уровнях.

Как правило, жизненный цикл больших систем превышает срок человеческой жизни, поэтому возможность видоизменения (эволюции) должна быть заложена еще на стадии проектирования системы. Основой эволюционного подхода в теории больших систем является принцип технической эволюции, в том числе и инженерное прогнозирование [10]. Немаловажным моментом при создании перспективных, обладающих инновационной составляющей системой является принцип «лучшее – враг хорошего», так как простая совокупность лучших элементов (принцип аддитивности) не может создать лучшее целое [16].

Теоретический базис теории больших систем позволяет сделать два основополагающих обобщения для дальнейших исследований системы строительства пограничных органов.

Первое – анализ (декомпозиция) существующей системы строительства пограничных органов должен осуществляться в рамках теории больших систем, так как она является территориально распределенной многоуровневой системой.

Второе – синтез (агрегирование) вновь создаваемой системы строительства пограничных органов должен реализовываться с учетом ее длительного существования в будущем, а полученные в ходе синтеза комплексы (агрегаты) должны иметь пластичную структуру и способность к развитию (модернизации).

В рамках проводимых исследований целесообразно использовать два взаимодополняющих друг друга подхода: экономический и организационный. Это дает возможность оценить эффективность существующей системы строительства по комплексам входящих в состав этих показателей и, осуществляя воздействие на них и их связи, выявить характерные и устойчивые закономерности для прогностического анализа поведения системы в будущем.

Теория больших систем утверждает, что эффективность функционирования системы зависит от эффективности каждого комплекса, входящего в ее состав. Также она определяет зависимость показателя целого

системы от суммы показателей всех ее элементов и отсутствие между ними прямой зависимости, сумма частей целого организованного соответствующим образом больше арифметической суммы этих частей (принцип синергизма). Поэтому в настоящее время возникла необходимость в исследовании вопросов теории и практики формирования системы строительства пограничных органов как структуры, способной оказывать влияние на состояние пограничной безопасности России в целом.

Наряду с фундаментальными исследованиями в вопросах погранологии, проведенными в последние годы, теория и практика формирования системы строительства пограничных органов концептуально осталась на уровне требований советского периода, когда их направленность носила частный характер и не решала системных проблем и задач [8].

Исходя из этого, систему строительства (как подсистему системы пограничной безопасности) целесообразно рассматривать в качестве большой системы, для которой характерны следующие принципы:

- направленность, совокупность подходов к решению задач системы;
- целостность, указывающая на то, что система строительства является одной системой, включающей в себя большое количество составных частей (элементов), находящихся в сложной взаимосвязи друг с другом;
- адаптивность, которая является свойством высокоорганизованной системы;
- сложность, которую, учитывая, что система является совокупностью отдельных элементов и связей между ними, можно оценить по общему числу элементов в системе и связей между ними и т.д.

Благодаря адаптивности удастся приспособиться к различным внешним возмущающим факторам в широком диапазоне изменения воздействий внешней среды; организационная структура системы – совокупность специализированных функциональных подразделений, взаимосвязанных в процессе обоснования, выработки, принятия и реализации управленческих решений; управляемость системы – качественная характеристика системы, позволяющая ей устанавливать и достигать определенные цели во взаимодействии с внешней средой; возможность развития системы – способность соответствовать изменениям в организации за счет гибкости и модернизации системы.

Решение проблем строительства системы в контексте деятельности не позволяет раскрыть всю глубину проблематики. Немаловажным обстоятельством является и отсутствие работ по теме исследования, рассматривающих само строительство пограничных органов с точки зрения системного анализа.

В настоящее время система обеспечения пограничной безопасности страны (СОПБ) во взаимодействии с системой своего строительства представляет собой замкнутую большую систему открытого типа, которая представлена на Рисунке 1. Как следует из рисунка, система строительства пограничных органов напрямую взаимодействует со всеми структурными элементами системы обеспечения пограничной безопасности [6].

К основным функциям больших систем принято относить: управление, всестороннее обеспечение, подготовку специалистов, а также осуществление контроля над подчиненными структурами в ходе их деятельности. Исследование системы строительства в структуре системы национальной безопасности страны свидетельствует о наличии этих функций у всех систем, входящих в состав последней.

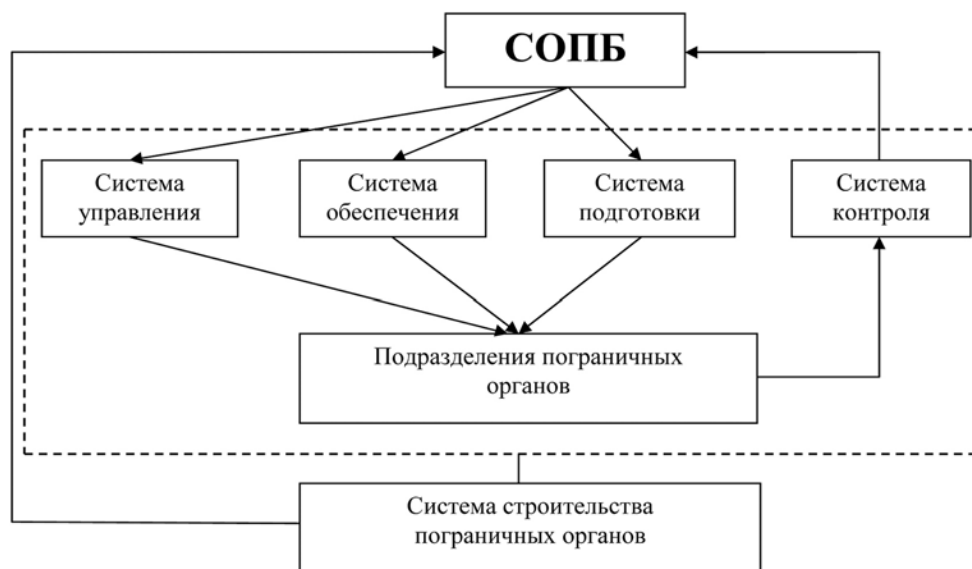


Рис. 1. Роль и место системы строительства пограничных органов в общей структуре системы обеспечения пограничной безопасности

Ключевыми объектами, входящими в систему обеспечения пограничной безопасности и как следствие в систему строительства пограничных органов являются: органы управления, структурные подразделения пограничных органов, органы обучения специалистов и органы контроля за деятельностью подчиненных структур.

Проводя исследование больших систем, необходимо учитывать два существенных момента. Первый – характеризует современную большую систему как систему, имеющую в своем составе существенную информационную составляющую. Вследствие этого на такую систему в равной степени оказывают воздействие как

общие законы больших систем, так и частные закономерности больших информационных систем. Особую сложность в вопросах внедрения информационных комплексов представляют трудности с их разработкой и реализацией. Данное противоречие объясняется в том числе и с позиций пользователя, который не может до конца представить информативную потребность своей деятельности. Это ведет к несоответствию возможностей пользователя требованиям системы. Особенно это характерно для решения управленческих задач. Причем наличие так называемых «энциклопедий» и «словарей» не способствует решению проблемы. Поэтому исследователи едины во мнении о необходимости высокого уровня подготовки специалиста управленческой структуры в вопросах информированности (наличия знаний) и информационно-компьютерного обеспечения.

Из этого следует второй момент, который определяет уровень подготовки специалиста, осуществляющего управленческую деятельность в границах большой системы. Еще в 1970-е гг. прошлого столетия исследователи систем определили, что управленец XXI в. – это, прежде всего, системотехник, обладающий большим объемом знаний и способный принимать решения в любых условиях обстановки.

Проведенным исследованием было установлено, что основной характеристикой интеллектуальных способностей управленца будет являться не количество знаний, а способность к аналитическому мышлению. Уровень же его соответствия определенному положению в иерархии системы будет определяться количеством накопленного опыта. Объем опыта и знаний, по нашим оценкам, должен позволить решать ему до 70% стоящих перед ним задач. И только до 30% задач, при решении которых ему потребуется помощь узких специалистов в данном вопросе.

Приведенные примеры свидетельствуют о неразрывной связи информационно-компьютерного обеспечения с уровнем подготовки управленческих кадров. Однако данный вид обеспечения способствует не только управлению системой. Посредством информационных каналов осуществляются внешние и внутренние связи системы, решаются обеспечивающие и взаимодействующие задачи. Поэтому методы исследования информационных систем применимы в целом и для больших систем.

Наряду с перспективами строительства современных пограничных органов все вышесказанное в полной мере относится к реализации теории и практики формирования системы строительства пограничных войск межвоенного периода.

Таким образом, исследуемая и современная системы строительства пограничных органов являются большими территориально распределенными многоуровневыми системами. Основу их функционирования составляют объекты, структурно организующиеся в тематические группировки и имеющие всесторонние связи. Структура, функции и процессы системы строительства подчиняются общим законам больших систем. На основании этого, используя методы исследования теории систем и законы их развития, возможно формирование новой системы строительства пограничных органов, соответствующей требованиям перспективной системы обеспечения пограничной безопасности страны. Практика свидетельствует, что применение закона «наименьшего» позволяет выявлять несоответствующие требованиям элементы системы с целью оказания на них всестороннего и своевременного воздействия. Подобные действия будут способствовать повышению уровня пограничной безопасности в частности и национальной безопасности страны в целом.

Список литературы

1. Богданов А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука. СПб. – М. – Берлин, 1913-1922.
2. Богданов А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука. М.: Экономика, 1989. Т. 1. 301 с.
3. Богданов А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука. М.: Экономика, 1989. Т. 2. 351 с.
4. Бусленко Н. П., Калашников В. В., Коваленко И. Н. Лекции по теории сложных систем. М.: Советское радио, 1973. 441 с.
5. Винер Н. Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине. М.: Наука, 1983. 344 с.
6. Григорьев В. Н. Методология обеспечения безопасности границ Российской Федерации // Вестник ТОГУ (Тихоокеанский государственный университет). 2010. № 1 (16). С. 197-206.
7. Григорьев В. Н., Малеванный М. М. Правовые аспекты формирования парадигмы системного обеспечения национальной безопасности России в пограничном пространстве // Вестник ТОГУ (Тихоокеанский государственный университет). 2010. № 2 (17). С. 251-256.
8. Гришин М. Л., Губченко В. Н., Дмитриев В. А. и др. Проблемы пограничной политики государства и пути их решения. М.: БДЦ-Пресс, 2001. 276 с.
9. Денисов А. А., Колесников Д. Н. Теория больших систем управления: учебное пособие для вузов. Л.: Энергоиздат, 1982. 288 с.
10. Зорин С. Ф. Эволюционный подход в теории организации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=90558> (дата обращения: 29.12.2010).
11. Подловченко Р. И. О вкладе А. А. Ляпунова в кибернетику [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nsc.ru/win/sbras/dates/Lyap/Lyap1.html> (дата обращения: 15.01.2010).
12. Попков В. В. Александр Богданов. На пути объединяющего мировидения // Век глобализации. 2009. Вып. 2 (4). С. 192-205.
13. Пригожин И. Р., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М.: Прогресс, 1986. 432 с.
14. Традиция [Электронный ресурс]: русская энциклопедия. URL: http://traditio-ru.org/wiki/Заглавная_страница (дата обращения: 10.01.2011).
15. Урманцев Ю. А. Общая теория систем: состояние, приложения и перспективы развития [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sci.aha.ru/ots/index.htm> (дата обращения: 16.01.2010).
16. Численные методы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.feip.ru/main/math/> (дата обращения: 20.01.2010).
17. Эшби У. Введение в кибернетику. М.: Иностранная литература, 1959. 432 с.
18. General System Theory: a critical review // General Systems. 1962. Vol. VII.

ORGANIZATIONAL DESIGN OF LARGE TERRITORIALLY ALLOCATED SYSTEMS WITH REGARD TO BORDER BODIES CONSTRUCTION SYSTEM FORMATION AND DEVELOPMENT

Grigor'ev Vladimir Nikolaevich, Doctor in Military Sciences, Associate Professor
Pacific State University
prorab69@rambler.ru

Shiryayev Vladimir Aleksandrovich, Ph. D. in History, Associate Professor
Khabarovsk State Pedagogical University
shiryayev1955@rambler.ru

The authors tell that the historical analysis of border security system development in Russia indicates a significant impact of border bodies construction on its state, and substantiate that construction system is a large territorially allocated, multi-level one, so the application of large systems theory laws will contribute to the improvement of the national security level in Russia as a whole.

Key words and phrases: border security; development; system; construction system; large systems theory; management; formation.

УДК 340

Юридические науки

В статье рассматривается одно из ключевых понятий юридической теории и практики – субъект правового спора. Проведена работа по анализу существующих в юридической науке и законодательстве определений данной категории и концепций относительно признаков и свойств, характеризующих субъект правового спора, полученных в рамках отраслевых наук. На основании проведенного исследования выделены основные свойства субъекта спора о праве, раскрывающие его содержание. Предложено авторское понятие субъекта правового спора, не ограниченное рамками определенной отрасли права.

Ключевые слова и фразы: спор о праве; субъект; индивид; коллектив; юридическое лицо; правоспособность; дееспособность; деликтоспособность; правосубъектность.

Губайдуллина Эльмира Хамитовна

Самарский государственный экономический университет
elmira_zaripova@mail.ru

ПОНЯТИЕ СУБЪЕКТА ПРАВОВОГО СПОРА[©]

Субъект является основным элементом юридической конструкции спора о праве, без участия которого не возможен сам спор, и постоянным, т.е. его присутствие не зависит от того, каким способом, доюрисдикционным или юрисдикционным, разрешается правовой спор.

В самом общем виде под субъектами правового спора понимаются противоборствующие лица, предположительно являющиеся сторонами спорного материально-правового отношения, совершающие определенные действия, направленные друг против друга.

В литературе существует деление субъектов в зависимости от их ранга и социального статуса [2, с. 13]. Да, где-то в подсознании каждого такая классификация существует и вносит свои коррективы во взаимоотношения субъектов спора. Но все же мы с ней не согласимся, так как, с юридической точки зрения, все равны перед законом, независимо от должности, социального статуса, материальных возможностей того или иного субъекта.

К признакам субъектов юридического конфликта П. А. Астахов совершенно верно относит еще и социальный характер – субъекты, это, прежде всего, индивиды, человеческие коллективы, в то время как предметы не социального характера (к примеру, животные, вещи) не могут выступать в качестве субъектов юридического конфликта [1, с. 61-62].

Также в своей работе П. А. Астахов вполне обоснованно дает классификацию юридических субъектов по характеру интереса, реализуемого в процессе юридического конфликта; он выделяет: субъектов, реализующих в рамках конфликта свои непосредственные интересы; субъектов, отстаивающих чужие интересы; субъектов, отстаивающих публичные интересы; по своей структуре субъекты конфликта могут быть простыми (граждане, лица без гражданства, иностранцы и т.д.) и сложными (коллективные субъекты – юридические лица, коллективные субъекты, не являющиеся юридическими лицами) [Там же, с. 62]. В целом такого рода деление представляется нам вполне уместным, но наименования последних двух групп мы бы заменили, на наш взгляд, более подходящими для правового спора понятиями – индивиды и коллективные субъекты.

Итак, субъектом спора может быть физическое или юридическое лицо, коллектив, определенный социальный слой, должностное лицо, орган государственной власти, само государство и др. Субъектный состав в споре о праве ограничивается субъектным составом материального правоотношения, по поводу которого