

Рыжкова-Гришина Любовь Владимировна

НАТУРФИЛОСОФИЯ ПЛАТОНА

Исследуя развитие натурфилософской линии в русской поэзии, представляется важным проследить истоки возникновения натурфилософии как таковой. Родоначальниками ее принято считать ионийских философов, представителей Милетской школы (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Ферекид Сиросский, Диоген Аполлонийский и др.). Наибольшее развитие натурфилософия получила в трудах ученика Сократа, древнегреческого философа Платона (428-348 гг. до н.э.). Научная новизна статьи заключается в том, что в ней, прежде всего, предпринят анализ натурфилософской линии в сочинениях Платона, которая в будущем не просто найдет отражение в мировой и русской литературе, но станет ее магистральным направлением.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/5-2/41.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 5 (31): в 2-х ч. Ч. II. С. 163-165. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/5-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 1(091)

Философские науки

Исследуя развитие натурфилософской линии в русской поэзии, представляется важным проследить истоки возникновения натурфилософии как таковой. Родоначальниками ее принято считать ионийских философов, представителей Милетской школы (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Ферекид Сиросский, Диоген Аполлонийский и др.). Наибольшее развитие натурфилософия получила в трудах ученика Сократа, древнегреческого философа Платона (428-348 гг. до н.э.). Научная новизна статьи заключается в том, что в ней, прежде всего, предпринят анализ натурфилософской линии в сочинениях Платона, которая в будущем не просто найдет отражение в мировой и русской литературе, но станет ее магистральным направлением.

Ключевые слова и фразы: натурфилософия; Платон; русская поэзия; первопричина бытия; время; первоэлементы; гармония.

Рыжкова-Гришина Любовь Владимировна, к. пед. н.

Рязанский институт бизнеса и управления

Rapsod@list.ru

НАТУРФИЛОСОФИЯ ПЛАТОНА[©]

В связи с исследованием натурфилософской линии в литературе и в русской поэзии представляется интересным замечание Платона в сочинении «Тимей» о том, что Солон писал стихи, «которые в то время были еще новинкой» [4], это дает возможность убедиться в том, что во времена Солона поэзия как искусство слова еще не была развита. Солон, как следует из сочинений Платона, в поисках знаний посетил загадочный во все времена Египет и во время этого посещения интересовался историей, о чем есть любопытные свидетельства в его диалогах. На настойчивые расспросы Солона о древних временах, один из жрецов, пораженный его наивностью, воскликнул: «Ах, Солон, Солон! Вы, эллины, вечно остаетесь детьми, и нет среди эллинов старца! Все вы юны умом, – ответил тот, – ибо умы ваши не сохраняют в себе никакого предания, искони переходившего из рода в род, и никакого учения, поседевшего от времени» [Там же].

Современному человеку, читающему о столь далеких временах, сложно представить, что египетский жрец, обладая знаниями о баснословной старине, отказал грекам в древности их истории, науки, искусства, ведь для нас привычно опираться именно на фундамент Античности, ассоциируемый с Древней Грецией и Древним Римом. Тем не менее, Солон – один из «семи мудрецов», словно юный муж, вынужден был выслушать отповедь египетского жреца. Отметим при этом, что египтяне признавали себя родственниками греков, об этом заявлял и Фукидид (на которого ссылался Платон). Он же писал, что у греков не существовало самого понятия Эллада, его им «подарили» пеласги.

Натурфилософская мысль Платона была сосредоточена в области поисков *первопричины бытия*, и в этом смысле наличие Творца для него было несомненным, он даже не допускал мысли, что может быть как-то иначе: «Но ведь мы приступаем к рассуждениям о Вселенной, намереваясь выяснить, возникла ли она сама и каким именно образом или пребывает невозникшей; значит, нам просто необходимо, если только мы не впали в совершенное помрачение, воззвать к богам и богиням и испросить у них, чтобы речи наши были угодны им...» [Там же].

Интерес натурфилософа и естествоиспытателя побуждал его искать причину мира, его начала, и он находил ее, разграничивая на *вечное*, «не имеющее возникновения бытие», и то, что таковым не является, то есть «*вечно возникающее*». Рассуждая таким образом, Платон пришел к естественной мысли о наличии «творца и родителя», что является одной из главных отличительных характеристик не только философии Античности, но и предфилософии, а также времени, когда только зарождались религия и мифология, когда *первочеловек* только начинал выстраивать свои *первопечатления* в некую *первокартину* мира. Наличие родителя и творца в ней было необходимо. Платон отдавал себе отчет в том, что это сложное и неоднозначное занятие: «Конечно, творца и родителя этой Вселенной нелегко отыскать, а если мы его и найдем, о нем нельзя будет всем рассказывать» [Там же]. Создается впечатление, что философ боялся собственных размышлений о творце, вторгаясь в некую опасную и запретную область, и, тем не менее, будучи исследователем, не мог остановиться в своих поисках и вновь задавался вопросом: «...взирая на какой первообраз работал тот, кто его устроил, – на тождественный и неизменный или на имевший возникновение? Если космос прекрасен, а его демиург благ, ясно, что он взирал на вечное; если же дело обстояло так, что и выговорить-то запретно, значит, он взирал на возникшее» [Там же]. И в этом случае (когда «выговорить запретно») получалось, что кто-то до демиурга создал нечто (первообраз), на что он и взирал, и тогда перед Платоном вставал новый вопрос: а кто создал это нечто в качестве образца? Платон на этот вопрос не ответил, он сделал для себя утешающий вывод о том, что первообраз был вечен, а «демиург – лучшая из причин», ибо он благ.

С тех пор, как жил Платон, прошли 25 веков, но вопрос о причине причин не перестал волновать человечество и остается актуальным поныне. Видный ученый, долгое время проработавший директором института мозга, академик Н. П. Бехтерева [1] писала, что никогда не чувствовала себя атеистом и признавала существование некоего «Зазеркалья», то есть непознанной покуда наукой сферы, и осторожно предполагала наличие высшей организующей силы.

Обратим внимание на следующую цитату, которую, если не знать, что это слова Платона, можно было бы принять за библейский текст о сотворении мира, настолько он ему близок – по содержанию и стилистике. Вот слова философа: «Итак, пожелавши, чтобы все было хорошо и чтобы ничто по возможности не было дурно, бог позаботился обо всех видимых вещах, которые пребывали не в покое, но в нестройном и беспорядочном движении; он привел их из беспорядка в порядок, полагая, что второе, безусловно, лучше первого» [4]. И вот цитата из Библии: «И создал Бог два светила великие: светило большое, для управления днем, и светило меньшее, для управления ночью, и звезды; И поставил их Бог на тверди небесной, чтобы светить на землю, И управлять днем и ночью, и отделять свет от тьмы. И увидел Бог, что это хорошо» [2, с. 10-11]. Пользуясь терминологией Пифагора, этот упорядоченный мир есть космос, по Платону же, космос – это «вращающееся небо», при этом он – живое существо, наделенное душой и телом. В «Тимее» он рассуждал об этом недвусмысленно, говоря о движении небесных тел по своим орбитам и делая вывод о том, что все это движение задумывалось в подражание божественной сути, ведь «космос как можно более уподобился совершенному и умопостигаемому живому существу, подражая его вечносущей природе» [4].

Важным натурфилософским понятием являются так называемые *первозлементы* – огонь, земля, воздух и вода, которые, по его мнению, представляют собой некие целостные части, «совершенные и непричастные дряхлению и недугам». С целью «подражания божественной сути», по Платону, были созданы планеты, Солнце и Луна. Внимание философа привлекала и натурфилософская тема *времени*, соотношение *вечности* (как пребывающей изначально и всегда) и *возникшего* (ранее не существующего, но созданного по образцу). Время он определял как «некое движущееся подобие вечности».

Платона волновал вопрос *возникновения (сотворения) человека*, он называл это «посевом душ». Может показаться удивительным, но Платон в V веке до н. э. признавал, что «природа человека двойственна» (не о том ли писал и Ф. М. Достоевский), и мужская душа, по его мнению, более совершенна, нежели женская, ведь сначала человек рождается в мужском теле, но в случае, если он ведет недостойную жизнь, в следующей жизни он рождается в женском образе. Безусловно, можно полемизировать и с Платоном, касаясь вопроса о том, чье начало, мужское или женское, более совершенно, однако в данном случае нас интересует иной аспект. Платон писал: «...у того, кто погряз в вожделениях или тщеславии и самозабвенно им служит, все мысли могут быть только смертными, и он не упустит случая, чтобы стать, насколько это возможно, еще более смертным и приумножить в себе смертное начало. Но если человек отдается любви к учению, стремится к истинно разумному и упражняет соответствующую способность души преимущественно перед всеми прочими, он, прикоснувшись к истине, обретает бессмертные мысли...» [Там же]. Таким образом, Платон подходил к теме, поднимаемой еще Пифагором и встречающейся в других источниках (древнеиндийских, буддийских текстах), а именно реинкарнации, перевоплощения и новом рождении души в соответствии с определенными законами. В «Бхагавад-Гите» одной из частей «Махабхараты» есть рассказ о так называемой дживатме – душе, которая блуждает в круговороте рождения и смерти и проходит... восемь миллионов сорока тысяч воплощений для того лишь, чтобы получить человеческое тело. «Живое существо получает материальное или духовное тело в зависимости от того, с какой природой оно себя отождествляет» [3, с. 400]. Но и получив человеческое тело, его можно утратить. Как бы то ни было, но такое представление о жизни давало свои плоды, и человек задумывался о морально-этических последствиях своих поступков из опасений вновь проходить эволюцию – от камня до человека.

Рассуждая о возникновении человека, Платон задумывался о работе и назначении его органов, например, большое внимание он уделял глазам, которые, по его мнению, передают божественный свет. «Дело в том, что внутри нас обитает особенно чистый огонь, родственный свету дня, его-то они заставили ровным и плотным потоком изливаться через глаза», – утверждал он [4]. Глаза, слух, голос, речь дарованы человеку, по мнению Платона, богами ради *гармонии*. Но гармония эта необходима ему с определенной целью, а именно «как средство против разлада в круговращении души». По Платону, ритм приводит в порядок любое движение и явление, гармонизирует его, в том числе упорядочивает движение первоэлементов, у него звучит термин «начала». Он писал: «Нам необходимо рассмотреть, какова была сама природа огня, воды, воздуха и земли до рождения неба, и каково было их тогдашнее состояние. Ибо донныне еще никто не объяснял их рождения, но мы называем их началами и принимаем за стихии Вселенной» [Там же]. Однако мыслитель ошибался, что никто не делал таких попыток ранее, они были, предпринимаемые еще досократиками. Другое дело, что Платон рассуждал о круговороте этих первоэлементов и находился в поиске первообраза, который был бы, с одной стороны, основополагающим и, с другой стороны, являлся бы образцом для последующего подражания ему. Обратим внимание, что идея и тенденция рассматривать искусство как подражание природе (по Н. А. Заболоцкому – «прообразам природы») восходят к древнейшим временам и по всей видимости даже не к Античности, а к тем, которые трудно и едва ли возможно установить. Термин «мимесис», что, собственно, и означает «подражание природе», возник в V в. до н.э.

Каковы же эти первообразы, по Платону, что являются «рождающимися телами», первичными фигурами? Большое внимание среди них он уделял треугольнику, считая его важнейшим телом. Философ неустанно искал первичную материю, которая в разные моменты может быть всем – влагой, огнем, землей и воздухом, ибо она – мать. Такая первоматерия, по его мнению, может принимать любые формы, будучи многоликой. Исследователю, изучающему развитие натурфилософии и ее отражение в поэзии (в литературе в целом), небезынтересно узнать, что гармоничное построение мира зависит, по Платону, от этих элементов, вернее, их соотношений, выраженных при помощи образов и чисел.

Таким образом, диалоги Платона (в частности, сочинение «Тимей») дают представление о развитии натурфилософских идей, ведь он важное значение придавал не только образам и числам, но также глубине,

цвету, вкусам, запахам, слуху. Он размышлял о растительном мире, значении растений в жизни человека; рассуждал о здоровье и болезнях; искал причины недугов и находил их – в разбалансированности соотношения природных элементов в человеке; он пытался понять причины умственных расстройств и также объяснял их, при этом делал выводы о том, что такое пророческий дар и как он появляется у человека, напрямую связывая его с тем, что впоследствии назовут бессознательным или подсознанием.

Именно Платон развил и другую пифагоровскую идею – о «музыке сфер», важную для поэзии, ибо только слышащий ее и прикасающийся к ней – истинный поэт. Эта мысль станет особенно популярной и ярко отразится в русской поэзии Серебряного века, и многие его представители пытались развить эту тему в своем творчестве.

Но не только отвлеченные идеи волновали философа, он, как мы убедились, проявлял естественнонаучный интерес, в частности, к работе человеческих органов – глаз, ушей, сердца, печени, легких; их функциям – дыханию, зрению, слуху и т.д.; более того, рассуждая о душе, он указывал, что начало всему – мозг человека, ибо в нем «укоренены узы жизни». Последняя мысль, на наш взгляд, особенно ценна в свете научных открытий академика Н. П. Бехтерева, не раз писавшей об «основной драгоценной способности мозга человека» – способности творческой деятельности [1]. 25 веков отделяют натурфилософские рассуждения Платона (жившего до нашей эры) и выводы современных исследователей (наших современников), и это позволяет заключить, что натурфилософские идеи не только не устарели, но продолжают волновать человечество, являясь предметом исследований ученых и источником вдохновения творческих натур.

Список литературы

1. Бехтерева Н. П. Магия мозга и лабиринты жизни. СПб.: Нотабене, 1999. 299 с.
2. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Изд-е 5-е. Чикаго: Славянское евангельское общество, 1990. 1510 с.
3. Бхагават-Гита как она есть. М. – Л. – Калькутта – Бомбей – Нью-Дели: Бхактиведанта Бук Траст, 1992. 832 с.
4. Платон. Тимей [Электронный ресурс]. URL: http://www.astro-cabinet.ru/library/Platon/Plato_Tim.htm (дата обращения: 08.11.2012).

PLATO'S NATURAL PHILOSOPHY

Ryzhkova-Grishina Lyubov' Vladimirovna, Ph. D. in Pedagogy
Ryazan' Institute of Business and Management
Rapsod@list.ru

Researching natural philosophy line development in the Russian poetry, it is important to trace the origins of natural philosophy as such. The author tells that the Ionian philosophers, the Milesian school representatives (Thales, Anaximander, Anaximenes, Pherecydes Sirossky, Diogenes Apollonian, etc.) are commonly thought to be its ancestors, mentions that natural philosophy gained the greatest development in the works of Socrates's pupil, ancient Greek philosopher Plato (428-348 BC), and substantiates the scientific novelty of the article primarily by the attempt of analyzing natural philosophy line in the writings of Plato, which hereafter will not only be reflected in the global and Russian literature, but will become its main direction.

Key words and phrases: natural philosophy; Plato; the Russian poetry; origin of being; time; primary elements; harmony.

УДК 323

Политология

В данной статье рассмотрена проблема формирования национальной стратегии развития России. Анализируется «Стратегия социально-экономического развития страны до 2020 года» как основной документ, определяющий главные стратегические ориентиры долгосрочного развития РФ. Рассмотрены региональные практики осуществления «Стратегии 2020» на примере двух областей Приволжского федерального округа – Нижегородской и Кировской. Обоснована необходимость синхронизации, комплексной и системной реализации региональных стратегий и стратегии развития страны в целом.

Ключевые слова и фразы: национальная стратегия развития России; региональная стратегия; модернизационный регион; дотационный регион; модернизация.

Савельева Ирина Валентиновна

Национальный исследовательский университет

«Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского»

Smogolevaalina@mail.ru

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ «СТРАТЕГИИ 2020»: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ[©]

Необходимость национальной стратегии развития России в XXI веке стала общепризнанной под диктатом самой жизни, ее качества и показателей в основных сферах развивающегося общества. Уже