

Магомедов Анвар Шамильевич

### **ПРОБЛЕМЫ ПОНИМАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ**

В статье рассматриваются и анализируются основные позиции в понимании понятия "процессуальная самостоятельность следователя". Особое внимание автором уделяется определению процессуальной самостоятельности следователя в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации. В статье также приводится авторское понимание понятия "процессуальная самостоятельность следователя" и обосновывается необходимость его закрепления в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/6-2/24.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/6-2/24.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 6 (32): в 2-х ч. Ч. II. С. 98-100. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/6-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/6-2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

6. ГАКО. Ф. 237. Оп. 76.
7. ГАКО. Ф. 237. Оп. 81.
8. ГАКО. Ф. 237. Оп. 82.
9. ГАКО. Ф. 237. Оп. 84.
10. ГАКО. Ф. 237. Оп. 94.
11. ГАКО. Ф. 237. Оп. 100.
12. ГАКО. Ф. 247. Оп. 1.
13. ГАКО. Ф. 430. Оп. 1.
14. Кустова Е. В. История Вятского Успенского Трифонова монастыря. Киров, 2012. Т. 2. Справочные материалы. 312 с.
15. О высылке из монастырей бельцов и о неприеме оных на будущее время: Постановление Синода № 1948 от 18 ноября 1703 г. // Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ). СПб., 1830. Собрание 1. Т. IV.
16. Прибавление к Духовному Регламенту: Постановление Синода № 4022. Май 1722 г. // ПСЗРИ. СПб., 1830. Собрание 1. Т. VI.
17. Романенко Е. Повседневная жизнь русского средневекового монастыря [Электронный ресурс]. URL: <http://statehistory.ru/books/Povsednevnaia-zhizn-russkogo-srednevekovogo-monastyrua/12> (дата обращения: 25.08.2012).
18. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 1209. Оп. 1.
19. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 53.
20. Смолич И. К. Русское монашество. Возникновение. Развитие. Сущность (988-1917 гг.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rulit.net/books/russkoe-monashestvo-vozniknovenie-razvitie-sushchnost-988-1917-read-227129-1.html> (дата обращения: 14.05.2013).
21. Спасо-Орловский монастырь // Вятские губернские ведомости. 1851. № 30.
22. Спасо-Орловский монастырь // Вятские губернские ведомости. 1851. № 32.
23. Спасо-Орловский монастырь // Вятские губернские ведомости. 1851. № 34.

#### MONKS AND “KINSMEN”: HISTORY OF SOCIAL RELATIONS IN MONASTERIES OF VYATKA AND GREAT PERM' EPARCHY IN THE XVIII<sup>TH</sup> CENTURY

Kustova Elena Vital'evna  
Vyatka State Classical University  
kustovael@yandex.ru

The author, by the example of Vyatka and Great Perm' eparchy, analyzes a wide range of relationships between monks and their relatives in the context of the state policy, considers the degree of the realization of the Synod decrees on the restriction of monks relations with relatives, in particular discusses the questions of entering the monastery, depending on the family status, living with one's family in the monastery, monks relationships with the relatives, who remained in the secular world, and researches the features of these relations in monasteries and nunneries.

*Key words and phrases:* monasteries; Vyatka and Great Perm' eparchy; daily life; monks; relatives; social relations; taking of monastic vows; wills.

УДК 343.13

#### Юридические науки

*В статье рассматриваются и анализируются основные позиции в понимании понятия «процессуальная самостоятельность следователя». Особое внимание автором уделяется определению процессуальной самостоятельности следователя в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации. В статье также приводится авторское понимание понятия «процессуальная самостоятельность следователя» и обосновывается необходимость его закрепления в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.*

*Ключевые слова и фразы:* предварительное следствие; следователь; процессуальная самостоятельность; уголовно-процессуальное законодательство; право обжалования; ответственность следователя.

**Магомедов Анвар Шамильевич**

Дагестанский государственный институт народного хозяйства  
Anvargisik@mail.ru

#### ПРОБЛЕМЫ ПОНИМАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ<sup>©</sup>

Уголовно-процессуальное законодательство определяет следователя как должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовным делам в пределах компетенции, предусмотренной Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Одной из основных составляющих правового статуса следователя выступает его процессуальная самостоятельность при производстве предварительного следствия. В последние годы в научных кругах очень

много споров относительно качества предварительного следствия, необходимости обеспечения процессуальной самостоятельности следователя, в том числе относительно того, что представляет собой процессуальная самостоятельность следователя, и какие элементы включает в себя данное понятие.

Одной из основных причин незаконного и необоснованного предварительного следствия, как отмечает В. С. Шадрин, является недостаточная процессуальная самостоятельность следователя при осуществлении им предварительного следствия. И наоборот, самостоятельность следователя – условие надлежащей защиты прав и свобод граждан на досудебных стадиях уголовного судопроизводства [9, с. 100]. Самостоятельность при производстве предварительного следствия определяет процессуальную свободу следователя, свободу в определении направления расследования, и возможность отстаивать свое мнение.

Несмотря на то, что предварительное следствие, как отдельный вид государственной деятельности, сформировалось относительно давно, в юридической литературе мнения относительно понятия «процессуальная самостоятельность следователя» разнятся.

Одни авторы придерживаются позиции, согласно которой процессуальная самостоятельность следователя выражается в самостоятельном направлении хода расследования, принятии процессуальных решений, но при этом такая самостоятельность ограничивается различными субъектами уголовного судопроизводства. Другие авторы связывают процессуальную самостоятельность следователя, в первую очередь, с его правом на отстаивание своего мнения, к которому он пришел на основании закона и внутреннего убеждения. Третьи считают, что самостоятельность следователя проявляется в неумолимости его мнения.

Так, А. Р. Варганов считает, что процессуальная самостоятельность следователя выражается в его самостоятельности при производстве процессуальных действий и принятии процессуальных решений, за исключением случаев, когда для достижения назначения уголовного судопроизводства необходимо получение судебного решения [1, с. 8].

С. Н. Хорьяков определяет процессуальную самостоятельность следователя как совокупность полномочий следователя выдвигать и проверять версии, осуществлять планирование предварительного следствия, определять приоритетные направления своей деятельности, устанавливать дату и время производства того или иного действия, определять состав лиц, в них участвующих, в установленном законом порядке принимать меры процессуального принуждения [8, с. 22].

Другие авторы при определении процессуальной самостоятельности следователя делают основной упор на возможность отстаивания следователем своего решения.

Подобной позиции придерживаются такие ученые-процессуалисты как А. А. Мухиддинов, А. П. Гуляев. Данные авторы при определении понятия «процессуальная самостоятельность следователя» выделяют такой компонент самостоятельности как возможность отстаивания своего решения, принятого на основании закона и внутреннего убеждения [3, с. 98; 5, с. 42]. Но в юридической литературе встречаются и более категоричные позиции, иногда и полностью противоположные.

Так, В. Ю. Рытькова под процессуальной самостоятельностью понимает неумолимость мнения следователя, к которому он пришел при осуществлении расследования по уголовному делу. Она утверждает, что, если следователь пришел к определенному мнению, то никто не может его умолять [6, с. 19].

Однако, на наш взгляд, такая самостоятельность следователя будет отвечать назначению уголовного судопроизводства только в том случае, если наше уголовно-процессуальное законодательство и следователи будут совершенными, идеальными, а в противном случае – это все чревато многочисленными и повсеместными нарушениями законодательства и безнаказанностью лиц, их допустивших.

Абсолютно противоположной точки зрения придерживаются В. Н. Григорьев, А. В. Победин, В. Н. Калинин, которые считают, что следователь, как должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие, вовсе не может обладать процессуальной самостоятельностью. Свою позицию авторы обосновывают наличием ведомственного контроля и прокурорского надзора за законностью деятельности следователя. Следователь не мог и не может быть независимым как от ведомственного руководителя (наделенного не только организационными, но и процессуальными полномочиями), так и от прокурора (пока тот сохраняет хотя бы минимальные процессуальные полномочия в отношении следователя) [2, с. 49]. Но, на наш взгляд, процессуальная самостоятельность следователя выражается не в его полной свободе и безответственности, а в его возможности отстаивать свое мнение.

При всем разнообразии авторских пониманий процессуальной самостоятельности следователя, уголовно-процессуальное законодательство до сих пор не содержит законодательного определения такой самостоятельности, ограничиваясь всего лишь одной нормой, упоминающей о самостоятельности следователя. Так, единственное упоминание о самостоятельном характере деятельности следователя при производстве им предварительного расследования содержит норма п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ [7].

При этом, в той же норме Уголовно-процессуального кодекса самостоятельность следователя ограничивается требованиями закона о получении судебного решения и согласия руководителя следственного органа при производстве определенных следственных действий. А анализ уголовно-процессуальных норм позволяет заключить, что руководитель следственного органа имеет достаточно расширенные полномочия, позволяющие ему влиять на ход следствия и направлять его в нужное ему русло, при этом следователь противопоставить ничего не сможет. Например, если взять такое полномочие руководителя следственного органа как отмена незаконного и необоснованного постановления следователя, то мы убедимся, что Уголовно-

процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает права следователя на обжалование такого решения руководителя следственного органа.

Определение процессуальной самостоятельности следователя должно исходить из назначения уголовного судопроизводства, задач и целей, которые стоят перед следователем при производстве по уголовному делу. Понятие «процессуальная самостоятельность следователя» должно содержать не только его право на самостоятельность принятия решения и производства процессуальных и следственных действий, но и предусматривать его полную ответственность за законность, качество и разумность сроков предварительного следствия.

При определении процессуальной самостоятельности следователя, на наш взгляд, следует учесть возможность отстаивания следователем своей позиции, своего мнения по расследуемому уголовному делу. Именно возможность обжалования следователем решений руководителя следственного органа, прокурора вышестоящим должностным лицам является гарантом его процессуальной самостоятельности.

Кроме того, не следует забывать и об ответственности следователя за законность, обоснованность, своевременность и качество предварительного следствия. Ответственность, в данном случае, будет выступать как гарантия качества, законности производства следователем предварительного следствия.

Справедливо, на наш взгляд, отмечает В. Д. Дармаева, что следователь должен быть не только самостоятельным при производстве расследования и готовым принять следственные решения, но и нести ответственность за результат такого производства [4, с. 95].

Но отсутствие законодательного закрепления процессуальной самостоятельности следователя не позволяет говорить о наличии у него такой самостоятельности.

Таким образом, нами предлагается свое понимание процессуальной самостоятельности следователя – это установленное уголовно-процессуальным законодательством право следователя самостоятельно осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, возможность отстаивания своего мнения и обязанность нести ответственность за своевременность, законность и качество расследования.

Кроме того, нами предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 38 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Следователь – это должностное лицо, уполномоченное в пределах своей компетенции, установленной настоящим кодексом, самостоятельно осуществлять предварительное следствие и несущее ответственность за законность, своевременность и качество предварительного следствия».

#### *Список литературы*

1. **Вартанов А. Р.** Проблемы процессуальной самостоятельности следователя по УПК РФ: автореф. дисс. ... к.ю.н. Краснодар, 2012. 22 с.
2. **Григорьев В. Н., Победкин А. В., Калинин В. Н.** Процессуальная регламентация предварительного расследования в результате реформы 2007 г. // Государство и право. 2008. № 6. С. 48-58.
3. **Гуляев А. П.** Следователь в уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 1981. 192 с.
4. **Дармаева В. Д.** Следователь в уголовном судопроизводстве. М.: МПСИ, 2007. 128 с.
5. **Мухидинов А. А.** Уголовно-процессуальная самостоятельность следователя в свете требований нового УПК Республики Таджикистан // Российский следователь. 2012. № 4. С. 41-44.
6. **Рытькова В. Ю.** Правовое регулирование процессуального статуса следователя в уголовном судопроизводстве России: дисс. ... к.ю.н. Калининград, 2007. 197 с.
7. **Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации** [Электронный ресурс]: Федеральный закон № 174-ФЗ от 18 декабря 2001. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. **Хорьяков С. Н.** Процессуальная самостоятельность следователя: автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 2006. 23 с.
9. **Шадрин В. С.** Обеспечение прав личности и предварительное расследование в уголовном процессе // Государство и право. 1994. № 4. С. 96-104.

#### INVESTIGATOR'S PROCEDURAL INDEPENDENCE UNDERSTANDING PROBLEMS

**Magomedov Anvar Shamil'evich**  
*Dagestan State Institute of National Economy*  
*Anvargisik@mail.ru*

The author considers and analyzes the key positions in the understanding of the notion "investigator's procedural independence", pays special attention to the definition of the investigator's procedural independence in the criminal-procedural legislation of the Russian Federation, also provides his own understanding of the notion "investigator's procedural independence", and substantiates the necessity of its consolidation in the Criminal-Procedural Code of the Russian Federation.

*Key words and phrases:* preliminary investigation; investigator; procedural independence; criminal-procedural legislation; right of appeal; liability of investigator.