

Магомедов Анвар Шамильевич

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРЕБОВАНИЯ ПРОКУРОРА ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ДОПУЩЕННЫХ В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
СЛЕДСТВИЯ**

В статье рассматриваются законодательные проблемы обеспечения эффективности прокурорского надзора на стадии предварительного следствия. Особое внимание акцентируется на требовании прокурора об устранении нарушений закона, допущенных следователем в ходе осуществления расследования по уголовному делу.

Предлагается внесение соответствующих изменений в нормы Уголовно-процессуального кодекса, регулирующие правовой статус прокурора, руководителя следственного органа и следователя.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/6-2/25.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 6 (32): в 2-х ч. Ч. II. С. 101-103. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/6-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 343.13

Юридические науки

В статье рассматриваются законодательные проблемы обеспечения эффективности прокурорского надзора на стадии предварительного следствия. Особое внимание акцентируется на требовании прокурора об устранении нарушений закона, допущенных следователем в ходе осуществления расследования по уголовному делу. Предлагается внесение соответствующих изменений в нормы Уголовно-процессуального кодекса, регулирующие правовой статус прокурора, руководителя следственного органа и следователя.

Ключевые слова и фразы: прокурор; надзор; руководитель следственного органа; следователь; требование прокурора; эффективность надзора.

Магомедов Анвар Шамильевич*Дагестанский государственный институт народного хозяйства**Anvargisik@mail.ru*

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРЕБОВАНИЯ ПРОКУРОРА ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ДОПУЩЕННЫХ В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ[©]

С принятием ФЗ от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации”» законодатель взял курс на реформирование предварительного расследования, в частности, предварительного следствия [8]. Основной целью законодатель преследовал разграничение функций по осуществлению надзора и следствия, а также предоставление следователю процессуальной самостоятельности. Однако законодательные преобразования ограничились перераспределением процессуальных полномочий между прокурором и руководителем следственного органа, что, на наш взгляд, существенно отразилось на эффективности прокурорского надзора на стадии предварительного следствия.

Указанным законом были внесены существенные изменения в нормы, регулирующие процессуальное положение прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Прокурор, на наш взгляд, лишился не только полномочий по осуществлению руководства предварительным следствием, но и некоторых надзорных полномочий, которые перешли от него к новому участнику уголовного судопроизводства – руководителю следственного органа. Как отмечает В. Исаенко, современный процессуальный статус прокурора заставляет по-новому взглянуть на его надзорную деятельность [3, с. 10].

В последующем законодатель принимает ряд федеральных законов, о внесении изменений в уголовно-процессуальное законодательство, на основании которых прокурору возвращаются некоторые надзорные полномочия. Так, 2 декабря 2008 г. законодатель принимает Федеральный закон № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», а 28 декабря 2010 г. – Федеральный закон № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» [6; 7].

Однако, несмотря на внесенные поправки, в уголовном судопроизводстве до сих пор существуют проблемы, препятствующие осуществлению прокурором надзора за предварительным следствием.

С одной из таких проблем прокурор сталкивается при устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия. Справедливо, при этом, на наш взгляд, замечают Н. П. Дудин и Г. В. Дытченко, что изменения в уголовно-процессуальном законодательстве лишили прокурора возможности своевременно устранять нарушения прав и свобод граждан, допущенных следователем при осуществлении предварительного следствия [2, с. 6].

Как должностное лицо, уполномоченное законодательством осуществлять надзор за деятельностью следователя и своевременно устранять нарушения, допущенные в ходе осуществления предварительного следствия, прокурор должен обладать соответствующими правовыми средствами, позволяющими своевременно реагировать на такие нарушения и устранять их. Как отмечает Г. Д. Харебов, достижение целей надзорной деятельности во многом зависит от наличия у прокурора необходимых надзорных полномочий [11, с. 74].

При определении правовых средств реагирования прокурора ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» содержит норму, которая отсылает к нормам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1, с. 13].

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, правовым средством прокурорского реагирования на нарушения федерального законодательства, допущенные в ходе предварительного следствия, выступает требование прокурора об устранении соответствующих нарушений [10].

Требование прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, является одним из основных правовых средств реагирования. Между тем Уголовно-процессуальный кодекс не содержит правового механизма, обеспечивающего исполнение требований прокурора об устранении допущенных нарушений, а ставит их исполнение в зависимость от мнения руководителя следственного органа.

Анализ норм уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что законодатель придает требованиям прокурора такую же силу, как жалобам, результат которых зависит от решения конкретного должностного лица. В данном случае – от решения руководителя следственного органа.

Так, ч. 3 ст. 38 УПК РФ содержит норму, в соответствии с которой следователь, в случае несогласия с требованиями прокурора об устранении нарушений, направляет свои письменные возражения руководителю следственного органа [Там же]. А в ч. 4 ст. 39 УПК РФ законодатель предоставляет руководителю следственного органа полномочия по рассмотрению требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, а также письменные возражения следователя на указанные требования [Там же]. По итогам такого рассмотрения руководитель следственного органа либо устраняет такие нарушения, либо выносит мотивированное постановление о несогласии с требованиями прокурора, которое направляет прокурору в течение пяти суток. Мотивированное постановление руководителя следственного органа о не согласии с требованиями прокурора означает не что иное, как проверка законности или обоснованности требования прокурора и его отмена.

А прокурор, в свою очередь, вынужден добиваться устранения таких нарушений уже у вышестоящего руководителя следственного органа, Председателя Следственного комитета Российской Федерации, и только последнее слово в данном «поединке» предоставляется Генеральному прокурору Российской Федерации, решение которого уже является окончательным.

Таким образом, законодатель отводит руководителю следственного органа своего рода роль «арбитра» в споре между прокурором и следователем. Это все при том, что прокурор – это должностное лицо, осуществляющее надзорную деятельность, в том числе и в отношении руководителя следственного органа.

Правильно, на наш взгляд, отмечают С. Ю. Лапин и А. П. Кругликов, что прокурору отводится роль пассивного наблюдателя, что право надзора у него осталось, а действенных полномочий нет и что право проверять законность и обоснованность решений прокурора законодатель предоставляет поднадзорному органу – руководителю следственного органа [4, с. 30; 5].

Такое состояние уголовно-процессуального законодательства не позволяет прокурору осуществлять эффективный и действенный надзор за законностью действий и решений следователя, принимаемых им при осуществлении предварительного следствия. И, как отмечает Г. К. Смирнов, только в тех регионах, где следственным органам и прокурору удалось наладить личные деловые отношения, состояние законности не изменилось, а в остальных регионах состояние законности значительно ухудшилось [9, с. 26].

Требование прокурора об устранении нарушений федерального законодательства является одним из основных актов прокурорского реагирования, и то, что устранение соответствующих нарушений законодатель ставит в зависимость от органа, допустившего такие нарушения, на наш взгляд, недопустимо.

Таким образом, мы считаем, что требование прокурора об устранении нарушений федерального законодательства должно быть направлено непосредственно на имя должностного лица следственного органа, допустившего такие нарушения, и подлежит незамедлительному рассмотрению. В случае несогласия с такими требованиями данное должностное лицо вправе обжаловать требования прокурора вышестоящему прокурору. А в случае несогласия с решением вышестоящего прокурора – Генеральному прокурору Российской Федерации.

В связи с этим нами предлагается внесение соответствующих изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а в частности, исключение из текста УПК РФ норму, содержащуюся в ч. 4 ст. 39. Часть 3 ст. 38 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В случае несогласия с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, следователь вправе в течение трех суток представить свои письменные возражения вышестоящему прокурору, а при несогласии с его решением следователь вправе представить свои письменные возражения Генеральному прокурору Российской Федерации, решение которого является окончательным». Часть 6 ст. 37 изложить в следующей редакции: «Прокурор рассматривает в срок не позднее 5 суток требования прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, и письменные возражения следователя на указанные требования и принимает решение об отмене требований прокурора либо о несогласии с возражениями следователя».

Список литературы

1. **Винокуров А. Ю.** Требование прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия // Адвокат. 2008. № 4. С. 13-16.
2. **Дудин Н. П., Дытченко Г. В.** Надзор за следствием органов прокуратуры // Законность. 2010. № 10. С. 3-7.
3. **Исаенко В.** Прокурорский надзор за исполнением законов при производстве следственных действий // Законность. 2012. № 12. С. 10-14.
4. **Кругликов А. П.** Проблемы уголовно-процессуальных отношений прокурора со следователем и руководителем следственного органа // Российская юстиция. 2011. № 10. С. 28-31.
5. **Лапин С. Ю.** Прокурор-следователь: революция началась [Электронный ресурс] // Эж-Юрист. 2007. № 26. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. **О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. **О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. **О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

9. Смирнов Г. К. Прокурорское требование или рекомендация? // Уголовный процесс. 2010. № 7. С. 26-27.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
11. Харебова Г. Д. Истребование прокурором уголовных дел и иных материалов как средство обеспечения надзорной деятельности // Северо-Кавказский юридический вестник. 2008. № 2. С. 74-76.

PROBLEMS OF EFFICIENCY OF PROSECUTOR'S DEMAND OF CORRECTIVE ACTIONS IN CONNECTION WITH FEDERAL LEGISLATION VIOLATIONS COMMITTED IN PRELIMINARY INVESTIGATION COURSE

Magomedov Anvar Shamil'evich
Dagestan State Institute of National Economy
Anvargisik@mail.ru

The author considers the legislative problems of the effectiveness ensuring of prosecutor's supervision at the stage of preliminary investigation, pays particular attention to the prosecutor's demand of corrective actions in connection with the legislation violations committed by the investigator in the course of criminal investigation, and suggests making appropriate changes in the norms of the Criminal-Procedural Code, governing the legal status of the prosecutor, the head of the investigative agency and the investigator.

Key words and phrases: prosecutor; supervision; head of investigative agency; investigator; prosecutor's demand; effectiveness of supervision.

УДК 781.61

Искусствоведение

Статья посвящена клавирным вариациям Йозефа Гайдна, которые стоят у истоков фортепианного исполнительства и являются важным этапом в развитии жанра. Однако эти сочинения как жанр специально еще не рассматривались. Недостаточно выявлена параллель «Гайдн – Бетховен» в истории жанра вариаций. Между тем клавирные вариации Гайдна оказали сильное влияние на произведения Бетховена и в какой-то степени явились прообразами его конкретных вариационных циклов. В статье проводится классификация клавирных вариаций Гайдна, и выявляется связь драматургических принципов вариаций двух венских классиков.

Ключевые слова и фразы: Гайдн; Бетховен; вариационный цикл; развитие жанра вариаций; контраст; интонационное единство; фактурное сходство.

Максимов Евгений Иванович, к. искусствоведения
Московская государственная консерватория им. П. И. Чайковского
evgeny.69@list.ru

КЛАВИРНЫЕ ВАРИАЦИИ ГАЙДНА: ПУТЬ К БЕТХОВЕНУ[©]

В своем творчестве Йозеф Гайдн постоянно обращался к вариациям, большая часть которых представлена в сонатно-симфонических циклах композитора – симфониях, струнных квартетах, баритоновых и клавирных трио, дуэтах для скрипки и альта, дивертисментах, клавирных сонатах и других сочинениях. Однако до последней четверти XX века они были за пределами пристального внимания исследователей. Наиболее фундаментальным стало исследование американского музыковеда Э. Р. Сисмен «Гайдн и классические вариации» [13], посвященное анализу вариаций венского классика с точки зрения формы. А. П. Браун рассматривает вариации Гайдна в контексте клавирного творчества композитора [6]. В отечественном музыковедении историческое развитие вариаций Гайдна отражено в книге В. В. Протопопова [3]. Однако специальных исследований, посвященных клавирным вариациям композитора в контексте исторической параллели «Гайдн – Бетховен», еще не было. Выявлению влияния Гайдна на Бетховена в сфере вариаций и посвящена настоящая статья. В процессе анализа мы постоянно будем обращаться к параллели «Учитель и ученик», в которой в качестве учителя будет выступать Гайдн, а в качестве ученика – Бетховен.

Клавирные вариации Гайдна по масштабу и назначению можно условно разделить на две группы. Первую образуют небольшие сочинения, написанные для любителей музыки, а также – для учащихся (вариации *Hob.XVII:5*, 7 и первая часть Дивертисмента *Hob.XVIIa:1*). Вариации второй группы представляют собой более масштабные сочинения концертного плана, предназначенные для профессиональных исполнителей (*Hob.XVII:2*, 3, 6).

Наиболее ранним вариационным циклом первой группы является *Интродукция и пять вариаций D-dur Hob.XVII:7* (около 1765 г.). Тема этого сочинения по жанру напоминает менуэт, что характерно для тем ранних вариаций Гайдна. Бетховен обращается к менуэту в качестве темы уже в одном из ранних вариационных циклов – средней части боннской Сонатины *D-dur WoO 47 № 3*, созданной в 1783 году.