

Бажукова Жанна Альбертовна, Елфимов Александр Александрович

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ РЕГИОНАЛЬНОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

Статья раскрывает основные аспекты реализации нового института антикоррупционной экспертизы, введенного Федеральным законом от 17.07.2009 № 172-ФЗ. В работе выявлены и структурированы актуальные проблемы практической реализации действующего антикоррупционного законодательства на примере Республики Коми: правовой порядок предоставления нормативных правовых актов, их проектов; характер экспертных заключений; эффективность проводимой экспертизы. Эмпирической, теоретической и правовой основой работы являются статистика, судебная практика, документы государственных и муниципальных органов, действующее в рассматриваемой сфере законодательство, научные исследования, официальные сайты в сети Интернет и др. Авторы приходят к выводу о необходимости совершенствования правовых норм, регулирующих порядок проведения антикоррупционной экспертизы, путем введения единого порядка предоставления нормативных правовых актов (проектов), придания обязательного характера экспертным заключениям, требованиям об устранении коррупциогенных факторов, а также повышения квалификации субъектов антикоррупционной экспертизы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/7-1/3.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 7 (33): в 2-х ч. Ч. I. С. 19-25. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/7-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

INDIVIDUALISM AS INDIVIDUALISTIC SOCIETY IDENTITET KEY DEFINITION

Antonov Denis Aleksandrovich, Ph. D. in Philosophy
Siberian State Technological University
denisantonov77@mail.ru

The author researches the specificity of individualistic society, which is understood as the “western civilization”, “western world”, “western society”, on the basis of using the little-studied notion of society identitet, allowing revealing its identity (of society), shows that the most important component of this specificity is individualism, proving the validity of individualistic society type singling out and, correspondingly, presented as its identitet key definition.

Key words and phrases: identitet; the western civilization; individualistic society; individualism.

УДК 34.096

Юридические науки

Статья раскрывает основные аспекты реализации нового института антикоррупционной экспертизы, введенного Федеральным законом от 17.07.2009 № 172-ФЗ. В работе выявлены и структурированы актуальные проблемы практической реализации действующего антикоррупционного законодательства на примере Республики Коми: правовой порядок предоставления нормативных правовых актов, их проектов; характер экспертных заключений; эффективность проводимой экспертизы. Эмпирической, теоретической и правовой основой работы являются статистика, судебная практика, документы государственных и муниципальных органов, действующее в рассматриваемой сфере законодательство, научные исследования, официальные сайты в сети Интернет и др. Авторы приходят к выводу о необходимости совершенствования правовых норм, регулирующих порядок проведения антикоррупционной экспертизы, путем введения единого порядка предоставления нормативных правовых актов (проектов), придания обязательного характера экспертным заключениям, требованиям об устранении коррупциогенных факторов, а также повышения квалификации субъектов антикоррупционной экспертизы.

Ключевые слова и фразы: антикоррупционная экспертиза; требование прокурора; экспертное заключение; региональное законодательство.

Бажукова Жанна Альбертовна, к.ю.н.
Елфимов Александр Александрович
Сыктывкарский государственный университет
jaklinasgu@mail.ru; elfimovaa@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ РЕГИОНАЛЬНОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ КОМИ[©]

В современных условиях развития общества первоочередное внимание уделяется вопросам организации борьбы с коррупцией. Данное явление оказывает негативное воздействие на социально-экономическое развитие страны, препятствует реализации национальных проектов, разрушает систему управления, снижает доверие граждан к государственной власти и правомерно расценивается как одна из угроз безопасности Российской Федерации.

Наличие коррупционных проявлений требует целенаправленных и системных мер противодействия, основу которых составляют правовые меры: совершенствование действующего законодательства и качественное улучшение правоприменения [7]. Особое место в системе мер занимает антикоррупционная экспертиза регионального и муниципального законодательства.

Правовую основу данного вида экспертизы в Республике Коми (далее – РК) составляют Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [25], Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» [20], Постановление Правительства РФ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [24], Закон РК «О противодействии коррупции в Республике Коми» [21].

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона об антикоррупционной экспертизе исследование нормативных правовых актов и их проектов уполномочены проводить: 1) прокуратура РФ; 2) федеральные органы исполнительной власти в области юстиции; 3) органы, организации, их должностные лица; 4) независимые эксперты.

Анализ правоприменительной практики республики позволил выделить ряд проблем реализации этого института за относительно недолгое время его существования. К ним можно отнести:

1. Отсутствие должного регулирования и единообразия порядка предоставления нормативных правовых актов (проектов) для антикоррупционной экспертизы

Порядок поступления объектов исследования субъектам экспертизы отражен в различных законодательных актах. Например, в Управление Минюста России по РК нормативные правовые акты поступают в соответствии с Положением о порядке ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов РФ, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 29.11.2000 № 904 [29]; Федеральным законом «О государственной регистрации уставов муниципальных образований» от 21.07.2005 № 97 [16]. В органы прокуратуры и независимым экспертам – в соответствии с Законом об антикоррупционной экспертизе, Законом о противодействии коррупции в РК.

Проведение рассматриваемого в статье исследования органами юстиции осуществляется в процессе правовой экспертизы проектов правовых актов, государственной регистрации нормативных правовых актов. Поэтому вопросов по поступлению указанных актов в Управление Минюста России по РК возникает меньше, нежели у иных субъектов проведения правовой экспертизы.

Законом о противодействии коррупции в РК порядок проведения экспертизы, что называется, «отдан на откуп» соответствующим органам государственной власти республики, ее государственным органам, органам местного самоуправления (ч. 1 ст. 8). Наделение государственных и муниципальных органов такими полномочиями означает, что субъекты правотворчества сами определяют, каким образом проводить антикоррупционную экспертизу, сроки ее проведения, порядок направления принятых нормативных правовых актов (проектов). Вместе с тем, такое распределение полномочий не в полной мере соответствует принципам обязательности, доступности и сотрудничества с институтами гражданского общества.

Указанный подход отчетливо прослеживается в ч. 2 ст. 8 Закона о противодействии коррупции в РК, согласно которой «порядок предоставления для проведения антикоррупционной экспертизы в органы прокуратуры Республики Коми нормативных правовых актов, муниципальных нормативных правовых актов определяется соответствующими органами государственной власти, государственными органами, органами местного самоуправления». Подтверждением наличия поднятой проблемы служит неоднократность заседаний по данному вопросу государственных и муниципальных органов с участием представителей прокуратуры республики [13; 14].

Несколько иначе складывается ситуация при проведении независимого (общественного) исследования. Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 (далее – Правила), порядок предоставления объектов для проведения независимой экспертизы определяется лишь в отношении проектов, принятых на федеральном уровне, путем их размещения на официальных сайтах в сети Интернет с указанием дат начала и окончания приема заключений по результатам ее проведения. О порядке направления региональных и муниципальных нормативных правовых актов (проектов) Правила умалчивают. Не определен такой порядок и в Законе о противодействии коррупции в РК (ч. 1 ст. 8 отдает эту прерогативу самим субъектам правотворчества).

Указанная правовая неопределенность породила следующие проблемы реализации положений антикоррупционного законодательства на практике.

Прежде всего – это отсутствие либо ненадлежащее состояние официальных сайтов в сети Интернет государственных и муниципальных органов. Из изученных сайтов муниципальных образований (далее – МО) Республики Коми ни один не содержит полной информации о механизме проведения независимой экспертизы.

Так, например, официальные сайты администраций МО городских округов «Сыктывкар» [1] и «Ухта» [2], муниципального района «Ижемский» [12] отражают лишь общую информацию о противодействии коррупции, при этом отсутствуют порядок размещения правовых актов (проектов), сроки антикоррупционной экспертизы, а на некоторых – и сами правовые акты (проекты). Официальные сайты других МО не содержат и подобных минимальных сведений [3; 11]. У большинства органов МО республики собственные сайты вовсе отсутствуют (сельские поселения и др.).

Кроме того, отмечается установление муниципальными правовыми актами «мизерных» сроков для проведения независимого вида исследования, либо такие сроки не предусматриваются.

В частности, Порядком проведения антикоррупционной экспертизы нормативных муниципальных правовых актов Совета МО городского округа «Сыктывкар» и их проектов, утвержденным Решением Совета МО ГО «Сыктывкар» от 20.06.2012 № 09/2012-163 [22], предусмотрено, что независимая экспертиза проводится в течение трех рабочих дней со дня размещения соответствующего проекта на сайте (п. 3.3). Принятые акты об антикоррупционной экспертизе Администрациями МО городских округов «Ухта» [17] и «Инта» [30], Советами муниципальных районов «Койгородский» [23; 31], «Сысольский» [32] и «Ижемский» [27] вообще не упоминают о независимом виде экспертизы и размещении нормативных правовых актов (проектов) на официальных сайтах сети Интернет надлежащих органов.

Информация о сроках, порядке проведения независимой экспертизы на официальном сайте Республики Коми отсутствует [35]. Не регламентирован порядок проведения исследований независимыми экспертами Указом Главы РК от 11.11.2009 № 119 «О проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Главы Республики Коми и проектов нормативных правовых актов Главы Республики Коми» [18], Постановлением Правительства РК от 10.11.2009 № 322 «О проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Правительства Республики Коми и проектов нормативных правовых актов Правительства Республики Коми» [19]. Как следствие, независимые эксперты фактически лишены возможности быстро и оперативно получить доступ к принимаемым актам (особенно на муниципальном уровне), тогда как такая возможность им может быть предоставлена посредством простого использования сети Интернет, что должно найти закрепление на законодательном уровне.

Необходимо отметить, что названные проблемы препятствуют реализации антикоррупционной политики как государства в целом, так и Республики Коми. Для их решения представляется целесообразным следующее:

а) внесение изменений в ст. 8 Закона о противодействии коррупции в РК и изложение ее в следующей редакции:

«1. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов Республики Коми (проектов нормативных правовых актов Республики Коми), муниципальных нормативных правовых актов (проектов муниципальных нормативных правовых актов) проводится в соответствии с Федеральным законом «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» *в порядке, установленном Государственным Советом Республики Коми*, и согласно методике, определенной Правительством Российской Федерации. 2. Порядок предоставления для проведения антикоррупционной экспертизы в органы прокуратуры Республики Коми нормативных правовых актов Республики Коми, муниципальных нормативных правовых актов по вопросам, указанным в части 2 статьи 3 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», *определяется Государственным Советом Республики Коми*».

Иными словами, необходимо принять единый правовой акт, в котором определить порядок проведения нового вида экспертизы нормативных правовых актов (проектов) регионального и муниципального законодательства. При этом в таком акте следует также предусмотреть следующие положения:

б) нормативные правовые акты (проекты), принятые региональными и муниципальными органами Республики Коми, размещаются на соответствующих официальных сайтах в сети Интернет региональных и муниципальных органов республики. Данное положение требует создания либо доработки имеющихся сайтов региональных и муниципальных органов.

На таком сайте поместить следующую информацию: 1) сам нормативный правовой акт (проект) с возможностью его скачивания и просмотра; 2) сроки (с указанием даты, месяца и года) проведения антикоррупционной экспертизы и направления заключения; 3) электронный адрес, на который необходимо отправить заключение, и др.

Примерами таких сайтов могут служить официальные сайты Министерства юстиции Российской Федерации [4], Департамента экономической политики и развития города Москвы [34];

в) определение сроков для размещения нормативных правовых актов (проектов) на официальных сайтах в сети Интернет, сроков проведения антикоррупционной экспертизы и направления заключений;

г) определение сроков и порядка предоставления нормативных правовых актов (проектов) органам прокуратуры Республики Коми.

2. Рекомендательный характер заключений, требований об устранении коррупциогенных факторов, составляемых по результатам антикоррупционной экспертизы

Результатом проведения такой экспертизы являются соответствующие акты: для органов юстиции и независимых экспертов – заключения; для органов прокуратуры – требования об изменении нормативных правовых актов.

Законодателем определено, что заключения, составляемые по результатам исследования, носят рекомендательный характер (ч. 5 ст. 4, ч. 3 ст. 5 Закона об антикоррупционной экспертизе). Исключения составляют лишь экспертные заключения по нормативным правовым актам, затрагивающим права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающим правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер, а также уставам муниципальных образований и муниципальным правовым актам о внесении изменений в уставы муниципальных образований (ч. 4.1 ст. 4). Следует отметить, что указанное дополнение в Федеральном законе введено относительно недавно, 21 ноября 2011 года [15], до этого времени рекомендательный характер имели все заключения, составляемые органами юстиции.

Некоторыми правоприменителями нормы Закона об антикоррупционной экспертизе трактуются как закрепляющие лишь обязательность *рассмотрения* всех заключений и требований. Поэтому на практике нередки случаи направления формального ответа, которым подтверждается сам факт рассмотрения такого заключения, а не изменения нормативного акта. В научной литературе ранее делались попытки обратить внимание законодателя на то, что нормативно-правовые акты после проведения по ним экспертизы издаются в первоначальном виде, без устранения выявленных нарушений. Среди причин сложившейся ситуации отмечалось отсутствие обязательного характера экспертного заключения для органов государственной власти субъектов РФ [5].

С одной стороны, заключение является мерой по профилактике борьбы с коррупцией, с другой стороны, его рекомендательный характер позволяет «обойти» закон, снижает эффективность антикоррупционных мер. Сам по себе нормативный правовой акт, содержащий коррупциогенные факторы, не противоречит федеральному законодательству, однако предоставляет субъектам правотворчества и правоприменительным органам простор для злоупотребления своими полномочиями.

Так, например, в информации Управления Минюста России по РК о результатах проведения экспертизы указано [9], что коррупциогенные факторы были выявлены в 89 нормативных правовых актах в период с 2009 года по 29 сентября 2012 года, а устранены только в 78 (или в 87,6%). Остальные 11 (или 12,4%) нормативных правовых актов, среди которых как законы Республики Коми, так и постановления Госсовета республики, оставлены без изменений.

При этом необходимо отметить, что Управление Минюста России по РК в случае обнаружения коррупциогенных факторов в правовых актах, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер, а также в уставах муниципальных образований и муниципальных правовых актах о внесении изменений в уставы муниципальных образований, отказывает в их государственной регистрации (ст. 4.1 Закона об антикоррупционной экспертизе).

Что делать в отношении остальных нормативных правовых актов, федеральное и региональное законодательство умалчивает. На практике Управление Минюста России по РК направляет копии таких заключений в прокуратуру республики [Там же].

Примерно такая же ситуация складывается с оценкой независимых экспертных заключений. Согласно ч. 3 ст. 5 Закона об антикоррупционной экспертизе заключения по результатам независимого вида исследования носят рекомендательный характер и подлежат обязательному рассмотрению органом, организацией или должностным лицом, которым оно направлено, в тридцатидневный срок со дня его получения. Но, в отличие от заключения Управления Минюста России по РК, заключения независимых экспертов носят рекомендательный характер *независимо* от сферы регулирования нормативного правового акта (проекта). Несомненно, что данный аспект также требует действенного правового решения.

Дискуссионным среди исследователей остается вопрос относительно характера требований прокурора об изменении нормативного правового акта. По мнению одних авторов, требования прокурора обязательны лишь для рассмотрения, но не для исполнения; обязанностью является направление прокурору в установленный срок ответа о результатах его рассмотрения [8]. По мнению других исследователей, такое толкование законодательства чревато, с одной стороны, его нарушением, а с другой – подрывом авторитета прокуратуры, поскольку противоречит п. 1 ст. 6 Закона о прокуратуре: требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33, подлежат безусловному исполнению в установленный срок [10; 40]. На наш взгляд, верной представляется позиция второй группы ученых, как основанная на норме закона и подтвержденная правоприменительной практикой.

Необходимо отметить, что помимо права внесения требования Закон об антикоррупционной экспертизе (ч. 1 ст. 4) и Закон о прокуратуре РФ (ст. 9.1) наделяют прокуроров альтернативным правом на обращение в суд с заявлением об изменении нормативного правового акта. Согласно п. 1.7 Приказа Генпрокуратуры РФ от 28.12.2009 № 400 «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов» [26] право на обращение в суд в установленном процессуальным законодательством порядке предусмотрено в случае *отклонения* требования прокурора.

Представляется, что прокурор обязан использовать право на обращение с заявлением в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством. Однако действующие гражданский и арбитражный процессуальные кодексы не регламентируют порядок рассмотрения заявлений прокуроров о внесении изменений в нормативный правовой акт с целью исключения из него коррупциогенных факторов.

При этом судебная практика по рассматриваемым вопросам свидетельствует, что чаще всего органы прокуратуры подают заявления в суды в порядке производства по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части (гл. 24 ГПК), об оспаривании нормативных правовых актов (гл. 23 АПК), об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (гл. 25 ГПК) [36; 37]. Обращение прокуроров в таком порядке затруднительно, поскольку сам по себе коррупциогенный фактор не противоречит законодательству. Подобная практика в Республике Коми еще не сложилась. При наличии в нормативном правовом акте одновременно этих факторов и противоречащих законодательству норм прокуроры республики обращаются в суд с заявлением в порядке гл. 23 ГПК РФ. Очевидно, что такое регулирование не позволяет в полной мере достичь целей антикоррупционного законодательства, поскольку право прокурора обратиться с заявлением в суд необоснованно ограничено процессуальным законодательством.

Учитывая вышесказанное, путями решения указанных проблем могут быть, в частности:

а) расширение круга нормативных правовых актов, в отношении которых заключения антикоррупционной экспертизы будут иметь обязательный характер. Рядом исследователей ранее также высказывались предложения по наделению Управления Минюста России по РК властными полномочиями по отношению к государственным органам и органам местного самоуправления в сфере координации нормотворческой деятельности, в том числе и правом на обращения в суды [5];

б) внесение в Гражданский процессуальный кодекс РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ изменений и дополнений, касающихся порядка обращения прокуроров в суд с требованием об изменении или отмене нормативного правового акта, содержащего коррупциогенные факторы.

В частности, в научной литературе предлагается ч. 1 ст. 45 ГПК РФ (ст. 52 АПК) дополнить положением, предусматривающим возможность обращения прокурора в суд с заявлением об исполнении требования прокурора, вытекающего из его полномочий, перечисленных в ст. 9.1 Закона о прокуратуре. Статью 245 ГПК РФ (ст. 192 АПК), которой определен перечень дел, возникающих из публичных правоотношений, дополнить категорией дел, рассматриваемых судом по заявлениям прокурора об исполнении требования прокурора. Расширить подраздел III («Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений») путем введения новой главы, где определить особенности рассмотрения судами данной категории дел [6].

Эти положения относятся в основном к компетенции федерального законодателя. Однако регионы могут способствовать в решении поставленных задач посредством обращения с проектом изменений в органы, обладающие законодательной инициативой, принятия участия в их обсуждении.

3. Низкая квалификация ряда субъектов антикоррупционной экспертизы

Рассматриваемая экспертиза представляет собой определенный процесс, механизм по оценке регионально-го и муниципального законодательства, складывающийся из последовательно сменяющих друг друга действий. Проведение такого исследования требует определенных специальных познаний по оценке нормативных правовых актов (проектов), владения методикой выявления коррупциогенных факторов, умения сопоставлять оцениваемые правовые положения с федеральным законодательством. Составляя заключения, требования

об изменении нормативного правового акта (проекта), субъектам антикоррупционной экспертизы необходимо указывать не только выявленные в нормативном правовом акте (проекте) подобные факторы, но и предложить способы их устранения. Наличие таких умений, знаний в настоящее время обусловлено небольшим объемом правоприменительной практики, относительной новизной указанного института (с июля 2009 года).

Определенный положительный опыт в проведении правовой экспертизы, тесно связанной с антикоррупционной, имеется в Управлении Минюста России по РК и прокуратуре республики. Однако законодатель расширил круг субъектов, наделенных полномочиями по проведению нового вида экспертизы, что требует их соответствующей подготовки и обучения. С указанным вопросом тесно переплетаются обеспечение принципов обоснованности, объективности и проверяемости результатов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов), компетентности лиц, проводящих такое исследование. В республике этой проблеме уделено определенное внимание, о чем свидетельствует объем финансирования, выделяемый на организацию антикоррупционного образования и пропаганды [7].

Таким образом, на практике остро встает вопрос о качестве заключений, подготавливаемых независимыми экспертами и органами, организациями (их должностными лицами), проводящими экспертизу собственных правовых актов (проектов). Наличие обозначенной проблемы подтверждается значительным количеством коррупционных факторов, выявленных прокуратурой Республики Коми в 2012 г. (их ростом в сравнении с 2011 г.) [33; 39].

Отдельные требующие разрешения задачи касаются проведения независимой антикоррупционной экспертизы. Согласно ч. 1 ст. 8 Закона об антикоррупционной экспертизе, такой вид экспертиза проводится институтами гражданского общества и гражданами, прошедшими аккредитацию в качестве независимых экспертов согласно Административному регламенту, утвержденному Приказом Минюста России от 27.07.2012 № 146 [28].

В соответствии с указанным регламентом условиями для получения статуса независимого эксперта являются: для физического лица – гражданство Российской Федерации, наличие высшего профессионального образования и стаж работы по специальности не менее 5 лет; для юридического лица – наличие в штате не менее 3 работников, удовлетворяющих требованиям, установленным для физических лиц.

Однако законодатель не предусмотрел никаких форм обучения проведению антикоррупционной экспертизы. В связи с этим большинство граждан РФ, удовлетворяющих требованиям независимых экспертов, не имеют должной квалификации для ее проведения. Все это осложняется и тем обстоятельством, что независимая антикоррупционная экспертиза проводится исключительно за счет собственных средств. Как результат – невостребованность данного института среди граждан и общества.

Весомым доказательством сказанного является незначительное количество независимых экспертов в Республике Коми. Согласно имеющимся данным, по состоянию на август 2012 года аккредитацию в качестве независимых экспертов получили лишь 7 физических лиц (по два – в 2010 и 2011 гг., три – в 2012 г. [38]), из числа юридических лиц – 0.

Возможными путями решения указанных проблем в Республике Коми могут быть:

а) разработка общей методики антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов), организация обучения проведению антикоррупционной экспертизы, составлению заключений и предложений относительно способов устранения коррупционных факторов, увеличение финансирования указанной области знаний;

б) пропаганда и привлечение общественности к участию в антикоррупционной экспертизе регионального и муниципального законодательства. Возможно включение в данную работу юридических факультетов учреждений высшего профессионального образования, введение специальной дисциплины (факультатива) по институту антикоррупционной экспертизы;

в) создание системы льгот, поощрений аккредитованным в установленном законом порядке независимым экспертам.

Несомненно, что введенный законодателем институт антикоррупционной экспертизы со временем станет одной из эффективных мер борьбы с коррупцией. Вместе с тем, уже сегодня можно говорить о наличии ряда проблем его реализации, исключить которые возможно посредством совершенствования законодательства, качественного улучшения правоприменения и антикоррупционной пропаганды.

Список литературы

1. **Администрация МО городского округа «Сыктывкар»** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.syktvykar.komi.com/content/view/1314/296/> (дата обращения: 06.03.2013).
2. **Администрация МО городского округа «Ухта»** [Электронный ресурс]. URL: <http://mouhta.ru/> (дата обращения: 06.03.2013).
3. **Администрация муниципального района «Корткеросский»** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kortkeros.ru/index.php/administratsiya> (дата обращения: 06.03.2013).
4. **Антикоррупционная экспертиза** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.minjust.ru/activity/legislative/anticorrekspert?theme=minjust> (дата обращения: 06.03.2013).
5. **Бажукова Ж. А., Петрова Т. Г.** О роли Министерства юстиции в обеспечении единства правового пространства РФ // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сборник научных трудов факультета СыктГУ / отв. ред. проф. П. А. Колмаков. Сыктывкар, 2012. Вып. 7. С. 15-20.
6. **Дмитриев Д. А., Кудашкин А. В.** К вопросу о необходимости совершенствования правового регулирования проведения органами прокуратуры антикоррупционной экспертизы в целях повышения ее эффективности // Административное и муниципальное право. 2011. № 4. С. 87-91.

7. Долгосрочная республиканская целевая программа «Противодействие коррупции в Республике Коми (2010-2012 годы)» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РК от 15.09.2009 № 263 (ред. от 12.11.2012). URL: http://uggs.rkomi.ru/content/6694/27.11.2012_ДРЦП%20Противодействие%20коррупции%20в%20новой%20редакции.doc (дата обращения: 28.02.2013).
8. Ергашева Е. Р. Принципы института надзора за исполнением законов // Исполнительное право. 2006. № 3. С. 40-48.
9. Информация о результатах проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Республики Коми по состоянию на 30.09.2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://to11.minjust.ru/sites/to11.minjust.ru/files/page/2012/10/prilozhenie.doc> (дата обращения: 06.03.2013).
10. Кудашкин А. В. Требование об изменении нормативного правового акта: вопросы теории и практики его применения прокурорами при проведении антикоррупционной экспертизы // Российская юстиция. 2011. № 4. С. 2-6.
11. МО муниципального района «Сосногорск» [Электронный ресурс]. URL: <http://sosnogorsk.org/index.php?id=32> (дата обращения: 06.03.2013).
12. Муниципальный район «Ижемский» [Электронный ресурс]. URL: http://www.izhma.ru/about/anti_corruption.html (дата обращения: 06.03.2013).
13. Новости Прокуратуры Республики Коми [Электронный ресурс]. URL: http://www.prockomi.ru/news/detail.php?ID=3426&sphrase_id=3805 (дата обращения: 10.12.2012).
14. Новости Прокуратуры Республики Коми [Электронный ресурс]. URL: http://www.prockomi.ru/news/detail.php?ID=4277&sphrase_id=3806 (дата обращения: 10.12.2012).
15. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции: Федеральный закон от 21.11.2011 № 329-ФЗ // Российская газета. 2011. 26 ноября.
16. О государственной регистрации уставов муниципальных образований: Федеральный закон от 21.07.2005 № 97-ФЗ (ред. от 21.11.2011) // Российская газета. 2005. 26 июля.
17. О порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов Администрации МО городского округа «Ухта» [Электронный ресурс]: Постановление Администрации МО городского округа «Ухта» от 29.01.2010 № 153. URL: <http://mouhta.ru/adm/korr/files/153.doc> (дата обращения: 06.03.2013).
18. О проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Главы Республики Коми и проектов нормативных правовых актов Главы Республики Коми: Указ Главы РК от 11.11.2009 № 119 // Ведомости нормативных актов органов государственной власти Республики Коми. 2009. № 40. Ст. 739.
19. О проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Правительства Республики Коми и проектов нормативных правовых актов Правительства Республики Коми: Постановление Правительства РК от 10.11.2009 № 322 // Ведомости нормативных актов органов государственной власти Республики Коми. 2009. № 40. Ст. 742.
20. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1-ФЗ (ред. от 21.11.2011) // Российская газета. 1995. 25 ноября.
21. О противодействии коррупции в Республике Коми: Закон Республики Коми от 29.09.2008 № 82 (ред. от 29.02.2012) // Республика. 2008. 7 октября.
22. Об антикоррупционной экспертизе муниципальных нормативных правовых актов Совета МО городского округа «Сыктывкар» и их проектов [Электронный ресурс]: Решение Совета МО городского округа «Сыктывкар» от 20.06.2012 № 09/2012-163. URL: <http://www.syktvykar.komi.com/content/view/7922/50/> (дата обращения: 10.12.2012).
23. Об антикоррупционной экспертизе нормативно-правовых актов органов местного самоуправления муниципального района «Койгородский» и их проектов [Электронный ресурс]: решение Совета муниципального района «Койгородский» от 24.03.2010 № III-22/245. URL: http://kojgorodok.ru/download/341035/120756/РЕШЕНИЕ_СОВЕТА_№_III22_245_от_24.03.2010_г..doc (дата обращения: 10.12.2012).
24. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 // Российская газета. 2010. 5 марта.
25. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ (ред. от 21.11.2011) // Российская газета. 2009. 22 июля.
26. Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов: Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2009 № 400 (ред. от 09.02.2012) // Законность. 2010. № 4.
27. Об организации работы по проведению антикоррупционной экспертизы правовых актов Администрации муниципального района «Ижемский» и их проектов [Электронный ресурс]: Постановление Администрации муниципального района «Ижемский» от 09.08.2011 № 538. URL: <http://www.izhma.ru/uploads/2/9.doc> (дата обращения: 10.12.2012).
28. Об утверждении Административного регламента Министерства юстиции РФ по предоставлению государственной услуги по осуществлению аккредитации юридических и физических лиц, изъявивших желание получить аккредитацию на проведение в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации: Приказ Минюста России от 27.07.2012 № 146 // Российская газета. 2012. 29 августа.
29. Об утверждении Положения о порядке ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 29.11.2000 № 904 (ред. от 20.02.2010) // Российская газета. 2000. 16 декабря.
30. Об утверждении Порядка проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов МО городского округа «Инта» [Электронный ресурс]: Постановление Администрации МО городского округа «Инта» от 19.06.2012 № 6/1840. URL: <http://www.zakonprost.ru/content/regional/29/1887494> (дата обращения: 10.12.2012).
31. Об утверждении Порядка проведения антикоррупционной экспертизы решений Совета муниципального района «Койгородский» и их проектов [Электронный ресурс]: решение Совета муниципального района «Койгородский» от 24.03.2010 № III-22/246. URL: http://kojgorodok.ru/download/341033/120755/РЕШЕНИЕ_СОВЕТА_№_III-22_246_от_24.03.2010_г..doc (дата обращения: 10.12.2012).

32. Об утверждении правил проведения антикоррупционной экспертизы решений Совета муниципального района «Сысольский» и их проектов [Электронный ресурс]: решение Совета муниципального района «Сысольский» от 28.09.2009 № IV-26/190. URL: <http://сысола-адм.рф/area/corrupt6.doc> (дата обращения: 10.12.2012).
33. Основные статистические данные о деятельности органов прокуратуры Республики Коми за 2011 год [Электронный ресурс]. URL: http://www.proc.komi.ru/stat/index.php?ELEMENT_ID=3724 (дата обращения: 10.12.2012).
34. Официальный сайт Департамента экономической политики и развития города Москвы в сети Интернет [Электронный ресурс]. URL: <http://www.depir.ru/content/c99-page1.html> (дата обращения: 06.03.2013).
35. Официальный сайт Республики Коми в сети Интернет [Электронный ресурс]. URL: <http://rkomi.ru> (дата обращения: 01.11.2012).
36. Решение Верховного суда Республики Татарстан от 19.05.2010 г. № 3-22/10 [Электронный ресурс]. URL: <http://zakon-region3.ru/2/150936/> (дата обращения: 06.03.2013).
37. Решение Ленинградского областного суда от 29.03.2010 г. по делу № 3-26/2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.lo.sudrf.ru/> (дата обращения: 06.03.2013).
38. Список физических лиц, аккредитованных в качестве независимых экспертов, уполномоченных на проведение экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов на коррупциогенность по состоянию на 08.08.2012 [Электронный ресурс]. URL: http://to11.minjust.ru/sites/to11.minjust.ru/files/page/2012/10/spisok_fizicheskikh_lic_akkreditovannykh_v_kachestve_nezavisimyyh_ekspertov.docx (дата обращения: 06.03.2013).
39. Статистические данные о работе прокуроров по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции и о результатах расследования уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности за январь-декабрь 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.prockomi.ru/stat/10_KOR.XLS (дата обращения: 28.02.2013).
40. Трухмаева Е. Г. Коллизии законодательства, связанные с оспариванием нормативных правовых актов // Законность. 2011. № 3. С. 43-44.

SOME PROBLEMS OF ANTI-CORRUPTION EXPERTISE OF REGIONAL AND MUNICIPAL LEGISLATION BY EXAMPLE OF THE KOMI REPUBLIC

Bazhukova Zhanna Al'bertovna, Ph. D. in Law
Elfimov Aleksandr Aleksandrovich
Syktyvkar State University
jaklinasgu@mail.ru; elfimovaa@mail.ru

The authors cover the basic aspects of the implementation of new anti-corruption expertise institution, introduced by Federal Law of 17.07.2009 № 172, reveal and structure the current problems of the practical implementation of the existing anti-corruption legislation by the example of the Komi Republic: the legal order of the provision of normative legal acts, their projects; the nature of expert professional conclusions; expertise effectiveness; as the empirical, theoretical and legal basis of the work use statistics, court practice, the documents of state and municipal agencies, legislation existing in this sphere, scientific researches, official websites, etc., and come to the conclusion about the need to improve the legal norms governing the order of anti-corruption expertise by introducing a common procedure for the provision of normative legal instruments (projects), by making obligatory expert professional conclusions, requirements to eliminate corruption factors, as well as the further training of anti-corruption expertise subjects.

Key words and phrases: anti-corruption expertise; prosecutor's demand; expert professional conclusion; regional legislation.

УДК 130.2/124.2

Философские науки

Классический подход к исследованию понятия «индивид» представлен в наследии Р. Декарта и его принципах, основной из которых, cogito ergo sum, утверждает, прежде всего, существование сознания «Я». Для Декарта «Я» – мыслящая и говорящая субстанция, стремящаяся к постоянному воспроизведению себя в речи. Сознание работает в двух режимах: мышления и видения. Мышление действует через категории, понятия, вербализацию, а также через воображение, но Декарт утверждает приоритет вербальной коммуникации.

Ключевые слова и фразы: индивид; сознание; коммуникация; мышление; речь.

Белоусова Юлия Владимировна

Русская христианская государственная академия, г. Санкт-Петербург
julia_belousova@bk.ru

ИНДИВИД ДЕКАРТА: КЛАССИКА ЖАНРА®

Подход к исследованию понятия «индивид» представлен в наследии Р. Декарта как мыслителя, который, по выражению Гуссерля, «заставил нас признать» [3] возникновение мира внутри нас, а также тот факт, что мир изнутри формирует наши склонности, привычки, а общий смысл мира мы осознаем в процессе представления,